

DECIZIE

BO2012_0015

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/27.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.01.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/25.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE CONSULTANȚĂ PRIVIND ELABORAREA STUDIULUI DE EFICACITATE ORGANIZAȚIONALĂ ȘI IMPLEMENTARE”, cod CPV 79311200-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei depuse de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/25.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE CONSULTANȚĂ PRIVIND ELABORAREA STUDIULUI DE EFICACITATE ORGANIZAȚIONALĂ ȘI IMPLEMENTARE”, cod CPV 79311200-9, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei depuse de societatea sa.

Contestatorul susține că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor din 05.01.2012, societatea sa a prezentat toate documentele solicitate și a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele financiare depuse de participanții la procedură.

Prin adresa nr. ■/20.01.2012 contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

- retransmiterea adeverinței pentru managerul de proiect cu ștampila lizibilă, fără nicio altă solicitare de clarificări legată de conținutul adeverinței;

- pentru sociologul propus o recomandare din partea beneficiarului serviciilor declarate ca fiind prestate de acesta.

Contestatorul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis autorității contractante în termenul prevăzut în solicitare prin adresa nr. ■/20.01.2012/■ și a conținut toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

În 25.01.2012 contestatorul menționează că a primit comunicare privind rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are motive întemeiate de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, deoarece a îndeplinit toate cerințele de calificare menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul prezintă prima cerință pe care autoritatea contractantă consideră că nu a îndeplinit-o:

5.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională 5.4.1

Informații privind experiența din ultimii 3 ani calculați de la momentul solicitării ofertei - prezentarea cel puțin a unui

document/contract/proces verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ■ lei.

Contestatorul arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă precizează următoarele motive:

“Societatea prezintă un acord de colaborare pentru sprijin pentru elaborarea a 5 studii în care nu reiese valoarea totală a serviciului și se prezintă o recomandare cu specificația că societatea a participat la elaborarea studiilor ca parte a unei echipe de experți iar valoarea contractului este de ■ lei.

Pentru îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire respectiv prezentarea unui CONTRACT și nu a unui acord. Obiectul Acordului prezentat este pentru a desemna persoane care să facă parte dintr-o echipă a mai multor societăți pentru participarea la elaborarea de studii. Urmare a celor relatate mai sus nu considerăm că realizarea studiilor menționate în acord se poate atribui societății dumneavoastră desemnând doar persoane pentru a participa la elaborarea acestor studii”.

Contestatorul în susținerea punctului său de vedere, potrivit căruia a îndeplinit această cerință minimă de calificare, precizează următoarele:

➤ s-a prezentat ACORDUL nr. ■/04.01.2010 încheiat cu ■ SRL, prin care ■ SRL a prestat servicii de elaborare studii (Art. 1. Obiectul acordului, punct A. Elaborare studiu *Analiza serviciilor publice și private de consultanță destinate mediului de afaceri din România etc.*), menționând că varianta originală este în limba engleza (*Agreement*), iar traducerea legalizată este în limba română (*Acord*) și nu „acord de colaborare” așa cum precizează autoritatea contractantă.

➤ în conformitate cu textul exact al paragrafului V.4. Capacitatea tehnică din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cel puțin a unui **document/contract/proces verbal**, astfel contestatorul consideră că acordul furnizat se încadrează perfect în această solicitare întrucât este un document încheiat între două societăți comerciale ce are ca obiect prestarea de servicii de elaborare de studii.

➤ în plus, contestatorul menționează că ACORDUL prezentat întrunește elementele constitutive ale unui **contract**, potrivit actelor normative în vigoare:

- **Codul civil, Cartea a V-a Despre obligații, Titlul II- Izvoarele obligațiilor, Capitolul I - Contractul, Secțiunea I - Dispoziții generale**, prin **Contract** se înțelege: **Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai**

multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic (Art. 1.166),

- De asemenea, se precizează că Părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri.

Libertatea de a contracta Art. 1.169

- În legătură cu forma contractului, **Cartea a V-a Despre obligații, Titlul II - Izvoarele obligațiilor, Capitolul I-Contractul, Secțiunea III - Încheierea contractului, Art. 1.240 Formele de exprimare a consimțământului prevede că: (1) Voința de a contracta poate fi exprimată verbal sau în scris. (2) Voința poate fi manifestată și printr-un comportament care, potrivit legii, convenției părților, practicilor statornicite între acestea sau uzanțelor, nu lasă nicio îndoială asupra intenției de a produce efectele juridice corespunzătoare, iar **Art. 1.241 Forma scrisă arată că Înscrisul care constată încheierea contractului poate fi sub semnătură privată sau autentic, având forța probantă prevăzută de lege.****

➤ valoarea contractului rezultă din recomandarea prezentată, respectiv ■ lei - sumă care respectă cerința minimă de calificare din Fișa de date a achiziției, respectiv ■ lei.

➤ în legătură cu demonstrarea experienței societății sale contestatorul menționează că prestarea serviciilor de realizare a studiilor este clar evidențiată ca experiență pentru ■, atât din contractul încheiat între ■ și ■, cât și din recomandarea emisă de ■ pentru ■.

De asemenea contestatorul precizează că **niciunul dintre documentele suport puse la dispoziție (contract, recomandare) nu vizează experți persoane fizice, ci menționează clar ca parte contractantă ■, iar în obiectul contractului menționează prestarea de servicii de realizare de studii/strategii, lucru confirmat de recomandarea prezentată din partea beneficiarului.**

Contestatorul menționează că realizarea unui astfel de contract de către o societate comercială se face prin intermediul implicării unor experți și subliniază că documentele suport transmise vizează ■ și nu experții puși la dispoziție de aceasta pentru realizarea acțiunii propriu-zise de scriere a studiilor. Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest aspect avea posibilitatea să facă verificări în acest sens, nu să respingă, în mod abuziv, oferta sa.

Contestatorul prezintă a doua cerință pe care autoritatea contractantă consideră că nu a îndeplinit-o: 5.4 Capacitatea

tehnică și/sau profesională 5.4.2 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificările persoanelor implicate pentru îndeplinirea contractului de servicii - Participarea personalului responsabil în cel puțin un proiect similar.

Contestatorul arată că în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă precizează următoarele motive:

“Pentru managerul de proiect este prezentată o adeverință în copie conform cu originalul emisă de STPV din 2009, neavând ștampila instituției. S-a prezentat adeverința cu ștampila Universității din ■ cu precizarea ca STPSV funcționează pe lângă Universitatea din ■, dar nu se face dovada că aceasta funcționează în cadrul Universității din ■.”

Contestatorul în susținerea punctului său de vedere, potrivit căruia a îndeplinit această cerință minimă de calificare, precizează următoarele:

- adeverința prezentată demonstrează în mod clar experiența managerului de proiect în elaborarea de studii, ca dovadă pentru participarea în cel puțin un proiect similar, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire;

- în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a menționat că adeverința nu are ștampila instituției și a cerut documentul cu ștampila lizibilă, aceasta fiind singura solicitare transmisă în legătură cu adeverința.

Având în vedere că *STPSV - Secretariatul tehnic al pactului pentru ocuparea forței de muncă și incluziune socială SV ■* este **un proiect strategic POS DRU** care a fost implementat de Universitatea din Craiova în calitate de Beneficiar al finanțării și semnatar al contractului cu AM POS DRU (așa cum reiese clar din adeverința transmisă care include și numărul contractului de finanțare POS DRU), contestatorul precizează că pe adeverință a fost aplicată ștampila **singurei entități care are responsabilitatea juridică pentru acest proiect - Universitatea din Craiova**. Contestatorul menționează că proiectul STPSV, despre care s-au furnizat toate datele de identificare în conținutul adeverinței este la acest moment terminat. Nici STPSV și nici pactul regional nu au personalitate juridică.

- contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare cu privire la legătură dintre Universitatea din ■ și STPSV, aspect în legătură cu care ar fi putut oferi informații suplimentare față de cele incluse deja în adeverință, în măsura în care ar fi fost necesare. **De asemenea, contestatorul menționează că este în sfera**

informațiilor publice și poate fi verificat că proiectul STPSV a fost implementat de Universitatea din Craiova, iar autoritatea contractantă poate face orice verificare cu privire la acest aspect.

- contestatorul consideră că a îndeplinit cerința de calificare solicitată și că nu poate fi exclus pentru că nu a depus informații și clarificări care nici nu i-au fost solicitate.

Față de cele antemenționate contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat și nelegal oferta depusa de societatea sa, deoarece a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.01.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/03.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, respectiv respinsă, respectând prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 și art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, precum și datorită următoarelor aspecte identificate în oferta SC ■ SRL:

I. Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, la capitolul V.4. Capacitatea tehnică s-a solicitat prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de ■ lei.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a prezentat un acord de colaborare pentru sprijin în vederea elaborării a 5 studii din care nu reiese valoarea totală a serviciului și a prezentat o recomandare cu specificația că societatea a participat la elaborarea studiilor ca parte a unei echipe de experți iar valoarea contractului este de ■ lei.

Autoritatea contractantă precizează că la analizarea ofertei a constatat că pentru îndeplinirea cerinței de la cap V.4, societatea ofertantă SC ■ a prezentat un "acord", denumit ca titlu, dar în textul acordului, obiectul acestuia constă în sprijin pentru elaborarea unui proiect, respectiv contribuție la elaborarea unor studii.

Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă menționează că a considerat că îndeplinirea cerinței de la capitolul V.4. s-a îndeplinit, ofertantul nu a prezentat un document relevant din care să reiasă că a prestat un serviciu având ca obiect "elaborare de studii", obiect al achiziției în cauză. De asemenea autoritatea contractantă mai menționează că un studiu realizat cu sprijinul mai multor persoane nu poate fi atribuit în integritate doar uneia din persoanele participante. Prin urmare ofertantul are experiență pentru a sprijini și contribui la realizare de studii și nu pentru a elabora studii.

Autoritatea contractantă precizează că pentru a îndeplini această cerință ofertantul putea să prezinte un acord de sprijin din partea partenerului din documentul prezentat – „acord”.
Autoritatea contractantă menționează că nu s-au solicitat clarificări la acest capitol, deoarece a considerat că se încălcau prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006.

I. Autoritatea contractantă precizează că pentru managerul de proiect a fost prezentată o adeverință în copie conform cu originalul emisă de STPV din 2009, neavând ștampila instituției. De asemenea autoritatea contractantă menționează că s-a prezentat adeverința cu ștampila Universității din ■ cu precizarea că STPSV funcționează pe lângă Universitatea din ■, DAR NU SE FACE DOVADA CĂ ACEASTA FUNCȚIONEAZĂ ÎN CADRUL UNIVERSITĂȚII DIN ■.

Totodată autoritatea contractantă menționează faptul că, comisia analizează documentațiile depuse și nu face cercetări referitoare la ofertanți.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a depus contestația nejustificat, solicitând Consiliului să analizeze și să dispună în consecință.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE CONSULTANȚĂ PRIVIND ELABORAREA STUDIULUI DE EFICACITATE ORGANIZAȚIONALĂ ȘI IMPLEMENTARE”, cod CPV 79311200-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.01.2012, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/25.01.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de UNIVERSITATEA „■”ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de ■ lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/25.01.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a

admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul nu poate reține niciun argument al autorității contractante referitor la inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, deoarece autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materie, respectiv prevederile imperative a art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestora, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”* și *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

I. Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la *„constatarea faptului că”* SC ■ SRL *„nu a prezentat un document relevant din care să reiasă că a prestat un serviciu având ca obiect elaborare de studii”*, în conformitate cu cerința de la pct. V.4.1) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată faptul că, contrar afirmațiilor autorității contractante, „Acordul” încheiat cu SC ■ SRL, chiar și în forma tradus din limba engleză, arată foarte clar faptul că SC ■ SRL are calitatea de „consultant” în calitatea de „expert Senior la ■”, ceea ce probează faptul că documentul prezentat **este** un *„contract de prestări servicii”* de consultanță.

Mai mult decât atât, se constată și faptul că „Scrisoarea de Recomandare” emisă de SC ■ SRL, semnată de dl. ■, (nominalizat în cadrul Acordului ca fiind „Conducătorul Unității Internaționale”) demonstrează clar faptul că SC ■ a fost responsabilă de prestarea de servicii de elaborare studii și strategii, în valoare de ■ lei fără TVA, iar în cadrul acestora a contribuit la elaborarea a trei studii și a furnizat serviciul de elaborare a Strategiei guvernamentale pentru îmbunătățirea și dezvoltarea mediului de afaceri.

Astfel, în aprecierea Consiliului, indiferent de interpretarea dată formulărilor din „Acord” și „Recomandare”, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita *„clarificările și*

completările formale sau de confirmare, necesare pentru (...)”,
stabilirea situației de fapt.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la faptul că „*nu s-au solicitat clarificări la acest capitol, deoarece a considerat că se încălcau prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006*”, deoarece nu solicitările de clarificări/completări „*determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, ci **acceptarea unor răspunsuri** de natură care introduce aspecte noi cu favorizarea evidentă pentru operatorul economic în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că „Acord”-ul împreună cu „Recomandarea” prezentată de SC ■ SRL demonstrează fără dubiu faptul acestea satisfac cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară solicitată.

II. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, respectiv „lipsa ștampilei” „**instituției**” STPSV, de pe „Adeverința” managerului de proiect, Consiliul constată superficialitatea comisiei de evaluare, respectiv faptul că acesta nu a avut curiozitatea să afle de ce o instituție serioasă, cum este UNIVERSITATEA DIN ■, ștampilează un document emis de o altă entitate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. ■/20.01.2012, contestatorul a prezentat clar situația de fapt, respectiv lipsa personalității juridice a „Secretariatului Tehnic al Pactului Teritorial SV ■” (STPSV), iar sintagma folosită de contestator („în cadrul”) în locul sintagmei „**pe lângă** Universitatea din ■”, evident nu are relevanță din moment ce Universitatea din ■, prin aplicarea ștampilei, a confirmat veridicitatea informațiilor din „Adeverința” în discuție.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, în cadrul evaluării ofertelor, se „*analizează documentațiile depuse și nu face cercetări referitoare la ofertanți*”, deoarece, așa cum a arătat contestatorul, existența ștampilei Universității putea fi clarificată, fără a efectua „*cercetări*” suplimentare, cu respectarea dispozițiilor legale antereținute.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că *adeverința* în discuție demonstrează fără dubiu faptul că *managerul de proiect propus* satisface cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară solicitată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini