

## **DECIZIE**

**BO2012\_0016**

**Data: ■.2012**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ■/05.12.2011, emis de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii interne „selecție de ofertă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii medicale – medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 *Servicii medicina muncii* (Rev.2), pe o durată de 24 luni, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea normelor legale sau
- anularea rezultatului procedurii și atribuirea contractului pe cale de consecință operatorului economic care a prezentat o ofertă clară, coerentă și fundamentată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ■/05.12.2011, emisă de ■, în cadrul procedurii interne „selecție de ofertă” organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii medicale – medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 *Servicii medicina muncii* (Rev.2), pe o durată de 24 luni, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea normelor legale sau

- anularea rezultatului procedurii și atribuirea contractului pe cale de consecință operatorului economic care a prezentat o ofertă clară, coerentă și fundamentată.

În fapt, contestatoarea arată că pentru încheierea acordului-cadru ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă a ales o procedură ce nu este prevăzută de OUG 34/2006, respectiv „selecția de ofertă, cu reluarea competiției între ofertanții calificați și reofertarea financiară în faza a doua în condițiile în care ofertele financiare depuse în prima fază erau cunoscute tuturor participanților fiind comunicate prețurile de ofertare în cadrul ședinței de deschidere a ofertei”. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu „deține” o procedură internă pentru atribuirea contractelor ce se înscriu în prevederile art. 16 din OUG 34/2006, deși are o astfel de obligație.

Totodată, contestatoarea susține că procedura aplicată de autoritatea contractantă în cazul de față „nu are caracterile impuse de lege și aduce atingere principiilor de bază ale achizițiilor publice”, sens în care arată că s-au utilizat invitații de participare în locul unui „anunț public”, derularea procedurii fiind specifică unei „licitații deschise cu ofertare dinamică”.

Contestatoarea susține de asemenea că deși autoritatea contractantă a aplicat în procedura în cauză un principiu „existent în lege în vederea obținerii unui preț scăzut și a unei calități bune a serviciilor”, aceasta nu a continuat aplicarea principiului respectiv, prin stabilirea „unor reguli clare cu privire la modul în care ofertanții pot să propună prețuri mai mici decât cele inițiale prin instituirea unor limite și a unui pas al licitației preferând o explicație a modului de desfășurare foarte lacunară și interpretabilă”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că a fost singura care a prezentat în etapa de preselecție o ofertă pe care autoritatea contractantă a încadrat-o în categoria celor „cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, iar la solicitarea acesteia a prezentat fundamentarea și dovada concretă că acest contract poate fi îndeplinit în condițiile de calitate la prețul ofertat.

Totodată, contestatoarea consideră că procesul-verbal nr. ■/14.11.2011, prin care s-a finalizat etapa I, nu reprezintă o poziție finală a comisiei de evaluare, în condițiile în care acesta nu este semnat de unul din membri și nici nu există o opinie separată sau o explicație a lipsei acestei semnături, cu toate că persoana respectivă, ■, a fost prezentă la ședința de evaluare.

În ceea ce privește faza a II-a a procedurii, societatea contestatoare susține că după deschiderea ofertelor finale depuse de candidați, unul dintre aceștia, SC ■ SRL a aplicat un discount comercial de 275%, fapt ce contravine oricărei logici economice.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților explicații cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, procedând la o analiză „superficială”, în condițiile în care, temeiul legal în baza căruia a solicitat explicațiile, a fost instituit tocmai pentru a o proteja de achiziția unor servicii de calitate inferioară.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că în procedura contestată există un ofertant care a prezentat o propunere financiară în valoare de inițială de ■ lei, pentru ca în faza finală a procedurii, această valoare să fie redusă până la ■ lei, ceea ce în opinia sa poate conduce la o singură concluzie: „... fie ofertantul a încercat să înșele autoritatea contractantă în prima fază prezentând informații neadevărate fie la ofertarea finală a redus sub limita condițiilor de calitate ale serviciului”. În același sens, contestatoarea arată că prin ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, apar riscuri importante pentru buna derulare a contractului, atât în ceea ce privește calitatea serviciilor, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de execuție a contractului.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/13.12.2011, Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, ■ a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia.

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă a făcut o descriere detaliată a procedurii de atribuire contestate, arătând că a organizat „selecția de oferte” în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect prestarea de servicii medicale – medicina muncii, în baza unei proceduri proprii, nr. ■/04.11.2011, elaborate cu respectarea tuturor principiilor aplicabile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Totodată, arată că la organizarea procedurii în cauză a avut în vedere prevederile art. 16 al. (1) din OUG 34/2006, serviciile ce urmează a fi achiziționate fiind cuprinse în anexa 2B, precum și recomandările ANRMAR din adresa nr. ■/09.11.2010.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „procedura aleasă nu are caracterele impuse de lege și aduce atingere principiilor de bază ale achizițiilor publice ... s-a procedat la eludarea principiilor legale obligatorii pentru achiziții publice”, autoritatea contractantă precizează că sunt nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că modul de desfășurare a procedurii, stabilit prin procedura internă a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin includerea în fișa de date a achiziției, motiv pentru care consideră că acesta nu poate fi interpretat ca „lacunar sau interpretabil”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la absența semnăturii unui membru al comisiei de evaluare pe procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor preliminare nr. ■/14.11.2011, autoritatea contractantă susține tardivitatea acesteia, documentul fiind întocmit în prezența reprezentanților ofertanților și însușit de contestatoare fără obiecțiuni, acesta putând fi contestat până cel mai târziu la data de 21.11.2011.

Referitor la prețurile aparent neobișnuite de scăzute ofertate, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației se substituie comisiei de evaluare și este în necunoștință de cauză atunci când afirmă că „... autoritatea contractantă solicită explicații pentru acest preț aparent neobișnuit de scăzut și le primește ca fundamentări strict generale”, respectiv „comisia de evaluare procedează la o analiză superficială a ofertei ...”, întrucât potrivit prevederilor art. 72 al. (2) din HG 925/2006, comisia de evaluare a solicitat fiecărui ofertant a cărui ofertă a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut („ori de câte ori această situație a fost întâlnită pe parcursul derulării procedurii”), detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, verificând răspunsurile care justifică prețurile respective, acestea fiind considerate concludente.

În ceea ce privește prețurile finale ofertate și presupunerea contestatoarei că prețul ofertei desemnate câștigătoare nu ar asigura calitatea corespunzătoare a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă prezintă o analiză a prețurilor oferite în cadrul procedurii, arătând că prețul inițial al ofertei contestatoarei, „necorectat dar preluat din centralizatorul financiar și specificat în formularul de ofertă – 237.090,00 lei, este mai mic decât prețul oferit de către ofertantul desemnat câștigător ROMAR-249.191,00”, în timp ce ■ a oferit un preț final apropiat, 310.070,00 lei. Astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Preț ofertă Preliminară (lei, fără TVA)	Preț corect ofertă Preliminară (lei, fără TVA)	Preț ofertă finală (lei, fără TVA)
1.	Centrul ■	■	■	■
2.	SC ■ SRL	■	■	■
3.	SC ■ SA	■	■	■
4.	SC ■ SRL	■	■	■

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia serviciile prestate de către ofertantul câștigător ar fi de „calitate îndoielnică”, autoritatea contractantă susține că, având în vedere că prețul oferit inițial de către aceasta, se poate considera că și serviciile oferite de contestatoare sunt de calitate îndoielnică.

Referitor la conținutul contestației, raportat la prevederile art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că nu a fost indicată persoana care reprezintă societatea și calitatea acesteia.

Prin adresele nr. ■/05.01.2012 și nr. ■/05.01.2012, având în vedere prevederile art. 269 din OUG 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților competența sa materială în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 16 al. 1 din același act normativ.

Acestei solicitări a răspuns autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/05.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2011, transmisă inițial prin fax, susținând că nu poate fi invocată excepția lipsei de competență materială a Consiliului în prezenta cauză. În acest sens, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 257 al. 1, art. 266 al. 1 și art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, amintind că a transmis copia dosarului achiziției publice, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ■/06.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2012, contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la excepția invocată, susținând competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, cu invocarea prevederilor art. 256, art. 266 al. 1, precum și a prevederilor art. 16 al. 1 din OUG 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii medicale – medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 *Servicii medicina muncii* (Rev.2), pe o durată de 24 luni, ■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „selecția de ofertă”, pe baza informațiilor cuprinse în „Procedura internă” nr. ■/04.11.2011 și „Documentație de atribuire” nr. ■/04.11.2011, prin transmiterea de invitații de participare posibililor participanți în procedură (13). Din conținutul invitației amintite, Consiliul a reținut valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia, ■ lei, respectiv ■ euro, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor preliminare a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/14.11.2011, ședința de deschidere a ofertelor finale în procesul-verbal nr. ■/28.11.2011,

iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. „■/05.11.2011”, încheiat la data de 05.12.2011.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/05.12.2011, oferta sa fiind declarată admisibilă (pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile), dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta prezentat de SC ■ SRL, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea procedurii ori reevaluarea ofertelor, cu consecința atribuirii contractului operatorului economic care a prezentat o ofertă clară, coerentă și fundamentată.

Referitor la constatarea autorității contractante cu privire la lipsa din cuprinsul contestației a reprezentantului legal, potrivit obligației impuse de prevederile art. 270 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. Cu toate că potrivit prevederilor evocate contestatoarea avea obligația de a indica în cadrul contestației numele reprezentantului, inclusiv calitatea acestuia, Consiliul consideră că prin semnătura și ștampila aplicate pe contestația înaintată, au fost suplinite lipsurile respective.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 competența sa materială în soluționarea cauzei, prin raportare la prevederile art. 16 al. 1 din același act normativ, după ce a solicitat părților un punct de vedere în acest sens, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 16 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora, *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX. În aceste condiții, Consiliul are în vedere și prevederile art. 57 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, potrivit cărora, ... b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d sau e, iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al ■ euro;*

Astfel, în cazul de față, Consiliul reține că în conformitate cu cele precizate în invitația de participare nr. ■/■.11.2011, valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de ■ lei,

fără TVA, echivalentul a ■ euro, sub pragul prevăzut la art. 57 al. 2 lit. b din ordonanța de urgență, mai sus evocate.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Susținerea autorității contractante în legătură cu faptul că SC ■ SRL a formulat contestație în baza dispozițiilor art. 256 al. 1 din OUG 34/2006, cu respectarea prevederilor art 256<sup>2</sup> și art. 270-271 din același act normativ, investind astfel Consiliul în prezenta cauză, este considerată lipsită de relevanță, pentru motivele mai sus precizate.

Totodată, susținerea autorității contractante potrivit căreia „Competența este definită ca fiind aptitudinea recunoscută de lege unei instanțe judecătorești, unui alt organ de jurisdicție sau cu activitate jurisdicțională de a judeca un anumit litigiu. Rezultă așadar, că problema competenței se analizează prin raportare la instanța sau la un organ de jurisdicție ori cu activitate jurisdicțională”, este considerată de Consiliu nefondată. Competența se analizează prin raportare la instanța sau la organul de jurisdicție ori cu activitate jurisdicțională, însă doar în conformitate cu prevederile legislației aplicabile fiecăreia, în cazul de față Consiliul neavând competența soluționării contestației, fiind organizată o procedură pentru achiziționarea unui serviciu inclus în anexa 2B, cu valoare de ■ euro, mai mică decât pragul de ■ euro, corespunzător autorităților contractante aflate în categoria celor cuprinse la art. 8 lit. d din OUG 34/2006 (desfășoară activitate relevantă, în sectorul energiei termice).

Având în vedere că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a Consiliului, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

■

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini