

DECIZIE

BO2012_0017

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director general, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ■ SA prin subunitatea ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „norme procedurale interne”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază a patrimoniului aparținând ■ și subunităților competente, respectiv ■”, COD CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și anularea adresei anterior menționată, precum și a Raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, prin subunitatea ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/21.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ■ SA prin subunitatea ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „norme procedurale interne”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de pază a patrimoniului aparținând ■ și subunităților competente, respectiv ■”, COD CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și anularea adresei anterior

menționată, precum și a Raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 278, al. 1 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, dispozițiile art.16, al. 1, precum și pentru respectarea principiilor consacrate de art. 269 din același act normativ, raportat la faptul că, „serviciile de pază” sunt incluse în anexa 2B, conform normei legale anterior invocată, precum și faptul că, achiziția în cauză este o „procedură internă de achiziție”, așa cum rezultă atât din fișa de date a achiziției, cap. IV.1), cât și din invitația de participare nr. ■/■.12.2011 – nr. procedură 23112, Consiliul, prin adresele nr. ■/28.12.2011 și nr. ■/28.12.2011 a solicitat autorității contractante și contestatorului, opinia cu privire la competența Consiliului, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză; de asemenea, autorității contractante i-a fost solicitată și nota justificativă cu privire la valoarea aferentă prezentei proceduri.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând în acest sens, excepția inadmisibilității contestației, ținând cont de următoarele aspecte:

- procedura de atribuire a contractului, având ca obiect „Servicii de pază a patrimoniului aparținând ■ și subunităților competente, respectiv ■”, COD CPV 79713000-5, este o procedură internă, aspect precizat și în fișa de date a achiziției, unde se specifică și faptul că serviciile în cauză sunt incluse în anexa 2B;
- procedura de atribuire s-a finalizat, având în vedere prevederile procedurii interne ■, raportat la prevederile art. 16 din OUG 34/2006, prin încheierea contractului nr. ■/23.12.2011;
- în raport cu dispozițiile art. 16 al. 1 din actul normativ anterior menționat, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B, valoarea estimată a contractului fiind de ■ lei, echivalentul a ■ euro, valoare mai mică decât pragul prevăzut de art. 57 al. 2 lit.b, motiv pentru care nu sunt aplicabile nici prevederile art. 35-38 și art. 56 din ordonanța de urgență;
- în aplicarea acestor prevederi legale, ■, subunitate a ■, a atribuit acest contract, în conformitate cu prevederile Procedurii interne de atribuire a contractelor aprobată prin adresa nr. ■/08.12.2010 (■/23.05.2011).

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, SC ■ SRL precizează următoarele:

- ■ are în componența sa mai multe subunități care au regimul juridic al unor sucursale;
- în programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să prevadă valoarea fondurilor alocate pentru atribuirea serviciilor de pază aferente tuturor unităților din subordine, plus valoarea aferentă sediului administrativ central;
- valoarea estimată a contractului de servicii de pază este doar o fracție a valorii serviciilor de pază atribuite de ■, fiind necesară solicitarea unor informații de la autoritatea contractantă pentru a stabili dacă valoarea contractului de servicii este mai mare sau egală cu valoarea prevăzută la art. 57 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv valoarea de 387.000 euro;
- divizarea contractului de servicii este legală, însă valoarea în funcție de care se stabilește competența CNSC privind soluționarea contestației trebuie să fie valoarea prevăzută în programul anual al achizițiilor publice, pentru totalitatea serviciilor de pază care urmează să fie atribuite în anul 2012.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2011, emisă de către SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA prin subunitatea ■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura „internă de achiziție” a contractului având drept obiect: „Servicii de pază a patrimoniului aparținând ■ și subunităților competente, respectiv ■”, COD CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și ulterior transmițând operatorilor economici invitația de participare aferentă, prin fax.

Conform Notei Justificative nr. ■/14.12.2011 valoarea aferentă prezentei proceduri este de ■ lei, echivalentul a ■ euro, așa cum de altfel este specificat și în punctul de vedere nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 29.12.2011.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contractul care urmează a fi atribuit, după cum rezultă din documentația de atribuire, se intenționează efectuarea „serviciilor de de pază a patrimoniului aparținând ■ și subunităților competente, respectiv ■, COD CPV 79713000-5”; în Nota Justificativă privind determinarea valorii estimate, aflată la dosarul cauzei, menționându-se următoarele:

„valoarea aferentă prezentei proceduri este de ■ lei, echivalentul a ■ euro”.

Potrivit prevederilor art. 16 al. 1 teza I-a, din OUG 34/2006, „În cazul care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. 2”.

De asemenea, competența Consiliului este precizată prin dispozițiile tezei a II-a, din norma legală de mai sus, conform cărora „contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul reține că, în prezenta cauză, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 1 din OUG 34/2006 reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”. Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- potrivit art. 266 al. 1 din aceeași OUG, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire, astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

- art. 255 al. 2 din OUG 34/ 2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Adăugăm că prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA prin subunitatea ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini