

D E C I Z I E
BO2012_0018
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/21.12.2011, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor de investiții: «Modernizare drumuri comunale în comuna ■, înființarea sistemului de alimentare cu apă în satul ■, înființarea sistemului de canalizare cu stație de epurare în satul ■, reabilitare cămin cultural în satul ■, grădinița cu 3 grupe în satul ■»”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat anularea adresei nr. 190/21.12.2011 privind rezultatul procedurii, ca fiind nelegală și netemeinică, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire de acolo de unde autoritatea contractantă a produs ilegalitatea.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin Adresa nr. 190/21.12.2011, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor de investiții: «Modernizare drumuri comunale în comuna ■, înființarea sistemului de alimentare cu apă în satul ■, înființarea sistemului de canalizare cu stație de epurare în satul ■, reabilitare cămin cultural în satul ■, grădinița cu 3 grupe în satul ■»”, cod CPV 45232400-6, solicitând anularea adresei nr. ■/21.12.2011 privind rezultatul procedurii, ca fiind nelegală și netemeinică, reevaluarea ofertelor și

continuarea procedurii de atribuire de acolo de unde autoritatea contractantă a produs ilegalitatea.

Contestatorul precizează că, urmare pretinsei reevaluări, autoritatea contractantă a decis (în mod nelegal și abuziv) faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asociația SC ■ SRL.

Astfel, contestatorul arată că un prim motiv al contestației este „efectuarea reevaluării altfel decât a dispus CNSC”.

Un al doilea motiv invocat de contestator este motivat de faptul că „adresa de comunicare a procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare ceea ce dovedește faptul că nu este actul autorității contractante ci că, în cel mai bun caz, este actul comisiei de evaluare, act lovit de nulitate absolută întrucât comisia de evaluare nu are competența materială necesară de a efectua actele prevăzute în sarcina autorității”.

Un al treilea motiv de nelegalitate, în opinia contestatorului îl constituie „nelegalitatea adoptării deciziei de atribuire sub aspectul respectării prevederilor art. 78 al. (3) din HG 925/2006, nelegalitate prezumată din faptul nesemnării adresei de comunicare de către conducătorul autorității contractante”.

Al patrulea motiv de nelegalitate considerat de contestator este „faptul că ambele adrese de solicitare de clarificări nu sunt acte ale autorității contractante ci înscrisuri semnate de președintele comisiei de evaluare”.

Următorul motiv de nelegalitate invocat de către contestator este „faptul că oferta desemnată câștigătoare a obținut 82,1 puncte adică, exact cât a obținut și în cele două proceduri anterioare când a obținut punctele în concurență cu societatea noastră”.

Contestatorul menționează un alt motiv „de nelegalitate îl constituie faptul că, în conformitate cu pct. 8 din Fișa de date a achiziției contractul de achiziție publică va fi atribuit ofertantului a cărui ofertă a fost stabilită admisibilă și a primit punctajul cel mai mare”.

Astfel, contestatorul mai invocă și alte motive de nelegalitate precum „faptul că solicitarea de clarificări din adresa nr. ■/16.12.2011 încalcă flagrant cerințele principiului proporționalității”, „nerespectarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC care impunea autorității contractante ca, indiferent de propriile interese ori opinii, să respecte decizia în întregul ei. Autoritatea a selectat din decizie numai o parte dar a ignorat partea care obliga și la reevaluarea celeilalte oferte și reevaluarea ambelor oferte și din punct de vedere a perioadei de garanție” și „faptul că s-a declarat câștigătoare o ofertă prin încălcarea art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006. Astfel, conform deciziei ■/30.11.2011, CNSC a stabilit că este nelegal ca unui ofertant să i se ia în considerare un proiect făcut anterior procedurii, fapt confirmat expres de însuși ofertantul declarat câștigător”.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.01.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că „în urma primirii contestației (...), prin analizarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate (...), autoritatea contractantă a constatat că procesul de evaluare a ofertelor nu poate fi finalizat cu succes întrucât documentația de atribuire este deficitară în ceea ce privește definirea în mod clar și neechivoc a factorului de evaluare «durata de predare a proiectului tehnic» și, datorită acestui viciu, ofertele depuse în cadrul procedurii nu pot fi comparate. Astfel, în timp ce ofertantul SC ■ SRL a înțeles acest factor de evaluare ca fiind durata de realizare și predare a proiectului tehnic, ofertantul Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA a înțeles aceasta ca fiind doar termenul de predare a unei documentații deja întocmite”.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că „cele două oferte nu pot fi comparate întrucât au abordat tehnic proiectul în mod greșit. Astfel, fiecare dintre cei doi ofertanți a interpretat diferit acest element al propunerii tehnice, respectiv «durat de realizare a proiectului tehnic». Astfel, așa cum se arată în Decizia nr. ■/■.11.2011 pronunțată de CNSC, «prețul, durata de predare a proiectului tehnic și garanția acordată lucrărilor nu sunt elemente pur formale ale ofertelor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72, al. (2) lit. f) din HG 925/2006 și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante». Prin urmare, «durata de realizare a proiectului tehnic» reprezintă un factor de evaluare ce, în procesul de evaluare a ofertelor, primește punctaj, context în care autoritatea contractantă consideră că se află în situația prevăzută la art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006”.

Autoritatea contractantă arată că „societățile comerciale participante la procedură s-au folosit de o prevedere nedefinită în amănunt în fișa de date a achiziției, ofertând un timp cu totul improbabil de «predare a proiectului tehnic», doar pentru a-și adjudeca puncte în cadrul procesului de evaluare”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, „comisia de evaluare a analizat în amănunt și Decizia nr. ■/■.11.2011, CNSC arătând clar următorul aspect: din fișa de date a achiziției «rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că factorul de evaluare «durata de predare a

proiectului tehnic» include și faza de realizare efectivă a proiectului, nu înseamnă doar simpla predare a acestuia care nu are nici o relevanță în raport de natura și obiectul contractului și, mai mult, nu ar aduce nici un avantaj autorității contractante»”.

Autoritatea contractantă consideră că, „prin solicitarea justificării ofertării termenelor mai sus menționate reprezentând «durata de predare a proiectului tehnic» în cadrul numeroaselor solicitări de clarificări adresate ofertanților, comisia de evaluare a concluzionat ca cei doi ofertanți au interpretat în mod total diferit această solicitare din fișa de date, context în care, autoritatea contractantă constată că se află în imposibilitatea de a finaliza procesul de evaluare a ofertelor în condiții de respectare a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv prin ocrotirea principiului «promovării concurenței între operatorii economici», cât și cel al «tratamentului egal»”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că „prin documentația de atribuire nu a fost definită în mod clar ce se înțelege prin «durata de predare a proiectului tehnic», definiție ce ar fi fost de natură să ajute ofertanții în întocmirea unor propuneri tehnice comparabile, comisia de evaluare a considerat că se impune anularea procedurii în cauză și reluarea acesteia cu o nouă fișă de date a achiziției”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că „sunt încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiul «promovării concurenței între operatorii economici», cât și cel al «tratamentului egal» prevăzute de art. 2 lit. a) și b) din OUG 34/2006, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 al. (1) lit. b), teza a doua și al. (1) lit. c) coroborat cu dispozițiile al. (4) lit. b) din OUG 34/2006, a hotărât anularea procedurii”.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor de investiții: «Modernizare drumuri comunale în comuna ■, înființarea sistemului de alimentare cu apă în satul ■, înființarea sistemului de canalizare cu stație de epurare în satul ■, reabilitare cămin cultural în satul ■, grădinița cu 3 grupe în satul ■»”, cod CPV 45232400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.05.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ■/2011. Prin Decizia nr. ■/■.05.2011, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, pe rolul CNSC s-a aflat și dosarul nr. ■/2011. Prin Decizia nr. ■/■.08.2012, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL, a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și a dispus continuarea procedurii de atribuire. Împotriva acestei decizii SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■, plângere care a format obiectul dosarului nr. ■/2011 și care a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior pe rolul CNSC s-a aflat și dosarul nr. ■/2011. Prin Decizia nr. ■/■.11.2011, Consiliul a admis contestația formulată de SC ■ SRL, a anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația de față, Consiliul reține că în 04.01.2012, având în vedere Raportul Procedurii nr. ■/04.01.2012, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2011 contestat de către SC ■ SRL, aceasta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului SC ■ SRL rămân fără obiect.

Consiliul reține că hotărârea de anulare a procedurii de atribuire „Proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor de investiții: «Modernizare drumuri comunale în comuna ■, înființarea sistemului de alimentare cu apă în satul ■, înființarea sistemului de canalizare cu stație de epurare în satul ■, reabilitare cămin cultural în satul ■, grădinița cu 3 grupe în satul ■»” a fost publicată în SEAP la 06.01.2012, ora 14:52.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini