

D E C I Z I E
BO2012_0019
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.05.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■ din 28.05.2012, de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*«Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe garsoniere fete, garsoniere băieți, bloc F.P.L., bloc A: scara I, II, III, bloc A: scara 1, 2, 3, 4» Asociația de proprietari nr. 1, ■, judetul ■*”, cod CPV 45320000-6 - lucrări de izolare (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. ■/28.05.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.05.2012, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/28.05.2012, de către ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*«Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe garsoniere fete, garsoniere băieți, bloc F.P.L., bloc A: scara I, II, III, bloc A: scara 1, 2, 3, 4»Asociația de proprietari nr. 1, ■, judetul ■*”, solicitând anularea actului atacat.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. ■ din 15.05.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat „*o serie de clarificări cu privire la atribuirea contractului de lucrări*” mai sus menționat, cum ar fi: nivelul de salarizare a forței de muncă, consumurile privind transporturile, defalcarea cheltuielilor pentru organizarea de șantier, clarificări care, în opinia sa, sunt de natură a o elimina din competiție.

Astfel, petenta critică faptul că, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea consumurilor cu materialele, în pofida faptului că utilajele îi aparțin, în totalitate, precum și defalcarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, deși aceasta reprezintă o valoare procentuală din investiție, iar potrivit HG 28/09.01.2012 „*nu se solicită defalcarea și justificarea acesteia*”.

Totodată, SC ■ SRL precizează că, prin adresa nr. ■ din 28.05.2012, ■ i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL

Învederând faptul că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, „*SC ■ SRL se situa pe poziția a doua, iar SC ■ SRL pe poziția a șasea*”, contestatoarea opinează că desemnarea câștigătoare a unei societăți aflate pe poziția 6 în clasament este „*inacceptabilă și discriminatorie*”.

Totodată, petenta apreciază că, respingându-i oferta, ca neconformă, motivat de răspunsul neconcludent privind justificarea organizării de șantier, autoritatea contractantă a acționat cu subiectivism și netransparent, sens în care invocă prevederile art. 79 al. (2) lit. a) și art. 80 al. (1) și (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/06.06.2012, transmis prin fax, înregistrat la CNSC cu nr. ■/08.06.2012, ■, solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia „*nu face nicio referire concretă la motivele invocate de achizitor pentru excluderea sa din procedură și nu încearcă să le combată în vre-un fel*”, rezumându-se „*doar la a acuza autoritatea contractantă că a urmărit descalificarea sa din procedură*”, fără a aduce dovezi în sprijinul afirmațiilor sale.

■ precizează că a luat toate măsurile necesare pentru a răspunde, în termenul legal, solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, fără vreo discriminare, însă, din răspunsurile formulate de contestatoare la clarificări solicitate pe timpul evaluării ofertelor, rezultă că aceasta „*nu este interesată de respectarea standardelor de calitate solicitate de achizitor*”.

Autoritatea contractantă precizează motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind constituite de:

1. În caietul de sarcini, este prevăzută obligația ofertanților de a asigura „*Fixarea mecanică a polistirenului expandat cu bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare, (...) sau dibluri din plastic cu rozetă*”, proiectantul incluzând în Formularul C6 un număr de 69.429 bolțuri sau dibluri pentru această operațiune, iar în oferta depusă de SC ■ SRL nu au fost identificate componentele antemenționate.

Comisia de evaluare a solicitat petentei clarificări, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. ■/18.05.2012, contestatoarea a invocat faptul că, în mai multe răspunsuri la solicitările de clarificări ale ofertanților, achizitorul a precizat că „*beneficiarul nu impune rețete și lucrări la un anumit standard de calitate*”, denaturându-se, în opinia autorității contractante, cele

precizate în clarificările nr. ■/■.03.2012 și nr. ■/■.05.2012, prin înlocuirea conjuncției „și” cu „și”, formularea comisiei de evaluare fiind următoarea: *„beneficiarul nu impune rețete, ci lucrări la un anumit standard de calitate”*.

Astfel, arată autoritatea contractantă, toți ceilalți ofertanți au respectat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește termosistemul, în ofertele acestora regăsindu-se materialul *„dibluri de plastic cu rozetă în cantități rezultate în conformitate cu consumurile proprii”*. Se arată că și în ipoteza în care achizitorul ar fi utilizat în răspunsul la clarificări formularea la care face trimitere petenta, acest document *„nu poate fi interpretat decât prin raportare la prevederile caietului de sarcini și fără a se renunța la cerințele minime cuprinse în acesta”*.

2. Deși, prin caietul de sarcini a fost impusă instalarea de burlane și jgheaburi metalice pentru învelitori tip țigla metalică, membrii comisiei de evaluare nu au identificat respectivele materiale în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale al ofertei petentei. Astfel, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări în sensul precizării poziției din Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care sunt prevăzute materialele în cauză, precum și cantitatea acestora.

Autoritatea contractantă susține că *„nu a făcut trimitere în caietul de sarcini la vreo marcă de burlane și jgheaburi, (...), însă, pentru a se asigura de calitatea materialelor ce vor fi utilizate, a precizat faptul că burlanele și jgheaburile metalice sunt pentru învelitori tip țigla metalică”*.

Organizatoarea procedurii de atribuire arată că, în oferta sa, petenta a prezentat burlane și jgheaburi metalice care nu respectă caracteristicile prevederile documentația de atribuire, fiind propuse a se realiza din materiale de o calitate mai slabă și implicit mai ieftine, iar dacă s-ar fi acceptat propunerea tehnică a contestatoarei, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, prin faptul că SC ■ SRL și-ar fi putut reduce substanțial cheltuielile pe seama calității inferioare a materialelor utilizate.

Astfel, în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea a precizat doar faptul că, atât burlanele, cât și jgheaburile metalice, vor fi realizate în atelierul propriu, răspunsul respectiv fiind considerat nesatisfăcător, de către comisia de evaluare, în raport cu materialele folosite pentru realizarea burlanelor și jgheaburilor, respectiv **tabla zincată 0,5X650X1000**, care nu are aceeași durabilitate cu materialul solicitat în documentația de atribuire.

3. Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de SC ■ SRL este constituit de modul în care contestatoarea a detaliat sumele necesare pentru organizarea de șantier.

Astfel, se arată că, răspunzând solicitării autorității contractante privind detalierea sumei de ■ lei, cu destinația organizare de șantier, pe categoriile de activități prevăzute în HG 28/2008, contestatoarea *„a făcut, în mod voit, o serie de calcule matematice complet greșite”*.

Astfel, spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește costul pentru ulei, petenta a prezentat calculul matematic: *„1,5 l/h x 3,6 h/cursa x 4 curse = 40 lei x 14,4 = 576 lei”*.

Apreciind că, fiind evident că, deși prețul pentru ulei este corect (40 lei), nu același lucru se poate spune și despre modul în care s-a ajuns la valoarea de 14,4.

Astfel, susține autoritatea contractantă, din înmulțirea lui 1,5 cu 3,6 și cu 4 nu rezultă 14,4, ci 21,6. Prin urmare valoarea corectă pentru ulei este de 864 lei la 4 curse și nu 576 de lei așa cum calculează ofertantul”.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă conchide că *„este evident că aceste erori matematice sunt intenționate, întrucât, prin adunarea sumelor rezultate contestatoarea (...) se încadrează în suma ofertată, și anume ■ lei”*, iar dacă comisia de evaluare nu ar fi analizat fiecare articol în parte erorile în cauză nu ar fi fost vizibile.

■ învederează faptul că, în cuprinsul punctului de vedere, a prezentat doar o parte din erorile de calcul sesizate în oferta depusă de SC ■ SRL, însă *„neregulile constatate de comisia de evaluare au fost detaliate în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat contestatoarei”*.

Autoritatea contractantă susține că, deși contestatoarei i-au fost comunicate motivele care au stat la baza excluderii sale din procedura de atribuire, aceasta, în cuprinsul contestației, nu a formulat nici o apărare concretă, nu a depus nici un document și nici nu a invocat o prevedere legală *„din care să rezulte că membrii comisiei de evaluare și-au depășit atribuțiile legale, atunci când i-au analizat oferta sau răspunsul la solicitarea de clarificări”*.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 274 al. (1) și al. (2), art. 201 al. (1), art. 207, al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 36 al. (2) lit. a), art. 36¹ al. (1) -(3), art. 78 al. (1) și (2) din HG 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La 09.03.2012, ■, prin ■, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect execuția de *„Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuinte garsoniere fete, garsoniere băieți, bloc B, bloc F.P.L., bloc A: scara I, II, III, bloc A2: scara 1, 2, 3, 4”*, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■, atașat căreia, sub formă de fișiere electronice, a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ■ lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 22.03.2012, la procedură au depus oferte un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. ■/28.05.2012, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, motivat de faptul că *„explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente (...)”*, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL, cu prețul de ■ lei, fără T.V.A.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost contestat în termen legal de către SC ■ SRL

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Motivele concrete de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL, ca neconformă, astfel cum acestea rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.05.2012 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.05.2012, constând în considerarea, de către autoritatea contractantă, a faptului că explicațiile prezentate de către petentă, prin răspunsul nr. ■/15.05.2012, dat la clarificarile solicitate de comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, răspunsuri apreciate ca nefiind concludente, vizează următoarele aspecte:

1. La întrebarea de clarificare „La ce pozitie din Formular C6 –Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se regaseste ca si material Diblu plastic pentru termoizolatii L=110mm si care este numarul acestora? De ce nu se regaseste acest material in oferta?”, răspunsul ofertantului a fost:

„Intrucat autoritatea contractanta a postat in SEAP, in data de ■.03.2012, clarificarea nr. ■, prin care, in urma solicitarii unui alt operator economic a rețelor tuturor articolelor de deviz, raspunsul autoritatii contractante a fost acela ca ofertantii vor calcula tarifele corespunzator propriilor consumuri si faptul ca beneficiarul nu impune rețete si lucrari la un anumit standard de calitate. Acelasi raspuns a fost dat si in clarificarea nr. ■ din data de ■.03.2012. Noi am tinut cont de aceste recomandari si am intocmit oferta conform propriilor noastre rețete. Atasat va transmitem cele 2 doua clarificari la care am facut referire, pentru a dovedi ceea ce am sustinut mai sus”.

Autoritatea contractantă susține că respectivul răspuns a fost considerat a fi de natura explicațiilor neconcludente, sens în care:

- citează răspunsurile la clarificarile invocate de contestatoare, astfel: *“Raspuns: va comunicam ca ofertantii vor calcula tarifele corespunzator propriilor consumuri, pentru obtinerea calitatii lucrarilor, asa cum a fost descrisa in Pth si Caietele de sarcini anexate Fisei de date a achizitiei. Beneficiarul nu impune rețete ci lucrari la un anumit standard de calitate”* și respectiv *“Răspuns: **Se vor respecta cantitatile din formularul F3, care reprezinta lucrarile ce urmeaza a fi executate pentru indeplinirea cerintelor proiectului si caietelor de sarcini, fara riscul ca oferta sa fie declarata neconforma.** Formularele C6, C7, C8, C9 reprezinta, intr-adevar, consumul de material, manopera, utilaj si transport pentru executarea lucrarilor, **pe baza propunerii tehnice corespunzatoare consumurilor proprii fiecarui ofertant.** Ofertantii vor calcula tarifele corespunzator propriilor consumuri, pentru obtinerea calitatii lucrarilor, asa cum a fost descrisa in Pth si Caietele de sarcini anexate Fisei de date a achizitiei. Beneficiarul nu poate impune rețete, ci lucrari la un anumit standard de calitate”;*

- susține că societatea contestatoare a “denaturat” răspunsurile precitate și nu a respectat “caietul de sarcini – termosistem” prin care s-a

precizat că *“Fixarea mecanică a polistirenului expandat se realizează cu bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare, montate în găuri forate cu dispozitive rotopercutante, sau cu dibluri de plastic cu rozetă”*;

- susține că SC ■ SRL nu a prezentat răspunsul la întrebarea autorității contractante și nici nu a făcut dovada ca îndeplinește cerințele “caietului de sarcini-termosistem” printr-o altă tehnologie, proprie, dar cu respectarea strictă a documentației de atribuire;

- susține că afirmația petentei *“considerăm restrictiv faptul ca se impune folosirea unor materiale ai anumitor producatori in acest caz - dibluri Baumit”*, este neîntemeiată, deoarece documentația de atribuire nu a fost clarificată sau contestată în termen legal;

- arată că toate celelalte oferte depuse, conțin în Formularul F6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cantități de dibluri de plastic cu rozetă corespunzătoare propriilor consumuri.

În analiza motivului de neconformitate antereluat, Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului este constituit de execuția de lucrări pe bază de Proiect tehnic și Detalii de execuție existente, elaborate de către proiectantul general - SC ■ SRL, proiect care a fost inclus în documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini pentru specialitatea “Termosistem”, din proiect, în cadrul “Soluțiilor de intervenție privind izolarea termică a pereților exteriori”, pentru stratul termoizolant, s-a impus, printre altele, ca: *“Fixarea mecanică a polistirenului expandat se realizează cu bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare, montate în găuri forate cu dispozitive rotopercutante, sau cu dibluri de plastic cu rozetă”*.

În FORMULARUL C6 – “Lista consumurilor de resurse materiale” aferent Devizului 260008 “Garsoniere baieti”, la nr. crt. 61, este precizat materialul “DIBLU PLASTIC BAUMIT PT TERMOIZOLATII L=110 MM.”, în cantitate de 5826.08 buc. Același material, în aceeași cantitate este prevăzut și în DEVIZUL 260018 “GARSONIERE FETE”, în devizul 260028 BLOC FPL – în cantitate de 6636.91 buc., în DEVIZUL 260038 BLOC B, în cantitate de 5365.22 buc etc.

În propunerea tehnică a contestatoarei SC ■ SRL, la pag 37-38, este precizat că, în cadrul execuției stratului termoizolant, *“fixarea mecanică a polistirenului expandat se realizează cu bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare, montate în găuri forate cu dispozitive rotopercutante, sau cu dibluri de plastic cu rozetă”*.

În Formularul C6 – “lista cuprinzând consumurile materiale” din oferta contestatoarei, nu se regăsesc produsele “bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare” și nici “dibluri de plastic cu rozetă”.

Astfel, deși soluția adoptată de către contestatoare este constituită de *“fixarea mecanică a polistirenului expandat se realizează cu bolțuri din oțel inoxidabil, cu expandare, montate în găuri forate cu dispozitive rotopercutante, sau cu dibluri de plastic cu rozetă”*, aceasta nu este susținută de extrasul de materiale.

Prin urmare, răspunsul petentei la clarificarea solicitată de comisia de evaluare: *“Noi am tinut cont de aceste recomandari si am intocmit oferta conform propriilor noastre retete (...)”*, neînsoțit de explicații concrete în

legătură cu "rețetele proprii" al contestatoarei, nu este un răspuns concludent.

În condițiile în care SC ■ SRL n-a contestat adresa nr. ■/15.05.2012, prin care i-au fost solicitate clarificări, acesta era obligat la a răspunde în mod concludent celor solicitate, în caz contrar, oferta respectivei societăți a atras incidența dispozițiilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006, astfel că, pentru motivul analizat, oferta petentei a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca neconformă.

2. Privind întrebarea din adresa nr. ■/15.05.2012, cu conținutul: "De ce materialul adeziv pentru masa pentru spaclu în cantitate de 44.684,72 kg. oferat de dumneavoastră se găsește în cantitate mult mai mică decât cantitatea prevăzută de către proiectant de 83.814,21 kg?", Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/18.05.2012, SC ■ SRL nu a furnizat niciun răspuns în legătură cu aspectul respectiv, situație în care, în raport de același temei legal - art. 79 al. (1) din HG 925/2006, oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal.

3. Întrebările nr. 2.3 și 2.4 din adresa de clarificări nr. ■/15.05.2012, au fost constituite de: "2.3. *materialul burlane tip tigla în cantitate de 1.645,82 ml, iar în oferta dumneavoastră acest material nu se găsește. Întrebarea: La ce poziție din Formular C6 - Lista cuprinzând -consumurile de resurse materiale, se găsește ca și material burlane tip tigla și care este cantitatea acestuia?* 2.4. *materialul jgheaburi metalice în cantitate de 903,25 ml, iar în oferta dumneavoastră acest material nu se găsește. Întrebarea: La ce poziție din Formular C6 - Lista cuprinzând -consumurile de resurse materiale, se găsește ca și material jgheaburi metalice și care este cantitatea acestuia?*".

Din răspunsul societății contestatoare „*acestea se vor confecționa în atelierul nostru propriu, materialul necesar regăsindu-se în rețeta articolului de deviz aferent acestuia*” coroborat cu materialul "Tabla zincată 0,50 x 650 x 1000, în cantitate de 5.182,742 kg" prevăzut la nr. crt. 36 din Formularul C6 - "lista cuprinzând consumurile materiale" al ofertei contestatoarei, rezultă că materialul tablă zincată nu corespunde cu materialul "Tabla din oțel vopsită în câmp electrostatic-tip tigla și accesorii (carlige, bride de fixare, jgheaburi, burlane)", astfel cum acesta a fost precizat în memoriu de prezentare "Arhitectura" din cadrul Proiectului Tehnic nr. 77/2011, elaborat de SC ■ SRL, care, la cap. H. "PRINCIPALELE MATERIALE PUSE ÎN OPERA", s-a precizat: "In desfășurarea lucrărilor, antreprenorul este obligat, conform prevederilor legale, să pună în opera numai materiale agrementate tehnic, însoțite în santier de certificate de calitate. Principalele materiale puse în opera sunt: (...) Tabla din oțel vopsită în câmp electrostatic-tip tigla și accesorii (carlige, bride de fixare, jgheaburi, burlane)" și articolul de deviz din formularul F3 - lista cu cantități de lucrări, care a fost definit "CE14A1 - BURLANE PENTRU INVELITORI TIP TIGLA METALICA INCLUSIV ACCESORII".

Prin urmare, materialul de confecționare a accesoriilor (carlige, bride de fixare, jgheaburi, burlane) - tablă zincată, din oferta petentei, este diferit de materialul "tabla din oțel vopsită în câmp electrostatic", care este o vopsire cu pulberi, precizată ca atare în documentația de atribuire.

Prin urmare, nici răspunsul la cele două întrebări nu este unul concludent.

Întrucât, argumentările societății contestatoare sunt constituite de susținerile conform cărora *„autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea consumurilor cu materialele, în pofida faptului că utilajele îi aparțin, în totalitate, precum și defalcarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, deși aceasta reprezintă o valoare procentuală din investiție, iar potrivit H.G. 28/09.01.2012, nu se solicită defalcarea și justificarea acesteia”* și respectiv că, *„respingându-i oferta, ca neconformă, motivat de răspunsul neconcludent privind justificarea organizării de șantier, autoritatea contractantă a acționat cu subiectivism și netransparent”*, fără ca petenta SC ■ SRL să formuleze apărări concrete în legătură cu fiecare dintre aspectele conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, constatând că motivele analizate sunt întemeiate, Consiliul nu va mai cerceta restul motivelor pentru care oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, oricare ar fi rezultatul respectivei analize, acesta nu ar putea înlătura caracterul neconform al respectivei oferte.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.