

D E C I Z I E
BO2012_0020
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.05.2012, înaintată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, prin lider de asociere SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.05.2012, emisă de ■ (■), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■”, coduri CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev. 2)*, 32323500-8 - *Sistem video de supraveghere (Rev. 2)*, 34993000-4 - *Iluminat stradal (Rev. 2)*, 45112710-5 - *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev. 2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării susmenționate și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul social în ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, se solicită respingerea, ca tardivă și ca nefondată, a contestației formulată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, prin liderul de asociere SC ■ SRL și acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC ■ SA.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de aceeași intervenientă SC ■ SA.

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/05.05.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu înaintată de SC ■ SA, ca nefondată.

Respinge cererea SC ■ SA de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.05.2012, SC ■ SRL, lider al asocierii formate din SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/07.05.2012, emis de ■ în procedura menționată, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, prin adresa nr. ■/07.05.2012, i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată acceptabilă și conformă, însă necâștigătoare, obținând un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare, respectiv 88,29 puncte, alcătuit din 58,59 - punctajul financiar și 29,6 - punctajul tehnic.

Contestatoarea arată că punctajul tehnic a fost greșit acordat, deoarece a îndeplinit toate cerințele stabilite prin grila de punctaj din fișa de date a achiziției, prezentând argumentele următoare:

1) Referitor la punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru „Prezentarea tuturor etapelor definitorii în realizarea obiectivului contractului”, contestatoarea precizează că trebuia să obțină punctajul maxim întrucât aceste etape au fost prezentate (fila ■ din ofertă) și având în vedere că nu s-au stabilit cerințe într-un mod clar cu privire la nivelul de detaliere a acestor etape.

2) Cu privire la punctajul obținut pentru „Descrierea soluției tehnice adoptate pentru fiecare obiectiv în parte” și pentru „Prezentarea

metodelor de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată”, contestatoarea arată că a fost incorect depunctată deoarece a respectat în totalitate cerințele prevăzute la fila ■ din fișa de date a achiziției (filele ■-■ din ofertă).

3) În legătură cu punctajul acordat pentru „Alocarea resurselor financiare pentru fiecare activitate financiară în parte. Corelarea cu descrierea activităților de la punctul anterior”, contestatoarea consideră că atâta timp cât oferta depusă de asociere alocă resursele financiare însă, după cum apreciază comisia de evaluare, nu efectuează corelările solicitate, iar ofertantul câștigător nici măcar nu face aceste referiri, punctajul ce trebuia acordat ofertei asocierii era cel maxim, conform prevederii „Ofertantul care va prezenta cea mai detaliată și argumentată prezentare, conformă cu cerințele și specificațiile relevante în raport cu oferta prezentată, va primi punctajul maxim”, ofertantul desemnat câștigător neavând cum să primească 4 puncte, deoarece nu a făcut alocarea resurselor financiare.

4) Referitor la punctajul pentru „Alocarea resurselor umane implicate în derularea fiecărei activități, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat în fiecare etapă de execuție a lucrărilor. Corelare cu graficul de execuție”, contestatoarea susține că a fost incorect depunctată deoarece a respectat în totalitate cerințele prevăzute de caietul de sarcini, neexistând un nivel de detaliere solicitat.

5) Cu privire la punctajul pentru factorul de evaluare „Alocarea resurselor materiale necesare derulării fiecărei activități în parte. Corelare cu graficul de execuție”, contestatoarea arată că, în mod eronat, s-au acordat 3 puncte ambilor ofertanți față de prevederea „Ofertantul care va prezenta cea mai detaliată și argumentată prezentare, conformă cu cerințele și specificațiile relevante în raport cu oferta prezentată, va primi punctajul maxim”, doar unul din ofertanți putând să primească punctajul maxim, iar celălalt ofertant să obțină un punctaj inferior, raportat la acesta.

În legătură cu punctajul pentru factorul de evaluare „Planul de control al calității, verificări și încercări aplicate la obiectul contractului”, contestatoarea apreciază că ar trebui acordat același punctaj ca și ofertantului câștigător atâta timp cât se face aceeași mențiune în cazul ambelor oferte, respectiv „nu este prezentat PCCVI intern al constructorului”.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cu privire la algoritmul de calcul al punctajului, art. 14 al. (1) și (2) din HG 925/2006 stabilind, în cazul în

care criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, că algoritmul de calcul al punctajului și factorii de evaluare ai ofertelor trebuie precizați clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și trebuie să reflecte metodologia concretă de punctaj. Ori, mențiunea din fișa de date a achiziției, referitoare la acordarea punctajului, permite o apreciere subiectivă și nu respectă prevederile legale.

În drept, contestatoarea invocă art. 207 al. (4) și art. 255 și următoarele, precum și art. 274 din OUG 34/2006, iar ca mijloace de probă, a înaintat Consiliului adresa nr. ■/07.05.2012 și extras ofertă tehnică, filele ■-■, în copie,.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.06.2012, ■ a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, precizând că își menține constatările inițiale, respectiv acordarea unui punctaj de 29,6 puncte pentru oferta tehnică a asocierii, având în vedere nota privind analiza ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, notă întocmită de expertul cooptat ■.

În ceea ce privește critica adusă documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită să se constate că este tardivă față de prevederile art. 256² al. (1) și (2) din OUG 34/2006, data luării la cunoștință fiind data publicării anunțului de participare nr. ■, respectiv ■.05.2011.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă autoritatea contractantă, a înaintat Consiliului dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarei și a intervenientei, în copie.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/21.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.05.2012, formulată de către ■ SA, s-a solicitat respingerea, ca tardivă și ca nefondată, a contestației formulate de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, prin liderul de asociere SC ■ SRL și acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ■ SA arată că a fost declarat câștigător al procedurii, motiv pentru care interesul său este justificat. În cazul în care se apreciază că cererea de intervenție nu este admisibilă, solicită ca demersul său să fie considerat întâmpinare la contestație.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenienta arată că adresa nr. ■/07.05.2012, prin care i s-a comunicat faptul că este câștigătoare, nu este prima comunicare de acest fel a autorității contractante. Astfel, prin adresa nr. ■/31.98.2011, autoritatea

contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în timp ce oferta depusă de ■ SA s-a clasat pe locul 2, respectivul act nefiind atacat din punct de vedere al punctajului său sau al contestatoarei.

Intervenienta invocă reaua credință a contestatoarei, arătând că asocierea al cărei lider este aceasta nu a participat la niciuna dintre procedurile de contestare și plângerile ulterioare, proceduri care au clarificat situația eligibilității și punctajelor.

Concluzionând, intervenienta precizează că după aproape un an în care nu a contestat niciun act al autorității contractante, acceptând poziția de pe locul 3 în clasament, contestatoarea introduce contestația din speță în care invocă motive care existau încă de la data primei evaluări, contestație care trebuia introdusă în termen de 10 zile de la comunicarea adresei nr. ■/31.08.2011, ori de la primirea celei de a doua comunicări (nr. ■/18.10.2011).

Pe fondul cauzei, referitor la punctul 3 din contestație, intervenienta arată că a efectuat alocarea resurselor financiare pentru fiecare activitate financiară în parte conform celor solicitate de autoritatea contractantă. Se precizează că s-a prezentat alocarea resurselor financiare pentru fiecare activitate din graficul de execuție, așa cum se poate observa în pagina 3 a ofertei financiare (anexa 13).

Referitor la punctul 5 din contestație, se opinează că nu a existat o ofertă care să fie mai detaliată și mai argumentată decât cealaltă, astfel că s-a acordat punctaj maxim ambelor.

În legătură cu punctul 6 din contestație, se arată că ■ SA a prezentat în propunerea tehnică (paginile ■-■) planul de control al calității, verificări și încercări (anexa 14).

Cu privire la aprecierile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cu privire la algoritmul de calcul al punctajului, se apreciază că acestea sunt tardive față de data publicării documentației de atribuire, astfel că se solicită respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire.

Intervenienta solicită să se verifice dacă contestatorul a menținut garanțiile de participare pe toată durata procedurii, în caz contrar urmând să se admită excepția lipsei de interes, pe care arată că înțelege să o invoce.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, a înaintat Consiliului o serie de documente, în copie.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, a solicitat SC ■ SRL punct de vedere cu privire

la excepțiile tardivității și lipsei de interes invocate de intervenienta ■ SA.

Referitor la excepția tardivității, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2012, contestatoarea solicită respingerea ei, deoarece contestația a fost depusă în termenul legal, respectiv la 16.05.2012, termenul până la care contestația putea fi depusă fiind 17.05.2012. De asemenea, contestația a fost depusă și la autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv 16.05.2012, precizează contestatoarea.

Cu privire la susținerile intervenientei, conform cărora punctajul a fost acordat anterior, la 18.11.2011, și nu l-ar fi contestat, fapt ce ar trebui să ducă la tardivitatea contestației, de fapt contestatoarea precizează că sunt neîntemeiate, deoarece, la acel moment, SC ■ SRL se afla pe locul al treilea și nu ar fi justificat interesul promovării unei contestații pe acest motiv.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, contestatoarea solicită respingerea ei întrucât interesul asocierii este vădit, oferta sa fiind pe locul al II-lea, după ofertantul declarat câștigător.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.06.2012, ■ SA transmite replică la punctul de vedere al contestatoarei cu privire la excepțiile ce i-au fost puse în discuție.

Cu privire la excepția tardivității, intervenienta menționează că SC ■ SRL nu aduce niciun argument, în afară de a spune că nu avea interes să conteste adresele anterioare, prin care i s-a comunicat punctajul întrucât era pe locul trei, argument apreciat de intervenientă ca periculos, deoarece poate duce la prelungirea la nesfârșit a procedurilor, și, totodată, fals, deoarece contestatoarea nu poate justifica indiferența sa procesuală și procedurală.

Intervenienta opinează că SC ■ SRL trebuia și avea posibilitatea să conteste, atât punctajul, cât și calificarea primului câștigător, ■, indiferent de locul ocupat, mai cu seamă că știa despre faptul că ■ SA a contestat eligibilitatea ■. Mai mult, se arată că SC ■ SRL nu a contestat nici anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenienta arată că SC ■ SRL nu a răspuns excepției, enumerând documentele privind garanția de participare depuse de contestatoare și concluzionând că nu a identificat instrumente de garantare valabile pe toată durata procedurii și, în special, nu a identificat instrumentul de garantare valabil pentru noua dată a atribuirii.

În consecință, intervenienta consideră că *nu era și nu este posibil să fie desemnată câștigătoare contestatoarea în niciun caz.*

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.06.2012, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a analizării ofertei câștigătoare. Astfel, cu privire la obiectivul *Creare parc interior Pipera*, aflat la linia 6.2 a Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, contestatoarea arată că ■ SA nu a respectat cerințele de conformitate impuse de caietul de sarcini, respectiv nu a depus la data depunerii ofertelor niciunul dintre documentele solicitate la fila 19 a fișei de date a achiziției, respectiv: *Formularul C6 – Extras de materiale, Formularul C7- Extras manoperă, Formularul C8 – Extras utilaje, Formularul C10 – Fișele tehnice, Formularul C11 – Echipamente plus dotări*. Contestatoarea menționează că o parte dintre acestea au fost depuse ulterior, ca urmare a solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, dar în ceea ce privește *Formularul C10 – Fișele tehnice*, acestea nu au fost depuse deloc.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea depunerii formularelor menționate, prin clarificări, autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 al. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, considerând că, în acel moment autoritatea contractantă trebuia să respecte prevederile legale și să sancționeze oferta depusă de ■ SA, conform art. 36 al. (2) lit. c) din HG 925/2006, respectiv să o declare neconformă.

Contestatoarea arată că la cerința stabilită de punctul VI.5. *Modul de prezentare a propunerii financiare* era precizat că *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în caietul de sarcini privind modul de prezentare al propunerii financiare.*

În plus, contestatoarea menționează că, referitor la același obiectiv tehnic, proiect care conform fișei de date a achiziției reprezenta documentația tehnică anexată, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul ofertei financiare, în scopul îndeplinirii condițiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, următoarele documente:

- certIFICATE TUV și ISCIR pentru echipamentele de skate;
- certIFICATE de garanție pentru minim 3 ani, atât pentru structura metalică, precum și pentru suprafețele în fibra de sticlă de glisare pentru echipamentele de skate;
- teste de laborator pentru nivelul de zgomot al rampelor echipamentelor de skate;
- fișe tehnice în limba română pentru toate echipamentele, fișele tehnice în care se vor menționa obligatoriu: codul produsului, suprafețele de siguranță delimitate conform EN 1176-1, EN 1177,

subansamblele componente, numărul de copii maxim care se pot juca simultan, grupele de vârstă, înălțimea maximă de cădere, numărul de ore necesar montajului, necesarul de beton, instrucțiunile de montaj, schema fundațiilor din beton;

-Certificate TUV pentru toate echipamentele;

-Declarații pe proprie răspundere ale producătorului că sunt respectate normele EN 1176/2008 și EN 1177, copii legalizate notariat;

-Atestat de la producător privind garanția montării echipamentelor în cele mai bune condiții, copie tradusă autorizat și legalizată notarial;

-Autorizație de comercializare a produselor pe teritoriul României, legalizată notarial pentru situația în care distribuitorul nu este și producător.

În situația în care niciunul din documentele menționate nu există în oferta financiară a ofertantului ■ SA, în locul acestora fiind depus un *Catalog de unelte – HERRAMIENTAS MANUALES IN LIMBA SPANIOLĂ* (filele 1312-1423), contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare, prin prisma elementelor de neconformitate invocate.

Având în vedere că punctajul asocierii sale a fost acordat prin raportare la oferta câștigătoare, contestatoarea consideră că acordarea punctajului maxim ofertantului ■ SA pentru factorul de evaluare *Descrierea soluției tehnice adoptate pentru fiecare obiectiv în parte* este total eronată și incorectă, susținând că nu se poate face dovada că echipamentele ce vor fi folosite sunt sigure, în cazul în care nu se respectă elementele de securitate impuse.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu se poate pretinde că o soluție tehnică adoptată pentru obiectivul *Creare parc interior Pipera* este completă și să i se acorde punctaj maxim atunci când nu se probează că echipamentele furnizate dețin toate autorizațiile impuse de proiectul tehnic și, implicit, de documentația de atribuire.

Aceleași concluzii le invocă contestatoarea și pentru factorul de evaluare *Prezentarea metodelor de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată*, întrucât metodele de lucru trebuiau să prevadă și modul de satisfacere a cerințelor de securitate și siguranță a echipamentelor. Nu se poate vorbi de o descriere a metodelor de lucru și de corelarea lor cu soluția tehnică adoptată fără a se avea în vedere descrierea modului de conformare la cerințele tehnice impuse.

Contestatoarea apreciază că, în mod corect, pentru acești factori de evaluare, nu se poate acorda în niciun caz punctajul maxim.

Referitor la factorul de evaluare *Alocarea resurselor materiale necesare derulării fiecărei activități în parte (echipamente, utilaje, etc.)*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu impută câștigătoarei decât faptul că nu a făcut corelarea cu graficul de execuție și că nu s-a menționat numărul de mijloace și ore de funcționare, apreciind că trebuia penalizată și omisiunea de a prezenta toate documentele ce sunt solicitate prin documentația de atribuire pentru fiecare echipament în parte.

Cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare *Planul de control al calității, verificări și încercări aplicate la obiectul contractului*, contestatoarea consideră că trebuiau avute în vedere neconformitățile arătate întrucât calitatea are printre scopurile sale finale și asigurarea conformității cu cerințele tehnice impuse de documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012, ■ SA a transmis Consiliului "Note scrise", ca răspuns la Concluziile scrise formulate de SC ■ SRL, prin care insistă asupra faptului că acțiunea de contestare a Asocierii este făcută cu rea-credință, având în vedere tardivitatea acesteia și lipsa de interes, invocate prin cererea sa de intervenție.

Totodată, intervenienta susține că a îndeplinit cerințele de conformitate impuse de fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, arătând că, contestatoarea interpretează incorect prevederile fișei de date a achiziției când afirmă că aceasta nu a respectat cerințele de conformitate.

Intervenienta menționează că a îndeplinit, în totalitate, cerințele stabilite la fila ■, citată de contestatoare, documentele și formularele depuse de ea incluzând informațiile solicitate prin punctele C6 până la C11. Mai arată intervenienta că nicăieri în documentația de atribuire nu există modele pentru formularele C6 până la C11.

Așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări, intervenienta susține că Listele de cantități includ toate datele solicitate în documentația de licitație, chiar dacă formatul poate fi ușor diferit, diferența existând deoarece s-a folosit un program de calculator diferit. Mai mult, intervenienta precizează că, atunci când autoritatea contractantă a considerat necesar să prezinte formularele C6-C11 separat de formularele deja depuse, a răspuns solicitării formulate conform art. 35 din HG 925/2006.

Mai mult, intervenienta arată că, completările transmise s-au încadrat în definițiile legale prevăzute la art. 78-80 din HG 925/2006, fiind clar că prezentarea sub altă formă a unor informații ce existau deja în oferta sa nici nu o avantaja și nici nu dezavantaja pe alți competitori.

Referitor la critica privind prezentarea unor documente, respectiv certificate TUGV, ISCIR, etc, intervenienta susține că nu a depus în cadrul ofertei certificate TUV, ISCIR pentru echipamentele de skate/certificate de garanție pentru minim 3 ani../etc. deoarece nu s-au solicitat prin documentația de atribuire și solicită Consiliului să verifice dacă contestatoarea le-a prezentat.

Intervenienta menționează că SC ■ SRL încearcă să creeze confuzie între cerințele ce trebuie satisfăcute la momentul ofertei și cerințele ce trebuie satisfăcute atunci când se execută contractul de achiziție publică. Astfel, intervenienta arată că la momentul ofertei și-a asumat obligația de a executa lucrarea în conformitate cu documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, etc.) ceea ce înseamnă că în momentul executării contractului va îndeplini obligațiile de certificare TUV/ISCIR, certificate de garanție.

Mai precizează intervenienta că acolo unde s-au cerut fișe tehnice spre a fi prezentate în cadrul ofertării s-au prezentat (filele ■-■ din oferta sa), iar documentele prezentate în cadrul ofertei financiare sunt clar identificate în cadrul fișei de date și nu includ documentele din lista menționată de contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că punctajul trebuia calculat altfel, deoarece nu s-a dovedit că echipamentele ofertate sunt sigure, intervenienta susține că aceasta nu precizează concret cerințele nerespectate, fiindu-i astfel imposibil să se apere.

Mai mult, intervenienta arată că punctajul tehnic se poate judeca doar avându-se în vedere documentația de atribuire, respectiv propunerea tehnică și nu doar elementele de propunere financiară invocate de contestatoare.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei (considerate suficiente pentru elucidarea situației, neimpunându-se astfel audierea părților, conform cu cererile SC ■ SRL și ■ SA), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Lucrări aferente realizării Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului Voluntari”, coduri CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev. 2)*, 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev. 2)*, 34993000-4 – *Iluminat stradal (Rev. 2)*, 45112710-5 – *Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev. 2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă (prin ■), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.05.2011, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, SC ■ SRL a investit Consiliul cu contestația nr. ■/19.05.2011, ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/■.06.2011.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/05.07.2011, în care a consemnat depunerea a trei oferte. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/31.08.2011, ■ SA a investit Consiliul în soluționarea contestației ce a fost admisă în parte prin Decizia nr. ■/■.10.2011. Prin aceasta, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011 și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, privitor la prețul neobișnuit de scăzut prezentat.

Curtea de Apel ■, fiind investită cu soluționarea plângerii formulate de ■ SA împotriva deciziei amintite mai sus, a analizat motivele invocate de aceasta referitoare la neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară de către ofertantul ■, a emis Decizia Civilă nr. ■/14.11.2011. Conform acesteia, prin care a admis plângerea, a modificat în parte Decizia CNSC nr. ■/■.10.2011, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.08.2011 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale, documentația de atribuire și considerentele hotărârii judecătorești.

La punerea în aplicare a deciziei pronunțate de instanța judecătorească, constatând că niciunul din cei trei ofertanți nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară în realizarea unui sistem video, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză (decizie ce a fost consemnată în raportul procedurii nr. ■/12.01.2012), informând participanții la procedură asupra acestui rezultat.

Nemulțumită de decizia autorității contractante (de anulare a procedurii), ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ■/12.01.2012, ■ SA a înaintat Consiliului contestația nr. ■/18.01.2012, solicitând anularea ei și reevaluarea ofertelor, mai puțin cea înaintată de către SC ■ SRL, ce a fost respinsă prin Decizia nr. ■/■.02.2012. Prin aceasta, Consiliul a menținut decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Curtea de Apel ■, fiind învestită cu soluționarea plângerii formulate de ■ SA împotriva deciziei amintite mai sus, a analizat motivele invocate de aceasta și a emis Decizia Civilă nr. ■/■.03.2012, prin care a admis plângerea, a modificat în parte Decizia CNSC nr. ■/■.02.2012, a admis contestația, a anulat notificarea nr. ■/10.01.2012, nr. ■/12.01.2012 și raportul de evaluare din 12.01.2012 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, deciziei civile nr. ■/■.11.2011 și a deciziei sale.

La punerea în aplicare a deciziei pronunțate de instanța judecătorească, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/05.05.2012 și a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/07.05.2012, asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, prin care solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC ■ SA (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Ca prim aspect, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției tardivității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, invocate de SC ■ SA, în calitate de intervenient, ordinea soluționării excepțiilor fiind cea indicată de aceasta.

În referire la excepția tardivității contestației, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin contestație SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat, prin fax, cu adresa nr. ■/07.05.2012.

Având în vedere că data înaintării contestației este 16.05.2012, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că depunerea acesteia s-a făcut în interiorul termenului legal de 10 zile, conform dispozițiilor art. 256² lit. a) din OUG 34/2006, valoarea estimată a contractului de achiziție supus licitației fiind mai mare decât pragul prevăzut la art. 55 al. (2) din același act normativ.

Cât privește conduita contestatoarei pe parcursul procedurii de atribuire, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientei, care se raportează la un rezultat cuprins în documente anulate (rapoartele și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise anterior), respectiv la o finalitate ce nu prezintă interes în reevaluare..

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, bazată pe lipsa valabilității garanției de participare asociată ofertei acesteia, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că la dosarul cauzei nu se află niciun document prin care autoarea contestației să-și fi exprimat refuzul prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Cu privire la acest aspect, dispozițiile art. 6 al. (2) din HG 925/2006 sunt lipsite de echivoc: *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 al. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 al. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

Prin urmare, responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi aparține în întregime autorității contractante. Astfel, Consiliul constată că ultimul demers în acest sens a fost adresa autorității contractante ■/28.12.2011, prin care se solicita atât contestatoarei cât și SC ■ SRL prelungirea valabilității acestora până la 27.01.2012, solicitare la care cei doi ofertați au subscris, prin transmiterea documentelor aferente.

Datorită duratei îndelungate a procesului de evaluare a ofertelor, în lipsa unei noi solicitări din partea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, orice apreciere cu privire la acest aspect imputabil contestatoarei este lipsită de temei. De asemenea, trebuie avut în vedere că lipsa de diligență a autorității contractante în acest sens nu poate fi utilizată pentru a se crea un avantaj unuia sau altuia dintre operatorii economici.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a considerat, vreun moment că oferta autoarei contestatoarei nu ar fi valabilă ci, dimpotrivă, a

considerat oferta acesteia admisibilă, acordându-i, în urma evaluării, punctajul corespunzător.

Pentru toate acestea, și luând în considerare că autoarea contestației a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul constată că demersul său, de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, este conform textului art. 255 din ordonanța amintită, motiv pentru care va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

Pe fondul contestației, Consiliul consideră criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare a propunerii tehnice întemeiate, în parte.

Referitor la criticile aduse factorilor de evaluare și modul de acordare a punctajelor, Consiliul constată că este întemeiată excepția tardivității acestora, invocată de autoritatea contractantă, data luării la cunoștință despre modalitatea de acordare a punctajului fiind data publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv ■.05.2011.

În ceea ce privește însă modalitatea efectivă de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că pentru propunerea tehnică (pondere de 40% din punctajul total) acesta a fost acordat de către membrii comisiei de evaluare pe baza *Notei de analiză* întocmite de expertul cooptat ■, punctajele calculate de acesta fiind însușite de membrii comisiei de evaluare fără nicio excepție.

Ori, din acest punct de vedere, membrii comisiei de evaluare au procedat contrar obligațiilor ce le revin potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 72 al. (2) lit. f) și j) HG 925/2006, respectiv:

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

Cu privire la atribuțiile experților cooptați dispozițiile art. 73 al. (3) din HG 925/2006 sunt lipsite de echivoc: *Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:*

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

Potrivit al. (6) al aceluiași articol, raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat este destinat doar pentru a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere subfactorii stabiliți de autoritatea contractantă pentru evaluarea propunerilor tehnice, precum și metodologia de acordare a punctajului pentru fiecare dintre aceștia, precum și faptul că în cauză se urmărește încheierea unui contract de lucrări.

În acest sens, ca aspect general asupra modului de acordare a punctajului, Consiliul constată că la acordarea punctajului trebuia să se țină cont de gradul de detaliere a aspectelor considerate relevante, mod de prezentare, ori rigurozitatea descrierii, punctajul maxim acordându-se pentru fiecare dintre aceștia, ofertei celei mai detaliate, argumentate, etc. În schimb, pentru celelalte oferte, altele decât cea care a obținut punctajul maxim, acordarea punctajului se face prin scăderea unui punct pentru fiecare aspect rămas neacoperit din punctajul maxim, dar nu mai mult decât punctajul maxim pentru fiecare categorie în parte.

Drept urmare, Consiliul consideră că, alături de punctajul acordat de fiecare dintre membrii comisiei de evaluare, trebuiau prezentate aspectele considerate neacoperite pentru fiecare dintre acești subfactori, nefiind suficientă mențiunea *descriere completă* - punctaj maxim, iar în dreptul punctajului diferit de cel maxim menționi de genul *nu se face descriere ci doar o enumerare, descriere sumară nu conform cerințelor caietului, necorelare cu ..., nu se detaliază atribuțiunile*, etc. O asemenea prezentare a rezultatului evaluării nu poate justifica punctajul acordat pentru elementele în cauză ale ofertei.

Autoritatea contractantă, în speță membrii comisiei de evaluare, trebuiau să prezinte, în clar, ce aspect l-au considerat neîndeplinit pentru a justifica depunerea ofertei contestatoarei, prin raportare la modalitatea de acordare a punctajului și a cerințelor caietului de sarcini, pentru fiecare subfactor.

Această necesitate derivă tocmai din caracter factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, modul de prezentare, gradul de detaliere ori rigurozitatea descrierilor, necesitând o prezentare în detaliu a fiecărei aprecieri, acest gen de interpretări fiind proprii fiecărui individ. Cum punctajul trebuia să se acorde funcție de aprecierile cu privire la diferitele aspecte avute în vedere de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, aprecieri ce nu pot fi cuantificate, indicarea tuturor elementelor care au stat la baza

acestora, pentru care o ofertă cuprinde o descriere mai completă, mai riguroasă sau mai detaliată decât cealaltă, nu este doar necesară ci și obligatorie, tocmai pentru a asigura respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, în special cel al transparenței și al egalității de tratament.

De asemenea, la acordarea punctajului, nu pot exista mențiuni gen *descriere sumară, nu conform cerințelor caietului de sarcini*, deoarece, pe lângă caracterul general a unei asemenea aprecieri, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini ar atrage incidența dispozițiilor art. 36 al. (2) din HG 34/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă. Prin urmare, aplicarea criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile (art. 37 și art. 82 al. (1) din HG 925/2006), presupune că oferta în cauză este întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, neputând fi aplicat unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, în situația neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să comunice care anume cerință a caietului de sarcini nu a fost respectată, respectiv motivul concret care a condus la această apreciere (art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006).

Totodată, Consiliul constată că, deși există mențiunea clară a modului de acordare a punctajelor, există situații în care autoritatea contractantă nu acordă punctajul maxim pentru niciunul dintre cei doi operatori economici al căror oferte au fost declarate admisibile chiar dacă algoritmul de calcul pentru *P2 - Organizare/Program de lucru*, prevede această obligație.

De asemenea, Consiliul constată că există situația în care este acordat un punctaj diferit celor două oferte deși mențiunea de justificare a punctajului acordat are același conținut, pentru fiecare dintre aceștia. Astfel, SC ■ SA primește pentru Planul de control al calității, verificării și încercării aplicat la obiectul contractului 9 puncte, iar contestatoarea 8 puncte, deși justificarea acordării punctajului este aceeași: *nu este prezentat PCCVI intern al constructorului*.

Pentru toate aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i revin cu privire la evaluarea ofertelor. Modul în care a acordat punctajele pentru fiecare dintre subfactorii privind *Punctajul tehnic* și justificările acordării acestora, aflat atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii de atribuire, nu este conform dispozițiilor art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, respectiv obligația de a comunica ofertantului necâștigător *caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa*, deoarece formularea acestora este de cele mai multe ori una generală

și nu cuprinde vreo raportare la oferta care a primit punctajul maxim, deși autoritatea contractantă a ales să acorde punctajul prin raportarea elementelor ofertelor între ele.

Pe cale de consecință, este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv din prisma admisibilității ofertelor (nerespectarea chiar și parțială a cerințelor caietului de sarcini conducând la neconformitatea ofertei) și aplicarea criteriului de atribuire cu respectarea algoritmului de calcul stabilit și a cerințelor documentației de atribuire, conform celor anterior reținute și cu asigurarea transparenței modului de acordare a punctajului.

Cât privește criticile aduse de contestatoarele solicitărilor de clarificări adresate SC ■ SA de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că prin acest demers autoritatea contractantă și-a manifestat diligența în evaluarea ofertelor, uzând de dreptul/obligația conferită de dispozițiile art. 35 și 78 din HG 925/2006, fără a-i crea acestuia un avantaj în raportat cu alți ofertanți.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/05.05.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 5 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu înaintată de SC ■ SA, respectiv cererea sa de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (săptesprezece) pagini