

D E C I Z I E
BO2012_0021
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/08.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2011, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor din Județul ■”, cod CPV 71621000; 71315400-3, program finanțat din fonduri comunitare, POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniul major de Intervenție 1, „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, Proiect: „Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ■”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; descalificarea SC ■ SRL; reluarea procedurii de la etapa de declarare a ofertei câștigătoare și accesul la documentele de clarificare din etapa a doua, depuse suplimentar față de „dosarul” inițial, care susțin experiența similară a ofertantului SC ■ SRL .

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2011, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor din Judetul ■”, cod CPV 71621000; 71315400-3, program finanțat din fonduri comunitare, POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniul major de Intervenție 1, „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, Proiect: „Sistem de management integrat al deșeurilor din Judetul ■”, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; descalificarea SC ■ SRL; reluarea procedurii de la etapa de declarare a ofertei câștigătoare și accesul la documentele de clarificare din etapa a doua, depuse suplimentar față de „dosarul” inițial, care susțin experiența similară a ofertantului SC ■ SRL.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

- în ceea ce privește propria ofertă, susține că a depus toate documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției; fapt ce reiese și din conținutul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.09.2011;
- ulterior desemnării ofertei câștigătoare, precizează că, în data de 25.10.2011, a depus contestația nr. ■/25.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.10.2011, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/17.10.2011; în urma soluționării respectivei contestații, Consiliul a emis Decizia nr. ■, prin care a dispus reevaluarea ofertelor;
- studiind dosarul cauzei, contestatorul susține că, referitor la documentele de calificare depuse de SC ■ SRL, a observat că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire; în opinia sa, fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;
- după primirea deciziei CNSC, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2011, potrivit căreia oferta aparținând SC ■ SRL este desemnată câștigătoare;
- în opinia contestatorului, desemnarea ofertei în cauză drept câștigătoare este nelegală, deoarece s-a făcut fără o analiză a documentelor de calificare;
- față de acest aspect, contestatorul precizează că la cap V.D.2./Fișa experiență similară din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a cerut ca operatorii economici să depună „cel puțin unul și cel mult 5 (cinci) contracte având ca obiect verificarea proiectelor aferente

lucrărilor de investiții" care au fost realizate „în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei” și a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 500.000 lei”;

- contestatorul afirmă că SC ■ SRL, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, a prezentat 3 contracte, însă niciunul dintre acestea nu demonstrează, în mod cert, experiența similară, cel puțin două dintre acestea neavând nimic în comun cu cerința în cauză;

- astfel, susține contestatorul, referitor la contractul nr. ■/02.05.2011 - încheiat cu Consiliul Județean ■, având ca obiect „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții”, autoritatea contractantă nu a ținut cont de neclaritatea procesului verbal de recepție, care nu stipulează în ce etapă este realizată predarea verificării, respectiv intermediară sau finală, factor determinant privind demonstrarea experienței similare;

- în ceea ce privește contractul nr. ■/31.05.2007, având ca obiect „Servicii de proiectare și verificare pentru investiția ■”, investiție denumită ulterior „Proiect Imobiliar ■” - serviciile de verificare nu au fost prestate de câștigătorul licitației ci, în totalitate, de către SC ■ SRL; conform facturii fiscale nr. ■/28.03.2009 și nr. ■/24.06.2009, reiese că verificările pentru proiectul menționat anterior au fost efectuate conform contractului, de către o altă firmă, care nu este participantă la licitație; conform datelor din contract acesta s-a derulat în afara intervalului de 3 ani solicitat prin fișa de date a achiziției;

- referitor la contractul nr. ■/28.09.2008, al cărui obiect a fost „servicii de ASISTENȚĂ TEHNICĂ pentru ■ (fostă ■)”, luând în considerare și contractul de novațiune încheiat în 20.08.2008, contestatorul afirmă că acesta nu respectă cerința privind experiența similară în ceea ce privește verificarea tehnică a proiectelor de investiție;

- cu privire la activitatea verificatorilor atestați MLPAT, contestatorul afirmă că aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât verificatorii de proiect atestați MLPAT, pot presta servicii cu competență redusă pe perioada execuției unor lucrări de investiție, activitatea de verificare a unui proiect tehnic pentru lucrări de investiție fiind una complet diferită;

- față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii o ofertă care nu a îndeplinit o cerință minimă obligatorie, solicitată în cadrul fișei, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt acesta prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 deoarece aceasta din urmă trebuia respinsă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

- în acest sens, contestatorul afirmă că stabilind drept câștigătoare o ofertă inadmisibilă autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art.

37 al. 1 și 2 din același act normativ; concomitent, susține că oferta desemnată câștigătoare a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006.

Întrucât contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. ■/19.12.2011, Consiliul i-a transmis acestuia invitația aferentă; ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. ■/07.11.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.11.2011, SC ■ SRL precizează următoarele:

- raportat la cerințele documentației de atribuire, SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele impuse, drept pentru care oferta acestuia trebuia să fie respinsă conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006;

- în cadrul documentației de atribuire, la cap V.D.2./Fișa experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției, se solicită că operatorii economici să depună „cel puțin unul și cel mult 5 (cinci) contracte având ca obiect verificarea proiectelor aferente lucrărilor de investiții” care au fost realizate „în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei”, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 500.000 lei;

- în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ■ SRL a prezentat 3 contracte, însă niciunul nu respectă cerința aferentă; în acest sens, susține contestatorul, contractul nr. ■/02.05.2011, încheiat cu Consiliul Județean ■, având ca obiect „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții”, în procesul verbal de recepție nu se stipulează în ce etapă este realizată predarea verificării, respectiv intermediară sau finală, factor determinant privind demonstrarea experienței similare; acest lucru nereieșind nici din documentele prezentate ulterior; de aceea afirmă că autoritatea contractantă, în mod subiectiv, a luat în considerare scrisoarea de recomandare emisă în 06.10.2011;

- cu privire la contractul nr. ■/31.05.2007, având ca obiect „servicii de proiectare și verificare pentru investiția ■, investiție denumită ulterior - proiect imobiliar ■”, contestatorul susține că în conformitate cu art. 13 din Legea 10/1995, privind calitatea în construcții, „verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe esențiale, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”; art. 22 din același act normativ precizând că „proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor... lit. c: prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”;

- de asemenea, susține contestatorul, în conformitate cu art. 12 din Legea 440/2002, pentru aprobarea OG 95/1999, „proiectanții lucrărilor de montaj... au obligația:...lit. e: „să supună verificării de către specialiști verificali proiectele de lucrări de montaj elaborate”; totodată, potrivit art. 4 din HG 925/1995, privind regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, „proprietarii, după caz, investitorii sau administratorii construcțiilor vor încheia contracte distincte pentru verificare sau expertizare tehnică cu persoanele fizice sau juridice din categoriile mai sus menționate”; art. 13 din cadrul aceluiași act normativ, stipulând că „verificali tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”;
- prin urmare, afirmă contestatorul, prestarea serviciilor de verificare se efectuează de către persoane (fizice sau juridice), „altele” decât proiectantul lucrării, acesta din urmă, având obligația de a prezenta proiectul tehnic către verificali autorizați, neimplicați în procesul de proiectare, care pot fi desemnați și de investitor; chiar din cadrul contractului prezentat, reiese că proiectantul SC ■ SRL a încheiat contracte cu terți pentru acest lucru și nu a prestat, în mod direct, lucrările de verificare, legislația în vigoare nepermițându-i acest lucru;
- de asemenea, cu privire la contractul în cauză, contestatorul solicită și analiza facturilor nr. ■/28.03.2009 și nr. ■/24.06.2009, din care reiese că SC ■ SRL este beneficiar al serviciilor de verificare; în opinia sa, asemănarea autorității contractante cu modul în care contestatorul a prezentat experiența similară, fiind total nepotrivită, deoarece, SC ■ SRL a subcontractat lucrări de verificare;
- referitor la contractul nr. ■/28.09.2008, având ca obiect „servicii de asistență tehnică pentru ■ (fostă ■)”, contestatorul susține că potrivit contractului de novăție din 20.10.2008, obiectul acestuia devine identic (având aceleași părți: beneficiar - executant) cu cel al contractului nr. ■/31.05.2007; situație în care consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia cele două contracte sunt independente juridic, este falsă;
- față de contractul în cauză, afirmă că acesta nu respectă cerința privind experiența similară privind verificarea tehnică a proiectelor de investiție, deoarece nu are ca obiect acest tip de servicii;
- referitor la activitatea verificali atestați MLPAT pe perioada asistenței tehnice din partea proiectantului, persoane cu o foarte înaltă calificare, contestatorul subliniază că acestea pot presta servicii cu competență redusă pe perioada execuției unor lucrări de investiție dar aceasta este o activitate complet diferită de verificarea unui proiect tehnic

pentru lucrări de investiție; în consecință acest contract nu demonstrează experiența similară a ofertantului;

- cu privire la documentele suplimentare de calificare solicitate de către autoritatea contractantă și prezentate de către SC ■ SRL, contestatorul susține că nu s-au solicitat clarificări privind recepția lucrărilor aferente contractului nr. ■/02.05.2011; de asemenea, nu există date suplimentare, care să ateste experiența similară, nici în ceea ce privește contractul nr. ■/31.05.2007; nu în ultimul rând, în urma încheierii, în 20.10.2008, a unui contract de novație, obiectul contractului nr. ■/28.09.2008 devine identic cu cel al contractului nr. ■/31.05.2007 (vezi art. 2.6).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/15.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, deoarece:

- potrivit dispozițiilor art. 20 al. 1 din OUG 34/2006, la 29.07.2011, a fost inițiată procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului - Sistem de management integrat al deșeurilor din Județul ■”, documentația de atribuire fiind atașată anunțului de participare nr. 127500/04.08.2011;

- termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru 27.09.2011, ora 08:30; deschiderea ofertelor având loc la 27.09.2011, ora 10:00;

- potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, au depus oferte următorii operatori economici: SC ■ SRL și SC ■ SRL; ulterior analizării acestora, s-a emis raportul procedurii nr. ■/17.10.2011, conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC ■ SRL, deoarece a avut „prețul cel mai scăzut”; în aceeași dată fiind transmise celor doi ofertanți și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;

- SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/25.10.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/25.10.2011; în urma soluționării

acesteia, CNSC a emis Decizia nr. ■/■.11.2011, prin care a admis, în parte, contestația și a dispus continuarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor;

- ca urmare, susține autoritatea contractantă, a anulat raportul procedurii nr. ■/17.10.2011 și a reevaluat ofertele depuse, cu aplicarea dispozițiilor art. 201, al.1 din OUG 34/2006, în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL; în acest sens, elaborând procesul verbal nr. ■/24.11.2011 și nr. ■/30.11.2011;

- ulterior, menționează autoritatea contractantă, a întocmit raportul procedurii nr. ■/30.11.2011, potrivit căruia oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare, deoarece a avut „prețul cel mai scăzut”; în aceeași dată fiind transmise celor doi ofertanți și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a respectat toate cerințele și condițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv decizia CNSC nr. ■/■.11.2011;

- de aceea, susține că afirmațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător, SC ■ SRL, nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire deoarece niciun contract din cele prezentate nu reprezintă cert experiență similară, nu sunt întemeiate deoarece SC ■ SRL a prezentat, în sprijinul demonstrării experienței similare, un număr de 3 contracte, după cum urmează: nr. ■/02.05.2011; nr. ■/31.05.2007; nr. ■/28.09.2008;

- astfel, susține autoritatea contractantă, contractul nr. ■/02.05.2011 are ca obiect „servicii de verificare a proiectelor tehnice aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul ■”, al cărui beneficiar este Consiliul Județean ■; valoarea contractului este de ■ lei, fără TVA, iar cea a serviciilor efectiv prestate, conform procesului verbal de recepție a serviciilor nr. ■/24.08.2011, este de ■ lei, fără TVA; din cadrul documentului anterior menționat reieșind că serviciile prestate sunt de verificare a proiectelor tehnice și au fost prestate cu respectarea cerințelor, exigențelor, cantităților și în graficul de timp prevăzute în contractul aferent, valoarea acestora fiind de ■ lei, fără TVA;

- în opinia autorității contractante, rezultă fără nici un dubiu, că serviciile au fost prestate în forma finală, nefiind trecută vreo mențiune sau vreo anexă care să ateste că acestea nu au fost finalizate, fapt ce a condus la concluzia potrivit căreia SC ■ SRL îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată; chiar și în Decizia nr. ■/■.11.2011, Consiliul reținând faptul că „documentele de mai sus, împreună cu cele prezentate inițial,

respectiv contractul aferent și procesul verbal de recepție a serviciilor nr. ■/24.08.2011, fila ■, sunt conforme cu dispozițiile cerinței privind experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției";

- referitor la contractul nr. ■/31.05.2007, având ca obiect activități de proiectare la specialitatea rezistență (fazele P.A.C. și P.T.-D.E.), verificarea tehnică MLPAT pentru cerințele A1 și A2, asistență tehnică la execuție pentru obiective în suprafața sfășurată totală de cca 161.000 mp., al cărui beneficiar este ■ SRL (fostă SC ■ SRL), autoritatea contractantă precizează că, procedând la reevaluarea ofertelor, în scopul respectării deciziei CNSC, a solicitat SC ■ SRL clarificări privind contractul nr. ■/ 31.05.2007;

- în urma solicitărilor anterior menționate, SC ■ SRL a declarat că respectivul contract s-a finalizat la 25.09.2010 (dată la care s-a încheiat procesul verbal de recepție a serviciilor prestate), adică în interiorul celor 3 ani stabiliți prin fișa de date; aspect față de care, autoritatea contractantă susține că îndeplinește condiția solicitată prin fișa de date a achiziției;

- cu privire la perioada în care s-a desfășurat verificarea tehnică MLPAT, autoritatea contractantă afirmă că, referitor la „proiectele tehnice, executate conform contractului nr. ■/31.05.2007 încheiat cu SC ■ SRL”, în urma solicitărilor de clarificări, SC ■ SRL a transmis contractul nr. ■/20.07.2007, încheiat cu SC ■ SRL, respectiv contractul nr. ■/15.06.2007, încheiat cu SC ■ SRL, ambele având ca obiect verificarea tehnică MLPAT, a investiției ■ (■); din documentele de plată (facturi și ordine de plată) rezultând că acestea se încadrează în perioada solicitată, fiind deci „prestate în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor”;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora serviciile de verificare a proiectelor nu au fost prestate de SC ■ SRL, ci de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 188, al. 2, lit. a din OUG 34/2006, „prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”, SC ■ SRL prezentând, în acest sens, contractul nr. ■/31.05.2007, din care reiese calitatea de prestator a acestuia, respectiv procesul verbal privind finalizarea și recepția lucrărilor de proiectare care, în opinia autorității contractante, atestă că serviciile de verificare a proiectelor au fost prestate de către acesta;

- prin urmare, chiar dacă, în scopul executării prestațiilor asumate prin acest contract, SC ■ SRL a încheiat la rândul său alte contracte subsecvente (contractul nr. ■/20.07.2007, încheiat cu SC ■ SRL, respectiv nr ■/15.06.2007, încheiat cu SC ■ SRL), autoritatea contractantă consideră

că experiența similară aparține SC ■ SRL și nu firmelor care au prestat efectiv serviciile, deoarece întreaga răspundere privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, revine acestuia; însuși contestatorul aflându-se într-o situație similară, deoarece declară că toate serviciile de verificare a proiectelor vor fi subcontractate;

- în ceea ce privește valoarea aferentă serviciilor de verificare tehnică MLPAT în raport cu perioada solicitată și coroborat cu termenii contractuali ai contractului nr. ■/31.05.2007, inclusiv a actelor adiționale ulterioare, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări, SC ■ SRL a prezentat copii după facturi și ordine de plată care confirmă că acesta a prestat „în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor”, în baza contractului nr. ■ și ■ servicii de verificare tehnică MLPAT;

- cu privire la contractul nr. ■/28.09.2008, având ca obiect servicii de asistență tehnică (inclusiv verificarea tehnică MLPAT a documentației elaborate) pentru investiția ■, beneficiar fiind SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat SC ■ SRL, clarificări privind efectul juridic pe care contractul de novație încheiat în data de 20.10.2008 îl are asupra contractului nr ■/28.09.2008; prin răspunsul dat, acesta a demonstrat că cele două contracte, nr. ■/31.05.2007, respectiv nr. ■/28.09.2008 sunt independente din punct de vedere juridic, serviciile prestate prin intermediul contractului nr. ■/28.09.2008 fiind suplimentare contractului nr. ■/31.05.2007;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, elementele structurale ale contractului nr. ■/31.05.2007 nu puteau fi transmise, în mod automat, prin intermediul contractului de novație din 20.10.2008 și contractului nr. ■/28.09.2008, deoarece contractul de novație a fost încheiat doar în ceea ce privește contractul nr. ■/31.05.2007; elementele structurale ale contractului nr. ■/28.09.2008 fiind diferite de cele ale contractului ■/31.05.2007; în acest sens, menționează că, la data încheierii contractului nr. ■/ 28.09.2008, între SC ■ SRL și SC ■ SRL, contractul nr. ■/31.05.2007 nu era novat către SC ■ SRL;

- astfel, susține autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificările solicitate, SC ■ SRL a precizat că valoarea totală a serviciilor de verificare MLPAT, prestate pe durata de 18 luni a contractului nr. ■/28.09.2008, conform art. 3.8 din contract, calculată la tariful de 2.400 Euro/lună, plus 19% TVA, specificat în anexa 1 la contract, este de ■ lei (curs mediu BNR 2008-2010: 4,0433 lei/euro);

- referitor la criticile aduse de contestator privind faptul că s-a luat în considerare contractul nr. ■/2008, încheiat între SC ■ SRL, în calitate de

executant și SC ■ SRL, în calitate de beneficiar, autoritatea contractantă afirmă că documentele prezentate inițial de ofertant au conținut informații privind valoarea, perioada de prestare și beneficiarul, neexistând dubii asupra neîndeplinirii acestuia; în procesul verbal de recepție încheiat în 01.04.2010, specificându-se că executantul a prestat și finalizat toate activitățile care au fost prevăzute în contractul respectiv, inclusiv cele specificate în clauza 6.3 privind verificarea tehnică MLPAT, a documentației elaborate pe durata celor 18 luni de valabilitate a contractului;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că una dintre activitățile prestate de SC ■ SRL este și cea privind transformarea structurii metalice sudate în structură cu profile laminate prin dispoziții de șantier, activitate ce presupune atât proiectarea cât și verificarea tehnică a proiectului;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora obiectul contractelor, prezentate în vederea demonstrării experienței similare, de către SC ■ SRL, nu corespunde cu cel solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții, autoritatea contractantă precizează că acesta nu sunt valabile deoarece, potrivit clauzei 4 din contractul nr. ■/ 02.05.2011, obiectul îl constituie serviciile de verificare a proiectelor tehnice (PT) aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Călărași”; potrivit clauzei 2.5 din contractul nr. ■/31.05.2007, obiectul acestuia cuprinde inclusiv verificarea tehnică a proiectului la fazele PAC și PT-DE pentru cerințele A1 și A2; potrivit clauzelor 2.1 și 6.3 din contractul nr. ■/28.09.2008, obiectul acestuia îl reprezintă asistența tehnică pentru investiția ■, inclusiv verificarea tehnică MLPAT a documentației elaborate;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatorului potrivit cărora „declararea ofertei câștigătoare s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, într-un mod eronat, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică referitoare la nediscriminare, așa cum sunt prevăzute prin art 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, nu se confirmă întrucât consideră că, în procesul de reevaluare a ofertelor, a respectat toate cerințele și condițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ■/■.11.2011;

- în final, autoritatea contractantă precizează că prezentul contract de achiziție publică face parte din Proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ■”, finanțat prin POS Mediu, axa prioritară 2, Domeniul Major de Intervenție 1 „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”,

sursa de finanțare fiind asigurată prin contractul de finanțare nr. ■/11.04.2011; implementarea acestuia făcându-se conform unui grafic monitorizat de către Uniunea Europeană.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/29.12.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2012.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;
- potrivit art. 274 al. 4 din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului, de studiere a dosarului cauzei; acesta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în 21.12.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții din cadrul proiectului – Sistem de management integrat al deșeurilor din Județul ■”, cod CPV 71621000; 71315400-3, program finanțat din fonduri comunitare, POS Mediu, Axa prioritară 2, Domeniul major de intervenție 1, „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, Proiect: „Sistem de management integrat al deșeurilor din Județul ■”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.08.2011, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. VII.A) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.09.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, a subcontractanților acestora, precum și prețul, fără TVA,

aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL (SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, PF ■, SC ■ SRL, SC ■ SRL, PFA ■, SC ■ SRL) – ■ lei, fără TVA și SC ■ SRL (SC ■ SRL, PFA ■, PFA ■, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL) – ■ lei, fără TVA.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ■/17.10.2011, ofertantul declarat câștigător a fost desemnat SC ■ SRL, cu o propunere financiară de ■ lei, fără TVA; oferta aparținând SC ■ SRL, clasându-se pe locul al doilea; decizia în cauză fiind transmisă SC ■ SRL cu adresa nr. ■/17.10.2011.

În urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, prin contestația nr. ■/25.10.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.10.2011, SC ■ SRL a solicitat „anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, reevaluarea ofertelor cu descalificarea SC ■ SRL și stabilirea drept câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând SC ■ SRL”.

Față de contestația anterior menționată, prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011 s-a dispus: obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. ■/17.10.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/17.10.2011 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL, conform celor precizate în cadrul motivării aferente, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a art. 82 al.1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență, respectiv a prevederilor art. 207 din cadrul aceluiași act normativ; respingându-se solicitarea de „descalificare a ofertei aparținând SC ■ SRL”; de asemenea a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de „stabilire drept câștigătoare a procedurii a ofertei aparținând SC ■ SRL”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Având în vedere aspectele anterior precizate, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând SC ■ SRL, luând în considerare atât documentația de atribuire și prevederile legislative în vigoare, cât și dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr. ■/■.11.2011.

De altfel, prezentul litigiu este consecința celui soluționat de către Consiliu prin decizia anterioară, al cărui element cheie l-a constituit modul în care SC ■ SRL a îndeplinit cerința aferentă experienței similare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. ■/■.11.2011, s-a menționat faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, SC ■ SRL „a nominalizat 3 contracte, respectiv: contractul având ca obiect „prestări de servicii de verificare a proiectelor tehnice aferente lucrărilor de investiții din cadrul Proiectului – Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■, încheiat cu CONSILIUL JUDEȚEAN ■; contractul având ca obiect „prestări servicii de proiectare la specialitatea rezistență; verificare proiect de către verificator de proiecte atestat MLPAT; asistență tehnică pe durata execuției construcțiilor”, încheiat cu SC ■ SRL și contractul având ca obiect „prestări de servicii de asistență tehnică pentru investiția ■”, încheiat cu SC ■ SRL”.

De asemenea, referitor la contractul având ca obiect „prestări de servicii de verificare a proiectelor tehnice aferente lucrărilor de investiții din cadrul Proiectului – Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■, în cadrul deciziei antemenționate, Consiliul a apreciat că „din analiza dosarului cauzei, documentele...împreună cu cele prezentate inițial, respectiv contractul aferent și procesul-verbal de recepție a serviciilor nr. ■/24.08.2011, fila ■, sunt conforme cu dispozițiile cerinței privind experiența similară din cadrul fișei de date a achiziției”.

Prin urmare, în condițiile în care, împotriva deciziei în cauză, părțile nu și-au exercitat opțiunea legală, promovată de către art. 283 din OUG 34/2006, decizia emisă de către Consiliul rămâne definitivă, fapt ce conferă acesteia toate atributele autorității de lucru judecat.

În consecință, Consiliul va respinge afirmațiile SC ■ SRL potrivit cărora „referitor la contractul nr. ■/02.05.2011 - încheiat cu Consiliul Județean ■, având ca obiect „Servicii de verificare a proiectelor aferente lucrărilor de investiții”, autoritatea contractantă nu a ținut cont de neclaritatea procesului verbal de recepție”, întrucât s-a mai pronunțat o dată asupra acestui aspect, astfel cum rezultă din motivarea anterioară”.

Aplicând un raționament similar, referitor la nr. ■/28.09.2008, Consiliu va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. ■/■.11.2011, a menționat următoarele: „autoritatea contractantă, în condițiile în care a afirmat că nu a luat în considerare contractul nr. ■/31.05.2007... era obligată să solicite clarificări, în temeiul art. 201 al.1 din OUG 34/2006, pentru a analiza, în mod temeinic, în ce măsură față prezentarea contractului nr. ■/28.09.2008, activează față de oferta aparținând SC ■ SRL, incidența dispozițiilor art. 36 al.1 lit. b din HG 925/2006; în

conformitate cu norma juridică de mai sus, „oferta este considerată inacceptabilă...dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/25.11.2011, ■ a solicitat SC ■ SRL următoarele clarificări:

- „referitor la contractul de prestări servicii nr. ■/31.05.2007, încheiat cu SC ■ SRL (fostă ■), acest contract a fost încheiat în 31.05.2007, iar procesul verbal de recepție a fost încheiat în 25.09.2010; având în vedere durata contractului așa cum rezultă din contractul de servicii și din actele adiționale prezentate, vă rugăm să prezentați clarificări privind: a) termenul total al contractului; b) motivația pentru care procesul verbal de recepție a serviciilor prestate s-a încheiat în 25.09.2010; c) dacă contractul de novație a fost încheiat în perioada de valabilitate a contractului de servicii; d) de ce procesul verbal privind finalizarea și recepția lucrărilor de proiectare executate în baza contractului nr. ■/31.05.2007 din 25.09.2010 a fost încheiat cu beneficiarul SC ■ SRL din moment ce la 20.10.2008 prin contractul de novație SC ■ SRL și SC ■ SRL și-au stins raportul juridic existent; e) perioada în care s-a desfășurat verificarea tehnică MLPAT a proiectelor tehnice, conform contractului nr. ■/31.05.2007 încheiat cu SC ■ SRL (fostă ■), având în vedere cerința de calificare conform căreia s-a solicitat ca serviciile de verificare a proiectelor să fie prestate „în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor”; f) valoarea aferentă verificării tehnice MLPAT în raport cu perioada solicitată mai sus și coroborat cu termenii contractuali ai contractului nr. ■/31.05.2007 inclusiv a actelor adiționale ulterioare;

- referitor la contractul nr. ■/28.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL vă rugăm să clarificați efectul juridic pe care contractul de novație din 20.10.2008 îl are asupra contractului nr. ■/28.09.2008”.

SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/25.11.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/28.11.2011, în cadrul căreia, referitor la contractul nr. ■/28.09.2008, menționează că „a fost încheiat pentru a asigura prestarea serviciilor de asistență tehnică, inclusiv de verificare MLPAT a documentației elaborate de către proiectant, pe durata investiției...valoarea totală a serviciilor de verificare MLPAT prestate pe durata de 18 luni...este de ■ lei fără TVA”.

Procedând la verificarea documentelor prezentate de către ofertantul de mai sus, Consiliul reține că la pct.II, art.2 al.2.2 din cadrul contractului de mai sus, se precizează faptul că „serviciile de asistență tehnică cuprind următoarele activități:

- asistență pe șantier pentru rezolvarea operativă a problemelor tehnice de mică anvergură ce apar la execuție;
- elaborare de documentații tehnice sub formă de informări, dispoziții de șantier, schițe de mână, procese verbale referitoare la aspecte cu un grad de complexitate mai ridicat care necesită o consultare a documentației de proiectare existente;
- elaborarea unor schițe de mână care să explicitizeze soluțiile tehnice posibile ca urmare a solicitării constructorului de a aplica o anumită tehnologie de execuție;
- transformarea structurii metalice sudate cu profile laminate prin dispoziții de șantier”.

De asemenea, la pct. 6.3 din cadrul aceluiași document se specifică faptul că „executantul se obligă să asigure verificarea tehnică MLPAT a documentației elaborate (informări, dispoziții de șantier, procese verbale, schițe de mână), acolo unde este cazul”; în acest sens, fiind și precizarea din cadrul anexei 1 la contractul în cauză, în care la rubrica nr. 1 se menționează „verificatori MLPAT...2 persoane...12 ore/lună”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora SC ■ SRL nu a respectat dispozițiile art. 13 din HG 925/1995 potrivit cărora „verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”, în măsura în care consideră că acestea sunt contradictorii celor aparținând aceluiași contestator, potrivit cărora „din cadrul contractului prezentat, reiese că proiectantul SC ■ SRL a încheiat contracte cu terți pentru acest lucru și nu a prestat, în mod direct, lucrările de verificare”.

După cum irelevante apreciază Consiliul a fi și afirmațiile contestatorului potrivit cărora SC ■ SRL a subcontractat serviciile de verificare de proiect, deoarece legislația în domeniu permite ofertanților cărora li s-a atribuit contractul de achiziție publică acest lucru; considerând edificatoare în acest sens și afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. ■/15.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, potrivit cărora „însuși contestatorul...declară că toate serviciile de verificare a proiectelor vor fi subcontractate”.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ■ SRL, prin cumulul valorilor aferente contractelor nr. ■/02.05.2011, respectiv nr. ■/28.09.2008, a respectat cerința minimă de calificare conform căreia „...valoarea totală a contractului/a celor maxim 5 contracte trebuie să fie cel puțin egală sau mai mare de 500.000 lei”, astfel cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2

al. 2 lit. g din OUG 34/2006 a procedat la desemnarea ofertantului câștigător respectând dispozițiile art. 200, al. 1 din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora aceasta are obligația de a „stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini