

DECIZIE
BO2012_0022
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare „Oxigen medicinal produs la fața locului”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

În baza art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea încheierii acordului cadru de furnizare „Oxigen medicinal produs la fața locului”, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/20.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul

de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită eventualele clarificări solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/20.12.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2011, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că se află imposibilitate de a depune ofertă în cadrul procedurii în cauză, deoarece:

Conform documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări nr. ■/16.12.2011, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze oxigen medicinal cu 9 % TVA (adică un medicament) produs la fața locului de un echipament de producere oxigen, în condițiile în care acest produs nu este încadrat în categoria medicamentelor de uz uman, neexistând autorizare de punere pe piață pentru acest produs, eliberată de Agenția Națională a Medicamentului, publicarea în Monografie a oxigenului 93%, nu înseamnă că gazul produs de echipamentele tip PSA este medicament. Astfel, în opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante de la punctul 4, nu are la bază reglementări legale, fiind doar interpretări, tendențioase, fără bază legislativă.

Contestatoarea susține că facturarea cantității de oxigen consumată de spital nu se poate face decât în baza unui dispozitiv care să fie autorizat, să dețină aprobare de model, emisă de un organism acreditat, nu orice dispozitiv de contorizare sau soft înregistrează corect cantitatea de oxigen consumată real.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu este de acord nici cu răspunsul de la întrebarea 2 din cadrul adresei menționate, deoarece farmacistul spitalului are responsabilitatea gazului produs de acest echipament, acesta urmând să fie utilizat în tratamentul pacienților și administrat acestora.

În opinia contestatoarei, răspunsul de la punctul 5 din aceeași adresă, în care se menționează că impuritățile se verifică la producător, înainte de instalare, dovedește necunoașterea prevederilor Standardului ISO 10083:2006, analiza impurităților trebuind să se efectueze după amplasarea instalației la beneficiar, calitatea gazului produs fiind influențată de dimensionarea corectă a echipamentelor, de calitatea aerului înconjurător, de instalarea corectă, măsurarea impurităților la producător neavând nicio relevanță.

SC ■ SRL apreciază că punctul 6 din adresa de clarificări a autorității contractante este neclar, nefiind lămurit către cine va fi facturată energia electrică furnizorului instalației și care este termenul pe plată pentru consumul de energie electrică.

Societatea contestatoare menționează că răspunsul autorității contractante la punctul 7, prin care prețul unitar al gazului produs de echipament se va actualiza cu variația cursului lei/euro, nu are nicio legătură cu întrebarea sa care se referea la faptul că prețul unitar ar trebui să reflecte fluctuația concentrației substanței active (oxigenul) în gazul produs de echipament.

Având în vedere cele prezentate, SC ■ SRL consideră că nu există reglementari legale care să permită organizarea de licitații publice pentru achiziția gazului produs de echipamente de producere oxigen, sub denumirea de oxigen medicinal cu cota redusă de TVA 9%, specifică medicamentelor de uz uman, impunerea unor astfel de cerințe fiind ilegală, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cota de TVA de 9% nu s-a stabilit special pentru medicamente ci pentru a acorda facilități mai multor categorii speciale de produse, oxigenul medicinal nefiind trecut în lista medicamentelor Ministerului Sănătății prezentată în Catalogul Național al Medicamentelor (CANAMED).

Referitor la afirmația contestatoarei precum că nu orice dispozitiv de contorizare sau soft înregistrează corect cantitatea de oxigen consumată, autoritatea contractantă precizează că aparatul care va produce oxigen nu poate fi cunoscut de către contestatoare deoarece nu este produs de către acesta, în această fază a procedurii de atribuire nu se cunoaște nici identitatea ofertanților și nici caracteristicile aparatului de producere a oxigenului care va câștiga licitația.

Cu privire la mențiunea contestatoarei referitoare la faptul că farmacistul are responsabilitatea gazului produs de către echipament, autoritatea contractantă precizează că deoarece oxigenul medicinal nu este medicament, farmacistul nu are responsabilitatea verificării caracteristicilor tehnice ale oxigenului medicinal produs.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei precum că impuritățile se verifică după instalarea instalației și nu la producător, autoritatea contractantă menționează că instalarea instalației de producere a oxigenului medicinal precum și măsurarea impurităților cade în sarcina ofertantului câștigător.

Referitor la afirmația contestatoarei precum că răspunsul la întrebarea din solicitarea de clarificări cine va plăti factura pentru consumul de energie electrică este neclar, autoritatea contractantă precizează că întrebarea era: „cine suportă costurile cu energia electrică pentru concentratoarele portabile”, iar răspunsul a fost că aceste costuri sunt suportate de către spital, iar costurile cu energia electrică pentru instalația de producere a oxigenului medicinal va fi suportat de furnizorul instalației de producere a oxigenului medicinal.

Cu privire la afirmația contestatoarei precum că prețul unitar al oxigenului medicinal ar trebui să reflecte fluctuația concentrației oxigenului, autoritatea contractantă învederează că prețul unitar este fix și nu variabil și se poate ajusta doar în situația prevăzută la art. 97 din HG 925/2006, în funcție de cursul euro/lei.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/20.12.2011, este punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/20.12.2011, cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare „Oxigen medicinal produs la fața locului”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011.

Procedura de atribuire în cauză a fost suspendată de autoritatea contractantă începând din data de 20.12.2011, astfel cum rezultă din informațiile publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, la rubrica „stare procedură.”

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a se atribui se situează între 378.000 lei fără TVA și 399.000 lei fără TVA.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.12.2011, SC ■ SRL a depus contestație, prin care solicită anularea procedurii de atribuire.

„Critica esențială” formulată de contestatoare cu privire la documentația de atribuire, vizează faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze oxigen medicinal cu 9% TVA (adică un medicament) produs la fața locului de un echipament de producere a oxigenului.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării anumitor produse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în

acest caz fiind dispozițiile art. 3 al. (1) lit. a) și art. 4 al. (3) lit. a) din HG 925/2006, care dispun:

- art. 3 al. (1) lit. a) din HG 925/2006: *"În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale:*

a) *elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție;*"

- art. 4 al. (3) lit. a) *"Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:*

a) *necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;*"

Consiliul reține faptul că, potrivit art. 2 al. (4) din HG 925/2006, *"Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile"*.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitatea și oportunitatea achiziționării și utilizării unui produs, cu respectarea tuturor reglementărilor legale în vigoare.

Mai mult, potrivit art. 35 din OUG 34/2006, *"(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante."*

Consiliul constată că sunt aplicabile în speță și dispozițiile art. 4 al. (5) lit. c) din HG 925/2006, care dispune : *"(5) Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la ...c) valoarea estimată, fără TVA, exprimată în lei și în euro"* și ale art. 31 din OUG 34/2006: *" În cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată."*

Aplicând normele anterior invocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată „critica esențială” a contestatoarei privind faptul că

autoritatea contractantă dorește să achiziționeze oxigen medicinal cu o cotă a TVA de 9%. Necesitatea entității achizitoare vizează aprovizionarea sa cu oxigen medicinal care să fie utilizat în scopurile specifice activității desfășurate în spital, în acest sens fiind și prevederile documentației de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru este stabilită pentru valoarea maximă de oxigen ce urmează a fi achiziționat, cota de TVA urmând a fi aplicată ulterior, la încheierea contractului.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul contestației, SC ■ SRL aduce critici și unor răspunsuri elaborate de autoritatea contractantă la solicitările sale de clarificări, formulate cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/16.12.2011, a răspuns la solicitările de clarificări formulate de SC ■ SRL prin adresa nr. ■/14.12.2011, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/15.12.2011, după cum urmează:

[....]

2. *„Vă rugăm să confirmați dacă farmacistul spitalului răspunde de recepția cantitativă și calitativă a oxigenului produs?”*

Răspuns: „Instalațiile de producere a oxigenului medicinal la fața locului prin metoda PSA sunt dotate cu un procesor care verifică și afișează în mod continuu calitatea oxigenului precum și cantitatea de oxigen consumată în spital. Farmacistul poate face prin sondaj verificarea cantitativă și calitativă a oxigenului livrat, în cazul în care se dorește acest lucru, urmărind parametrii afișați pe touch-screen-ul instalației.”

4. *„Vă rugăm să precizați cum va garanta furnizorul calitatea oxigenului. Ce documente care să ateste faptul că gazul produs este oxigen medicinal solicitați și care sunt autorizațiile pentru producere de oxigen medicinal pe care le solicitați?”*

Răspuns: „Calitatea oxigenului este garantată de certificatele, declarațiile de conformitate și rapoartele de testare pe care le oferă producătorul în momentul livrării instalației.

Instalația trebuie să fie însoțită de declarație de conformitate care să ateste faptul că oxigenul produs de acesta este în conformitate cu specificațiile prevăzute de Farmacopeea Europeană. Faptul că oxigenul de concentrație 93+/-3% produs de dispozitivele medicale concentratoare de oxigen la fața locului care sunt în conformitate cu Directiva Dispozitivelor Medicale 93/42/EEC are o monografie în Farmacopeea Europeană, în care se specifică clar că este destinat uzului medical, înseamnă că acest oxigen este medicinal.

Acest lucru înseamnă că furnizorul care comercializează instalația deține implicit Autorizare de punere pe piață și declarație de conformitate cu standardul SR ISO 10083/2006 în fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă solicită suplimentar la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca cerințe minime de participare Aviz de funcționare pentru furnizor emis de Ministerul Sănătății în termen de valabilitate. Certificatul de management al calității ISO 9001:2001 pentru producerea oxigenului medicinal, montare, punere în funcțiune a service-ului instalațiilor de producere a oxigenului medicinal, certificat de dispozitiv medical conform Directivelor 93/42 EEC pentru instalațiile de oxigen sau echivalent, în termen de valabilitate.”

5. *„Vă rugăm să precizați cum se va măsura procentul de monoxid de carbon, dioxid de carbon și apă. Farmacopeea europeană prevede următoarele valori maxime pentru acestea: $CO_2 \leq 300 \text{ ppm}$, $CO \leq 5 \text{ ppm}$, $H_2O \leq 67 \text{ PPM}$?”*

Răspuns: „Procentele de monoxid de carbon, dioxid de carbon și apă se măsoară, în vederea conformității cu Farmacopeea Europeană încă de la producător, înainte de introducerea acestora pe piață, dovada fiind certificatele de testare livrate împreună cu instalația.”

6. *„Vă rugăm să precizați cine suportă costurile cu energia electrică pe care o consumă concentratoarele portabile?”*

Răspuns: „Luând în considerare cantitatea neglijabilă de energie electrică consumată de concentratoarele de oxigen, costurile cu energia electrică pe care o consumă acestea vor fi suportate de către spital. Conform cu paragraful 15 din caietul de sarcini, *contravaloarea energiei electrice consumată de către instalațiile pentru producerea oxigenului medicinal va fi achitată de furnizor pe bază de factură în raport de 1,1 kw pentru 1 mc de oxigen.*”

7. *„Având în vedere faptul că gazul are o concentrație fluctuantă, între 90 – 96%, în condițiile unei funcționări ideale, cum va varia prețul pe metru cub funcție de concentrația oxigenului?”*

Răspuns: „Având în vedere că monografia oxigenului 93% cu nr. 2455 din Farmacopeea Europeană (care este o colecție de standarde pentru controlul calității medicamentelor, constituentilor și recipientelor acestora, obligatorii pentru statele semnatare ale Convenției pentru elaborarea unei Farmacopei în anul 1964), prevede pentru acesta o concentrație de minim 90% și maxim 96% iar instalația de producere funcționează în condiții

ideale în permanență, prețul pe m³ de oxigen va rămâne neschimbat indiferent de valoarea purității acestuia. În conformitate cu prevederile Cap. II.4.1 din fișa de date a achiziției: „II.4.1. Ajustarea prețului contractului. Dacă DA, se va preciza modul de ajustare a prețului contractului (în ce condiții, când, cum, formula de ajustare aplicabilă).

În cazul încheierii acordului cu un singur operator economic, acesta are obligația de a-și menține prețul pe toată perioada de valabilitate a acordului, excepție făcând situațiile prevăzute la art. 97 din HG 925/2006.

- Propunerea financiară pentru ajustarea prețului va fi făcută în lei și euro, având în vedere cursul euro BNR din data lansării, egal cu lei.

- Se acceptă actualizarea prețului contractului subsecvent doar în următoarea condiție :

- Actualizarea prețului va ține cont direct proporțional de cursul BNR RON / EURO din momentul actualizării, raportat la cursul BNR RON / EURO stabilit în caietul de sarcini pentru întocmirea ofertei și anume1 EURO, egal cu lei/euro, formula de calcul fiind specificată în acordul cadru.

Formulă calcul creștere :

$PN = (PV \times N) / 100$, unde:

PN = Prețul nou (actualizat);

PV = Prețul vechi (care nu mai poate fi menținut);

N = Nivelul de creștere, ce se determină cu formula:

$N = CN \times 100 / CV$, unde:

CN = cursul valutar afișat de BNR în data actualizării prețului;

CV = cursul valutar afișat de BNR în data de 11.11.2011, egal cu... 4.3479. lei/ euro.

• Nu se acceptă actualizarea prețului contractului subsecvent în următoarele condiții :

1. Deprecierea cursului BNR RON/EUR nu depășește 10 %;

2. Se permite ajustarea prețului de cel mult trei ori pe parcursul derulării acordului cadru dacă este cazul.”

- Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 2, contestatoarea consideră că farmacistul spitalului nu ar putea să verifice cantitativ și calitativ oxigenul produs de instalația de oxigen, deoarece nu ar exista specificații cu privire la înregistrări ale parametrilor care să permită o monitorizare și o verificare a modului de funcționare a instalației.

Consiliul consideră aceste critici ca fiind neîntemeiate, deoarece în răspunsul său, autoritatea contractantă a specificat clar faptul că instalațiile de producere a oxigenului medicinal la

fața locului sunt dotate cu un procesor care verifică și afișează în mod continuu calitatea oxigenului precum și cantitatea de oxigen consumată în spital. În acest sens sunt și prevederile caietului de sarcini, unde, la pct. 2 și 3 se specifică faptul că *„puritatea oxigenului va fi monitorizată, verificată și afișată continuu cu ajutorul unui analizor de puritate încorporat”* și *„Instalația de producere a oxigenului medicinal la fața locului, se va realiza cu tehnologii moderne, complet automatizată, cu funcționare asistată de microprocesoare cu fiabilitate ridicată.”* Astfel, în orice moment, farmacistul poate verifica oxigenul produs de instalație, din punct de vedere cantitativ și calitativ.

- Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante nu are la bază reglementări legale, fiind doar interpretări tendențioase, fără bază legislativă.

Consiliul constată că aceste critici ale contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece la răspunsul nr. 4 din adresa nr. ■/16.12.2011, autoritatea contractantă a specificat clar, la întrebarea privind modul de autorizare a instalației de producere a oxigenului medicinal și garantarea calității oxigenului de către furnizor, faptul că furnizorul instalației de producere a oxigenului este obligat să dețină autorizarea de punere pe piață și declarație de conformitate pentru standardul ISO 10083/2006. Mai mult decât atât, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3, cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, în acest sens, următoarele documente: Aviz de funcționare pentru furnizor, emis de Ministerul Sănătății, în termen de valabilitate, Certificat de management al calității ISO 9001:2000 pentru producerea oxigenului medicinal, montare, punere în funcțiune și service – ul instalațiilor de producere a oxigenului medicinal, Certificat de dispozitiv medical conform directivelor 93/42 EEC pentru instalațiile de oxigen sau echivalentul, în termen de valabilitate.

De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 10 și 11, se solicită: *„furnizorul va prezenta declarații de conformitate și de punere pe piață a instalației, conform legilor în vigoare.”*

„Furnizorul va obține toate avizele necesare privind importul, verificarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de producere a oxigenului medicinal.”

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

- Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 5, contestatoarea susține că analiza impurităților trebuie să se efectueze după amplasarea instalației la beneficiar.

În răspunsul la întrebarea nr. 5, formulată de societatea contestatoare cu privire la modul în care se va măsura procentul de impurități, autoritatea contractantă a precizat că sarcina instalării sistemului pentru producerea oxigenului medicinal și a măsurării impurităților este în sarcina ofertantului ce va fi desemnat câștigător, răspunzând astfel celor solicitate de contestatoare. Contestatoarea nu aduce argumente pertinente în sprijinul criticilor sale privind modul în care ar trebui, în opinia sa, să aibă loc activitatea de măsurare a impurităților, pe cale de consecință Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

- Prin întrebarea nr. 6 din cadrul adresei de solicitare de clarificări, contestatoarea a cerut să se precizeze cine anume suportă costurile cu energia electrică pe care o consumă concentratoarele portabile, autoritatea contractantă răspunzând că respectivele costuri vor fi suportate de ea însăși.

Contestatoarea susține că acest răspuns este neclar, deoarece nu a înțeles cine va factura energia electrică consumată de instalație și care este termenul de plată pentru consumul de energie electrică.

Consiliul reține că SC ■ SRL nu a formulat o întrebare referitoare la facturarea energiei electrice consumată de instalație și termenul de plată pentru energia electrică, astfel critica sa cu privire la neclaritatea răspunsului oferit de autoritatea contractantă este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât nu aduce argumente și nu precizează ce anume din răspunsul autorității contractante nu este clar.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns strict la întrebarea formulată de operatorul economic la întrebarea nr. 6, care se referea la plata consumului de energie electrică a concentratoarelor portabile și nu consumul întregii instalații de producere a oxigenului medicinal.

7. Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 7, contestatoarea susține că acesta nu are legătură cu întrebarea sa. Consiliul constată că susținerea contestatoarei este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de SC ■ SRL privind variația prețului pe metru cub în funcție de concentrația oxigenului, precizând că prețul acestuia va rămâne neschimbat, indiferent de fluctuațiile care au loc în ce privește concentrația oxigenului. Criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate și nesustținute de

argumente privind motivele pentru care consideră că este neclar răspunsul formulat de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 al. (2) din OUG 34/2006, care prevede: *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.*

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul reține că în cuprinsul contestației nu sunt expuse motive de fapt și de drept pentru care documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă este nelegală și ar trebui anulată de Consiliu. Astfel, Consiliul constată că nu există motive întemeiate de anulare a procedurii de atribuire în cauză, urmând a respinge contestația formulată de SC ■ SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

În baza art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini