

D E C I Z I E
BO2012_0023
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/08.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de director general ■, împotriva deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea și distribuirea zilnică a produselor de panificație și produselor lactate pentru elevii din clasele I-VIII și preșcolari din com. ■”, s-a solicitat anularea deciziei menționată și reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează procesul-verbal nr. ■/05.12.2011. și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea și distribuirea zilnică a produselor de panificație și produselor lactate pentru elevii din clasele I-VIII și preșcolari din Com. ■”, solicitând anularea deciziei menționată și reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că în urma aprecierilor sale conform cărora comisia de evaluare „nu a constatat corect existența condițiilor de valabilitate a ofertelor depuse” și, drept urmare, nu a întocmit corect procesul-verbal de deschidere a ofertelor, a depus contestație, soluționată de CNSC, prin Decizia nr. ■/■.11.2011, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor.

Față de cele reținute în considerentele deciziei C.N.SC, contestatorul arată că SC ■ SRL nu deține depozit și loc de producție apropiate fiind nevoit să livreze produsele de panificație din ■, unde își are sediul, prospețimea și calitatea acestora fiind, astfel, îndeoielnică, iar livrarea zilnică imposibilă.

Ulterior reevaluării ofertelor, susține contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. ■/05.12.2011, identică cu adresa nr. ■/12.10.2011, conform căreia a fost desemnată câștigătoare tot oferta depusă de SC ■ SRL de unde rezultă, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă nu este interesată de faptul că societatea desemnată câștigătoare „nu corespunde cerințelor de atribuire” și nici dacă produsele au o anumită calitate și ajung proaspete și la timp livrate (zilnic) la copii, ci doar că are prețul cel mai mic.

De asemenea, se susține că procedura de atribuire este afectată deoarece se constată în cadrul documentației de atribuire și/sau modul de aplicare a procedurii, erori sau omisiuni și au fost adoptate decizii care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la „art. 2 al. 2 lit. a – f”.

În drept, se invocă prevederile art. 255 din OUG 34/2006 și prevederile HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2011, autoritatea contractantă a transmis documente emise ulterior deciziei CNSC nr. ■/■.11.2011.

Având în vedere că SC ■ SRL a depus dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 274 al. 1 teza ultimă din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „(...) Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.”, și va proceda la soluționarea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.09.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de de furnizare având ca obiect „Produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-Viii din învățământul de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din județul ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la 23.09.2011, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal fără număr de înregistrare la emitent.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL a depus contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ■/■.10.2011, în sensul respingerii, ca nefondată, a acesteia.

Ca urmare a continuării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire FN prin care a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ SRL

Rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de SC ■ SRL, contestația fiind soluționată de CNSC, prin decizia nr. ■/■.11.2011, în sensul admiterii acesteia, anulării raportului procedurii de atribuire FN și a actelor subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a desemnat câștigătoare, prin procesul-verbal nr. ■/05.12.2011, oferta depusă de același ofertant, respectiv SC ■ SRL

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin decizia nr. ■/■.11.2011, CNSC a dispus:

„Admite contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire F.N. și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere, plecând de la critica contestatorului conform căreia SC ■ SRL nu a depus dovada că „dispune de spații de depozitare”, că acesta „a indicat cu titlu de spații de depozitare, spațiul din ■, pentru care a depus autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă și spațiul din ■, pentru care nu se regăsește a fi fost depusă decât autorizația sanitară veterinară nr. ■/10.08.2007, în două exemplare.”

Față de prevederile documentației de atribuire, s-a concluzionat următoarele:

„SC ■ SRL nu poate utiliza, în vederea executării contractului, decât spațiul din ■, după cum arată și contestatorul, spațiu care, conform autorizațiilor depuse, are și destinația de depozit pentru produsul finit, adică pentru produse de panificație.

Având în vedere distanța considerabilă (de peste 200 de km) la care se află acest depozit față de cele 6 locații unde, conform caietului de sarcini, se va efectua distribuția produselor, dar și declarația pe proprie răspundere a reprezentantului SC ■ SRL, conform căreia produsele lactate sunt încărcate direct în mașini de la furnizorul SC ■ SA situat în ■, Consiliul apreciază că SC ■ SRL nu poate respecta prevederea de la pct.7 din caietul de sarcini, respectiv „Distribuția se va face zilnic, (...)”.

Pentru lămurirea acestui aspect și stabilirea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă va proceda la solicitarea unor clarificări, în baza art. 78 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, pentru a se determina dacă, cu capacitățile declarate în ofertă (exclusiv spațiul din ■), SC ■ SRL poate respecta prevederea susmenționată, din caietul de sarcini. În acest sens, ofertantul în discuție va explicita cum anume va realiza distribuția zilnică a produselor, cu referire la distanța pe care trebuie să o parcurgă într-o zi până la ultima locație, timpul în care va parcurge respectiva distanță, dar și intervalele de timp necesare încărcării produselor la depozit/furnizor respectiv descărcării și predării acestora la fiecare dintre cele 6 destinații.

De asemenea, față de distanțele care trebuie parcurse zilnic de SC ■ SRL pentru executarea contractului, apare ca necesară solicitarea unor justificări și cu privire la prețul propus, raportat la dispozițiile art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, pentru a se verifica dacă acesta conține și costuri acoperitoare necesare transportului.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a transmis SC ■ SRL adresa nr.

■/25.11.2011, prin care a solicitat clarificările despre care s-a făcut vorbire în motivarea deciziei, dar și „*dovada deținerii spațiului de depozitare din ■ și a autorizației sanitare și sanitar veterinar pentru acest spațiu*”.

Având în vedere că CNSC a stabilit, prin decizia antemenționată, neatacată cu plângere, că SC ■ SRL nu poate utiliza spațiul de depozitare din ■, solicitarea de a se depune documente cu privire la acest spațiu exced celor din motivarea deciziei, în considerarea cărora s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Dincolo de acest aspect, se observă că documentele depuse de ofertantul în discuție, anexate adresei de răspuns nr. ■/02.12.2011, respectiv contractul de închiriere nr. ■/01.09.2011, autorizația sanitar veterinară nr. ■/08.12.2009, extras carte funciară și releveu topo, se referă la un spațiu aflat în ■, nicidecum la spațiul din ■, indicat în solicitarea de clarificări.

În consecință, documentele susevidențiate nu prezintă vreo relevanță.

Referitor la răspunsul SC ■ SRL legat de cum anume va face distribuția zilnică a produselor față de distanțele considerabile pe care trebuie să le parcurgă de la locurile de încărcare a produselor până la destinațiile menționate în caietul de sarcini, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele justificări:

„-Mașina pleacă în fiecare dimineață la ora 3,00 din ■ cu cornuri, la ora 4,45 este la depozitul ■ de unde ridică laptele:

-la ora 5,30 pleacă de la depozitul ■

-la ora 6,00 este la grădinița ■ unde distribuția se face în 10 min

-la ora 6,30 este la școala ■ unde distribuția se face în 10 min

-la ora 7,00 este la școala ■ și grădinița unde distribuția se face în 10 min.

-la ora 8.30 este la școala ■ și grădiniță unde se face distribuția în 10 min

-la ora 9,00 este la școala ■ unde se face distribuția în 10 min

Conform graficului de distribuție anexat de dumneavoastră nu încadrăm între orele 6,00-10,00.”

Analizând justificările ce preced, Consiliul determină că ele au un caracter pur formal, deoarece nu conțin vreo referire la distanțele care trebuie parcurse de la ■ (unde se încarcă cornurile) până la ■ (unde se află fabrica SC ■ SA, locație de unde se încarcă laptele conform declarației pe proprie răspundere din cadrul ofertei) și mai departe

până la ultima locație unde se face distribuția, aspect avut în vedere cu precădere de CNSC cu ocazia punerii deciziei anterioare.

De asemenea, în cadrul justificării prețului propus, se observă, la o analiză sumară, că se efectuează calcule plecându-se de la o medie de 200 km/zi, în condițiile în care este de notorietate că distanțele care trebuie parcurse pentru a se efectua distribuția sunt mult mai lungi, fără a mai vorbi despre faptul că nu apar evidențiate și costurile legate de reîntoarcerea mijlocului de transport.

Având în vedere cele de mai sus, justificările prezentate de SC ■ SRL nu sunt concludente, după cum probabil a considerat autoritatea contractantă, oferta acestuia nefiind una admisibilă, conform dispozițiilor art. 37 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare și, prin urmare, nu putea fi desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal nr. ■/05.12.2011 și actele subsecvente, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini