

D E C I Z I E
BO2012_0024
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de director, împotriva răspunsului la clarificări nr. ■/14.12.2011 și a adresei nr. ■/16.12.2011 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având drept obiect: „Achiziția de aparatură de laborator – cromatografie ionică”, cod CPV 38432200-4, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2011 și pe cale de consecință, reluarea evaluării tehnice a ofertei sale, în vederea calificării pentru analiza financiară.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SRL cu privire la răspunsul la clarificări nr. ■/14.12.2011, invocată de către autoritatea contractantă ■.

Respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SRL cu privire la adresa nr. ■/16.12.2011 și excepția inadmisibilității acesteia, invocate de către autoritatea contractantă ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva răspunsului la clarificări nr. ■/14.12.2011 și adresei nr. ■/16.12.2011 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având drept obiect: „Achiziție de aparatură de laborator – cromatografie ionică”, cod CPV 38432200-4, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2011 și pe cale de consecință, reluarea evaluării tehnice a ofertei sale în vederea calificării pentru analiza financiară.

În fapt, contestatorul menționează că la 06.12.2011 a fost postată pe SEAP invitația de participare nr. ■/■.08.2011, cu privire la aplicarea

procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziție de aparatură de laborator – cromatografie ionică”.

În acest sens, acesta susține că, în cuprinsul anunțului, erau menționate specificațiile tehnice ale sistemului, specificații care indică o anumită origine și care au ca efect favorizarea anumitor producători și eliminarea altora ce oferă produse similare.

SC ■ SRL precizează că, la 12.12.2011 a solicitat clarificări în sensul de a fi îndepărtate/corectate acele specificații care indică numai o anumită origine și care defavorizează anumiți producători, iar în 14.12.2011, prin adresa nr. ■, a primit răspunsul autorității contractante prin care își menține specificațiile tehnice inițiale și „refuză orice variante similare”.

Tot acesta susține că, la 16.12.2011 prin adresa nr. ■, a fost înștiințat despre decizia comisiei de evaluare, prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă, fiind enumerate motivele acestei decizii.

Referitor la „pompa și circuit fluid – detecție scurgeri: cu senzor optic inclus”, contestatorul arată că varianta oferită cu senzor electronic care nu necesită calibrare, este similară variantei solicitate cu senzor optic, motivele invocate cu privire la imunitatea față de interferențe, precizia, sensibilitatea, domeniul dinamic și fiabilitatea produsului, nefiind corecte în raport cu utilizarea acestui senzor, respectiv de a efectua o simplă detecție a eventualele scurgeri de lichide în interiorul echipamentului, considerând că nu există avantaje sau dezavantaje pentru un sistem sau altul.

Cu privire la „detector de conductabilitate – rezoluție: 0.00238 nS”, contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia „rezoluția detectorului de conductivitate indică performanțele și acuratețea unui sistem de detecție”, este eronată, având în vedere că pentru un zgomot al liniei de bază de 0.2 nS/cm al sistemului său, o rezoluție de 0.0047nS/cm este cu peste un ordin de mărime mai bună decât zgomotul și nu influențează limita de detecție sau acuratețe a sistemului.

SC ■ SRL menționează că limita de detecție este egală cu de 3 x zgomotul, astfel încât o exprimare a valorii rezoluției de forma 0.0047nS/cm este mai mult decât suficientă.

Tot acesta precizează că exprimarea rezoluției folosind un bit mai mult, nu reprezintă o schimbare fizică a caracteristicilor detectorului.

Contestatorul consideră că această formă de exprimare este caracteristică unui singur producător și solicitarea autorității contractante favorizează produsele acestuia.

Referitor la „software și control – control local: display LCD interactiv (tactil)”, contestatorul consideră că nu se poate realiza controlul total al echipamentului doar prin intermediul unui display local, existența unui software instalat pe calculator fiind indispensabilă funcționării întregului sistem și obținerii de rezultate ale analizelor.

Contestatorul apreciază că, prin intermediul software-ului, toate operațiunile necesare bunei funcționări a sistemului sunt realizate și monitorizate, nefiind necesar nici un alt sistem de control local al acestuia.

În această situație, în opinia contestatorului, controlul total, în mod direct, al echipamentului prin intermediul unui software instalat pe un

calculator, nu prezintă un dezavantaj tehnic, ci, dimpotrivă reprezintă o simplificare și o operare mult mai prietenoasă a echipamentului față de varianta solicitată de autoritatea contractantă și care „din nou este caracteristică unui singur producător și în consecință favorizează produsele acestuia”.

În sprijinul celor mai sus menționate, contestatorul depune ca mijloace de probă solicitările de clarificări din 12.12.2011, răspunsul la clarificări nr. ■/14.12.2011 și decizia comisiei de evaluare nr. ■/16.12.2011.

În concluzie, solicită anularea deciziei comisiei de evaluare nr. ■/16.12.2011 privind declararea neconformității ofertei sale, constatarea conformității clarificărilor depuse și, pe cale de consecință, reluarea evaluării tehnice a ofertei sale în vederea calificării pentru evaluarea financiară, conform art. 255 al. (1) și art. 256² al. (1) din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2012, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația aparținând SC ■ SRL.

■ solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât este tardiv formulată și este lipsită de interes, iar pe fondul contestației solicită respingerea acesteia ca nefondată, dispunând totodată continuarea procedurii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că actele atacate și considerate ca fiind nelegale sunt adresa nr. ■/14.12.2011 și adresa nr. ■/16.12.2011, prima reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, iar cea de a doua - comunicarea rezultatului procedurii.

Prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP în ■.12.2011, autoritatea contractantă susține că a lansat procedura competitivă pentru achiziționarea unui sistem de cromatografie ionică în fază lichidă, sistem compus din 3 elemente principale - pompă și circuit de fluid, detector de conductivitate/celulă conductometrică și software/control, cu specificațiile tehnice minimale indicate în caietul de sarcini.

Tot aceasta precizează că, în 12.12.2011, contestatorul a formulat o cerere de clarificări, cu 6 probleme, din care 5 reprezentau solicitări de modificare a caietului de sarcini, prin acceptarea unor performanțe ale sistemului inferioare celui necesar impus în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns contestatorului, prin adresa nr. ■/14.12.2011, în sensul menținerii cerințelor tehnice minimale din caietul de sarcini, motivând respingerea cererii de modificare a caietului de sarcini prin necesitatea achiziționării unui sistem cu performanțele indicate inițial, la publicarea invitației de participare.

Autoritatea contractantă susține că acesta a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție și a depus o propunere tehnică având ca obiect un sistem inferior din punct de vedere tehnic și al performanțelor,

față de cerințele caietului de sarcini, drept pentru care, în urma evaluării oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. Din starea de fapt reținută cu ocazia evaluării ofertei contestatorului, aceasta concluzionează că problemele ridicate în solicitarea de clarificări de către contestator reprezentau încercarea acestuia de a impune sistemul ofertat, inferior, sub pretextul nejustificat că este echivalent și arată că adresa nr. ■/16.12.2011, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conține în detaliu motivele tehnice ale deciziei autorității contractante, privitoare la neîndeplinirea cerințelor minime ale senzorului optic, rezoluția detectorului de conductivitate și controlul local cu display LCD interactiv.

În cadrul punctului său de vedere, ■ invocă tardivitatea contestației motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației, ca inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că motivele invocate reprezintă, în fapt, critici la documentația de atribuire, singura critică de pretinsă nelegalitate a procedurii fiind enunțată de contestator astfel: „în cuprinsul anunțului erau menționate specificațiile tehnice ale sistemului, specificații care indică o anumită origine și care au ca efect favorizarea anumitor producători și eliminarea altora ce oferă produse similare”, fără a fi susținută această afirmație.

De la început, autoritatea contractantă constată faptul că obiectul contestației îl constituie documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, contestatorul susținând că acesta limitează participarea „tuturor” operatorilor economici la procedura de atribuire, apreciind, probabil, că sunt încălcate dispozițiile art. 38 al. (1) din OUG 34/2006.

Analizând toate actele depuse de contestator, aflate la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că demersul inițiat prin contestația formulată, vizează în mod direct specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pe care contestatorul le consideră restrictive. De asemenea, apreciază că, prin formularea contestației s-au nesocotit dispozițiile imperative ale art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006, contestatorul fiind în „culpă procesuală” întrucât nu a formulat în termenul fixat de lege o contestație la documentația de atribuire.

Ori, ■ afirmă că, referitor la documentația de atribuire, contestația se formulează în termenul prevăzut la art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din OUG 34/2006.

Prin raportare la dispozițiile legale invocate, autoritatea contractantă susține că admiterea contestației formulate de SC ■ SRL ar presupune acceptarea motivelor, respectiv susținerile acestuia că documentația de atribuire-caietul de sarcini conține specificații tehnice restrictive, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale mai sus invocate, în sensul acceptării unei contestații formulate peste termenul prevăzut de lege.

În consecință, față de împrejurarea că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în ■.12.2011, iar contestația a fost formulată în

21.12.2011, solicită constatarea tardivității acesteia și respingerea ca inadmisibilă pentru acest motiv.

Aceleași considerente cu privire la tardivitate sunt legate și de capătul de cerere al contestatorului privind anularea adresei nr. ■/14.12.2011, considerând că acest drept putea fi exercitat într-un termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul pretins vătămător și nelegal.

Autoritatea contractantă susține că, în situația în care atacarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-ar fi făcut într-un termen de 5 zile de la comunicarea acestuia, termenul de contestare în situația unei solicitări de eliminare sau modificare a unor cerințe din documentația de atribuire la care s-a răspuns negativ curge tot de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, nu de la data primirii răspunsului. Actul juridic care produce efecte este documentația/caietul de sarcini, nu răspunsul negativ la o solicitare de clarificări. Tot aceasta precizează că nu există nici o obligație legală a autorității contractante de a modifica cerințele din documentația de atribuire „după voința oricărui operator economic care apreciază din punctul său de vedere că este necorespunzător întocmită”, doar pentru faptul că produsul comercializat de acesta nu se încadrează în cerințele tehnice minimale, invocând cu exces o restricționare a competiției.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatorului, față de motivele invocate, respectiv „în cuprinsul anunțului erau menționate specificațiile tehnice ale sistemului, specificații care indică o anumită origine și care au ca efect favorizarea anumitor producători și eliminarea altora ce oferă produse similare”, ■ solicită constatarea faptului că SC ■ SRL a participat cu ofertă tehnică și financiară în procedura de achiziție și apreciază că se impune respingerea contestației, ca inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 255 din OUG 34/2006.

În consecință, consideră că, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul documentației de atribuire, al caietului de sarcini, de vreme ce a ales să întocmească și să depună oferta, intrând în competiție. Astfel, apreciază că sunt tardive și lipsite de interes orice contestații ale specificațiilor tehnice sau a răspunsului nostru la solicitarea de clarificări, precum și orice motive de atac al rezultatului procedurii care privesc aceleași aspecte.

Pe fondul contestației ■ solicită respingerea ca nefondată a contestației, atât în ce privește solicitarea de anulare a adresei nr. ■/14.12.2011 - răspuns la solicitarea de clarificări, pentru motivele mai sus arătate, cât și a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, document din care rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

Cât privește adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, pe lângă motivele arătate cu privire la lipsa oricărui temei legal prin care autoritatea contractantă să fie obligată la modificarea cerințelor tehnice de performanță a echipamentului solicitat la simpla cerere a oricărui operator economic, autoritatea contractantă învederează Consiliului că solicitarea nemotivată de anulare a deciziei prin care s-a hotărât menținerea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, nu poate constitui temei pentru admiterea

contestației, în lipsa unei motivări temeinice și solicită respingerea ca nefondată a acestui capăt de cerere.

Autoritatea contractantă susține că decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, comunicată contestatorului prin adresa nr. ■/16.12.2011, a cărei anulare s-a solicitat prin contestația formulată, a avut la bază respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006, în sensul în care obligația autorității contractante a fost, îndeplinită, respectiv a fost de a stabili oferta câștigătoare din cele admisibile.

■ susține că în cadrul contestației au existat 3 aspecte tehnice care au dus la declararea ofertei contestatorului ca neconformă:

- S-a solicitat pentru detecția scurgerii un senzor optic inclus, iar contestatorul a oferat un senzor electronic.

- S-a solicitat ca rezoluția detectorului de conductibilitate să fie de 0,00238nS, iar contestatorul a oferat un sistem cu rezoluție de 0,0047 nS, inferioară celei solicitate;

- S-a solicitat control local (cu display tactil) și contestatorul a oferat un control extern.

În ceea ce privește prima cerință, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL încearcă să inducă ideea că a oferat un element echivalent, întrucât este lipsit de importanță tipul senzorului - optic sau electronic - în cauză fiind vorba despre o simplă detecție.

Totodată susține că a arătat atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că un senzor optic are performanțe superioare celui electronic, pe lângă alte avantaje care țin de fiabilitatea senzorului: senzorii optici prin construcție sunt lipsiți de interferențe, au precizie și sensibilitate mai mare, iar construcția le asigură o fiabilitate mult superioară senzorilor electronici.

În motivarea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că senzorii electronici de scurgere sunt de obicei termistori, mult mai puțin fiabili în timp, își pot modifica valoarea rezistivității în timp sau se pot degrada mai repede comparativ cu senzorii optici, ce sunt diode electroluminiscente - mai fiabile, cu consum mai mic și cu valori de referință ca rezistivitate și caracteristică optică mai puțin supuse degradării. Așadar, varianta senzorului electronic nu poate fi considerată o soluție echivalentă, de vreme ce oferă performanțe inferioare. În concluzie, apreciază că SC ■ SRL a oferat un echipament inferior tehnic celui solicitat prin caietul de sarcini, nefiind respectate cerințele tehnice minime impuse.

■ susține că decizia de respingere a ofertei este însă întemeiată, întrucât nu este nimic eronat în a afirma că rezoluția reflectă performanța unui detector. Nu a fost solicitat nici un parametru legat de zgomotul liniei de bază, ci doar privitor la rezoluția detectorului. Valoarea rezoluției de 0,0047, oferată de contestator, este de aproximativ de 2 ori mai mare decât s-a cerut în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă o performanță de două ori mai slabă.

Autoritatea contractantă menționează că nici cerința unui control local nu a fost îndeplinită de oferta contestatorului, care a propus o variantă fără posibilitatea unui control direct al echipamentului, ci prin intermediul unui

software instalat pe un sistem de calcul extern. Totodată apreciază că exploatarea integrală din punct de vedere funcțional a sistemului cromatografic nu ține doar de displayul încorporat, însă este un dezavantaj sistemul propus de contestator, prin lipsa unui control local cu ajutorul unui afișaj încorporat, prin care se pot da rapid, simplu, intuitiv o serie de comenzi sau se pot citi mesaje sau erori, mult mai rapid și mai simplu decât prin intermediul software-ului din PC extern.

■, subliniind faptul că operatorul economic SC ■ SRL și-a însușit cerințele caietului de sarcini prin faptul juridic că a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, precizează că nerespectarea cerințelor documentației de atribuire constituie o încălcare a obligațiilor ofertantului contestator prevăzute de art. 170 din OUG 34/2006, prin ofertarea unui sistem care nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

De asemenea susține că aplicarea art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 s-a efectuat în mod corect, după evaluarea tuturor ofertelor din competiție prin compararea cu cerințele caietului de sarcini, motivele contestației formulate fiind nefondate.

În concluzie, pentru motivele și argumentele invocate, ■ solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, în primul rând, asupra excepției tardivității contestației și a inadmisibilității ca urmare a tardivității, excepții invocate de autoritatea contractantă, raportate la data luării la cunoștință asupra adresei nr. ■/14.12.2011 și la faptul că în susținerile sale cu privire la adresa nr. ■/16.12.2011, contestatorul, în fapt, formulează critici cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la 21.12.2011 SC ■ SRL a transmis contestația către CNSC, fiind înregistrată cu nr. ■/21.12.2011.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional și valoarea estimată de ■ lei, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² al.(1) lit.b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:(...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Astfel, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ■ SRL, pentru a contesta răspunsul la solicitarea de clarificări era de 5 zile de la data publicării acestuia de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv 14.12.2011.

Consiliul reține că data la care SC ■ SRL a luat la cunoștință despre clarificările autorității contractante a fost 14.12.2011, data publicării acestora în SEAP, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la 19.12.2011.

Față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, respectiv răspunsul la clarificări publicat în SEAP în ■.12.2011, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a respectat termenul legal și, în baza art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, va admite excepția tardivității contestației cu privire la adresa de clarificări.

Referitor la excepția tardivității contestației depuse de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă ca urmare a faptului că, în opinia acesteia, în susținerile sale cu privire la adresa nr. ■/16.12.2011, contestatorul, în fapt, formulează critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, în baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul o va respinge deoarece contestatorul a respectat termenul legal de 5 zile, prevăzut în dispozițiile legale mai sus menționate, actul atacat fiind adresa nr. ■/16.12.2011, iar contestația fiind depusă în 21.12.2011.

Analizând, pe fond, contestația formulată de către SC ■ SRL, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” electronică, a contractului de furnizare având drept obiect: „achiziția de aparatură de laborator – cromatografie ionică”, cod CPV 38432200-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.12.2011, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu procesul verbal de selecție a ofertelor nr. ■/15.12.2011, au fost depuse două oferte, iar, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2011, oferta SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, modificată și completată, deoarece nu a îndeplinit cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la „pompa și circuit de fluid – detecție scurgeri: cu senzor optic”,

la "detector de conductibilitate – rezoluție: 0,00238 nS" și la "software și control – control local: display LCD interactiv (tactil)".

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că, din punct de vedere tehnic produsul oferat satisface necesitățile autorității contractante, diferențele constatate de autoritatea contractantă și considerate de aceasta ca motive de neconformitate a ofertei sale, neconducând la obținerea de performanțe inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, caracteristicile tehnice pentru produsul "Sistem de cromatografie ionică în fază lichidă", solicitând ca acesta să detecteze scurgerile pompei și ale circuitului de fluid cu un senzor optic inclus, ca detectorul de conductivitate să aibă o rezoluție de 0,00238 nS și ca sistemul de control local să fie realizat printr-un display LCD interactiv (tactil).

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu propunerea tehnică depusă de contestator, respectiv fișa tehnică (fila 234) că produsul oferat de acesta detectează scurgerile pompei și ale circuitului de fluid cu un senzor electronic inclus, că detectorul de conductivitate are o rezoluție de 0,0047 nS și că sistemul de control local nu este realizat printr-un display LCD interactiv (tactil), diferențe recunoscute de contestator în susținerile sale.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că oferta depusă de contestator nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, devenite obligatoriu de respectat, atâta timp cât nu au fost contestate în termenul legal sau modificate, acesta încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG 34/2006, modificată și completată, conform cărora "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", ca urmare, autoritatea contractantă respingând în mod întemeiat, ca neconformă, oferta depusă de SC ■ SRL, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte deoarece produsele lor nu îndeplineau una sau mai multe dintre aceste cerințe, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. (2) lit. b) și d) din același act normativ.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini indică un anumit producător, deoarece, pe de o parte aceste critici sunt tardiv formulate, raportat la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, iar pe de altă parte, acesta nu face dovada că un produs care nu respectă unele dintre aceste specificații tehnice, satisface în continuare necesitățile autorității contractante.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că, din punct de vedere tehnic, produsul său satisface necesitățile autorității contractante, deoarece atât rezoluția detectorului de conductibilitate cât și solicitarea referitoare la existența unui

control local reprezintă cerințe tehnice care definesc produsul solicitat, din punctul de vedere al performanțelor tehnice și al posibilităților de utilizare, nerespectarea acestor cerințe conducând la un produs diferit.

Raportându-se la prevederile art. 275 al. (5) din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, nu va încuviința solicitarea accesorie de audieri, formulată de contestator.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini