

## DECIZIE

**BO2012\_0026**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.01.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■ publicat în SEAP la ■.01.2012 de ■, cu sediul în ■, autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem de management și arhivare electronică pentru ■” cod CPV 48311100-2 – *Sistem de gestionare a documentelor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, precum și obligarea autorității contractante „să răspundă clar, fără a se contrazice, la întrebările din solicitarea de clarificare”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect (inclusiv cererea de suspendare a procedurii de atribuire).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.01.2012, SC ■ SRL atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■ publicat în SEAP în ■.01.2012 de ■ în cadrul procedurii amintite, inițiate prin anunțul de participare nr. ■ din ■.01.2012, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns complet și clar. Totodată, aceasta solicită Consiliului și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cererii sale.

În fapt, contestatoarea arată că în solicitarea sa de clarificare, la punctul nr. 3, a formulat două întrebări și anume:

*Referitor la Anexa 1 la caietul de sarcini - 2. Cerințe tehnice ale sistemului solicitat 2.1 Cerințe de arhitectură - „Este obligatoriu ca soluția oferită să nu presupună stocarea informațiilor în baze de date proprietare ci va utiliza ca sistem de management al bazelor de date Microsoft SQL Server”, întrebarea noastră este: Microsoft SQL Server nu este și ea o bază de date proprietar?*

*Ce înțelegeți baze de date proprietar?*

Contestatoarea precizează că în clarificarea legată de aceste două întrebări, autoritatea contractantă răspunde numai la cea de-a doua întrebare, astfel: *Prin baze de date proprietare înțelegem baze de date a căror structură, modalitate de funcționare, de scriere și de citire, de administrare, etc., nu sunt documentate și disponibile terților (chiar și sub licență)*, fără a răspunde la întrebarea dacă, în accepțiunea ei, produsul Microsoft SQL Server solicitat este sau nu o bază de date proprietară.

De altfel, verificând definiția pentru software proprietar ([http://ro.wikipedia.org/wiki/Software\\_proprietar](http://ro.wikipedia.org/wiki/Software_proprietar)) sau pe engleză, mai exhaustiv ([http://en.wikipedia.org/wiki/Proprietary\\_software](http://en.wikipedia.org/wiki/Proprietary_software)), autoarea contestației constată că însuși sistemul de management al bazelor de date în cauză invocat de autoritatea contractantă (Microsoft SQL Server) este unul proprietar

([http://blogs.oracle.com/allanp/entry/are\\_proprietary\\_databases\\_doomed](http://blogs.oracle.com/allanp/entry/are_proprietary_databases_doomed)).

Prin urmare, contestația menționează că „înțelesul literal al termenului *software proprietar* este acela că programul are un proprietar al drepturilor de autor care poate controla modul cum este folosit programul, în contrast cu programele din domeniul public”. Deci și software-ul Microsoft SQL Server este un software proprietar, deoarece are un proprietar (Microsoft) al drepturilor de autor, pe care și le revendică printr-un cost (plata licenței).

Pe de altă parte, autoarea contestației arată că în Anexa 1 la caietul de sarcini, la cerințele pentru sistemul de gestiune al bazelor de date, autoritatea contractantă precizează (coloana B, Modalitatea de verificare a funcționalităților) că „se preferă Microsoft SQL Server” fără a fi însoțit de mențiunea „sau echivalent”.

Având în vedere cele expuse anterior, considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006, contestația solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns „clar, fără a se contrazice, la întrebările” înaintate de ea.

Prin adresa nr. ■/25.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație.

Prin intermediul acestuia, autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației depuse, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> din OUG

34/2006, a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare, informând pe autoarea acesteia asupra lor.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că cererea de suspendare a procedurii este prematură, întrucât contestația nu a notificat-o cu privire la clarificarea pe care o atacă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sistem de management și arhivare electronică pentru ■” cod CPV 48311100-2 – *Sistem de gestionare a documentelor (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Împotriva lipsei răspunsului la una din întrebările din solicitarea sa de clarificări asupra documentației de atribuire, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestației a rămas fără obiect.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a emis adresa nr. ■/25.01.2012, postată în SEAP la ■.01.2012 ora 10:35, prin care prezintă răspunsurile la criticile contestației, respectiv precizând modificările aduse Anexei 1 a caietului de sarcini:

*Este obligatoriu ca soluția oferită să nu presupună stocarea informațiilor în sisteme de baze de date proprietare ci va utiliza ca sistem de management al bazelor de date Microsoft SQL Server (tehnologia de baze de date utilizată în cadrul organizației Beneficiarului).*

*Se verifică în ce bază de date se face stocarea informațiilor să nu fie una proprietară. Se prefera Microsoft SQL Server.*

se va înlocui cu următoarea:

*Sistemul de management al bazelor de date utilizat de către soluția ofertată va fi bazat pe Microsoft SQL Server, aceasta fiind tehnologia bazelor de date utilizate de sistemele informatice din cadrul organizației Beneficiarului și pentru care există competențe de administrare.*

*Se verifică faptul că baza de date utilizată este bazată pe Microsoft SQL Server.*

De asemenea, în referire la cerința din cadrul Anexei 2:

*Este obligatoriu ca soluția oferită să nu presupună stocarea informațiilor în sisteme de baze de date proprietare ci va utiliza ca sistem de management al bazelor de date Microsoft SQL Server*

*(tehnologia de baze de date utilizată în cadrul organizației Beneficiarului),*

precizează că se va înlocui cu:

*Sistemul de management al bazelor de date utilizat de către soluția oferită va fi bazat pe Microsoft SQL Server, aceasta fiind tehnologia bazelor de date utilizate de sistemele informatice din cadrul organizației Beneficiarului și pentru care există competențe de administrare.*

Drept pentru care, constatând că autoritatea contractantă a emis răspunsuri explicite la întrebările contestatoarei, Consiliul consideră că solicitările contestatoarei, respectiv motivele de atac a procedurii de atribuire invocate, nu mai subzistă.

De asemenea, în mod implicit, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la emiterea unei soluții în cauză rămâne lipsită de obiect. Aprecierea autorității contractante că ea este prematură apare ca fiind lipsită de temei. Condițiile formulării unei astfel de cereri sunt precizate explicit la art. 275<sup>1</sup> din OUG 34/2006, modificată prin OUG 76/2010 și nu privesc un termen de exercitare a dreptului respectiv. Cererea de suspendare a procedurii nu poate fi condiționată de conduita adoptată de către autoritatea contractantă după înaintarea contestației, ci doar de existența temeiurilor justificate de suspendare și de dovada iminenței unei pagube pentru petent, în cazul neadoptării ei.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini