

DECIZIE

BO2012_0027

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/09.12.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV: 45232420-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă SC ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, „anularea actului atacat ...; anularea actelor care au stat la baza întocmirii comunicării rezultatului aplicării procedurii (raportul procedurii de atribuire; continuarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/09.12.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV: 45232420-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, SC ■ S.A., s-a solicitat Consiliului, „anularea actului atacat ...; anularea actelor care au stat la baza întocmirii comunicării rezultatului aplicării procedurii (raportul procedurii de

atribuire; continuarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că, urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, oferta sa „a fost declarată necorespunzătoare și prin urmare neconformă”, din următoarele motive:

- Calculul procesului biologic s-a realizat considerând o încărcare maximă admisibilă a efluentului cu azot total de 16 mg/L ($1\text{mg NH}_4\text{-N} + 15\text{ mg/L NO}_3\text{-N}$), în loc de 10 mg/L, valoare care a fost indicată în caietul de sarcini, Volumul III, Secțiunea 2, capitolul 2.2 Cerințe privind efluentul, pag. 21 și în Avizul de Gospodărire a Apelor din Volumul V. Această eroare de calcul are impact ... și asupra volumului total al bazinelor ... De asemenea este afectată dimensionarea debitului și a puterii consumate de pompa de recirculare internă.

- ... consumurile totale au fost calculate incorect în Lista principalilor consumatori electrici (pag. ■ din propunerea tehnică), fapt ce afectează semnificativ costurile de operare a căror valoare intră în algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare ...

- Ofertantul nu a prevăzut personal de operare în calculul costurilor de operare ... Numărul de personal propus pentru funcționarea stației de epurare, cât și cheltuielile de operare asociate, intră în algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare ...”.

În sensul celor mai sus arătate, contestatoarea consideră că adresa nr. ■/09.12.2011, „este netemeinică și nelegală”, din următoarele motive:

1. nu s-a precizat „și temeiul legal” care a stat la baza luării acestei decizii”, ci doar faptul că „se afectează semnificativ valorile calculate pentru costurile de investiție și pentru costurile de operare”;

2. în ceea ce privește primul motiv de respingere, a ofertei sale contestatoarea susține că autoritatea contractantă consideră „în mod eronat că Azotul total (N_{tot}) este format din suma aritmetică a moleculelor de Azotat ($\text{NO}_3\text{-N}$) și Azot amoniacal ($\text{NH}_4\text{-N}$) și nu din suma aritmetică a atomilor de azot ce intră în componența acestora, întrucât Azotul total (N_{tot}) se determină prin însumarea masei azotului din aceste molecule, astfel încât Azotul total (N_{tot}) din efluentul stației de epurare ■ este de fapt de 6,403 mg/L la încărcarea de 100%, încadrându-se atât în valorile impuse prin caietul de sarcini, cât și în valorile limită admisibile prevăzute în Avizul de Gospodărire a Apelor din Volumul V: ($\text{NO}_3\text{-N} \leq 37\text{ mg/L}$ și $\text{NH}_4\text{-N} \leq 2\text{ mg/L}$);

3. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că „în formularul 2.3 Lista principalilor consumatori electrici (pag. 118 din propunerea tehnică) s-a strecurat o greșeală aritmetică” dar aceasta nu afectează costurile de operare întrucât aceste consumuri totale nu au fost luate în calculul costurilor de operare, fiind luată în considerare cantitatea de energie electrică din Garanția Consumului de Energie (pag. 110 din propunerea tehnică);

4. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut vreun număr minim de personal de exploatare, deoarece „în cazul de față nu este necesară prezența permanentă”, prin tehnologia propusă este posibilă funcționarea stației de epurare fără personal de exploatare, „conform cerințelor din caietul de sarcini, Volumul III, Secțiunea 7, capitol 3.14 Garanții privind numărul maxim necesar de personal de exploatare a stației de epurare”. Niciuna din operațiunile menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat, nu necesită angajarea de personal de exploatare specializat permanent, deoarece susține contestatoarea o parte din aceste activități s-a considerat că vor fi executate „de angajații operatorului economic specializat care se va ocupa de transportul nămolului deshidratat”, iar „monitorizarea aplicației SCADA ... nu se face din locația stației de epurare, ci se efectuează centralizat, de la distanță, într-un dispecerat”;

5. prin adresa sus citată, contestatoarei i s-a comunicat că „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC CONFORT SA, .. a avut prețul de ■ lei fără TVA (valoare rezultată după corecția erorilor aritmetice)”, acesta având o valoare diferită de cea menționată în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.10.2011, de ■ lei, de unde se deduce faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui operator economic, „în timp ce nouă nu ne-a solicitat nicio clarificare”, încălcând astfel prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, precum și art. 2 al. (2) lit. b), d) și f9 din același act normativ.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, cu adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. 40698/23.12.2011, punctul de vedere nr. ■/21.12.2011, privind contestația formulată de către SC ■ SRL și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, precum și propunerile tehnice și financiare ale contestatoarei și ale ofertantului declarat câștigător, prezentate în copie certificată.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, deoarece valorile prezentate în ofertă sunt certe și nu interpretabile, nefiind erori aritmetice sau

vicii de formă, așa cum prevede art. 80 din HG 925/2006”, comisia de evaluare a stabilit că nu sunt necesare clarificări sau completări formale sau de confirmare.

În acest sens, autoritatea contractantă, susține că contestatoarea, nu a respectat cerințele caietului de sarcini care prevedea o încărcare maximă admisibilă a efluentului cu azot total de 10 mg/L, acest lucru reieșind clar din bilanțul azotului prezentat de către contestatoare în cadrul ofertei tehnice la pag. 65 – Dimensionarea compartimentului cu nămol activat: „TKN (influent) = 73,01 mg/L; NO_3 (influent) = 0 mg/L; $\text{N}_{\text{incorporat biomasă}}$ = 15,26 mg/L; N_{NH_4} (efluent) = 0 mg/L; $\text{N}_{\text{organic}}$ (efluent) = 1 mg/L; NO_3 (efluent) = 15 mg/L; ... Azotul total conținut într-o apă reziduală este format din suma aritmetică a azotului din amoniac, azotului din azotați, a azotului din azotiți și a azotului organic conținut în compuși organici ...”.

Pentru un litru de apă bilanțul azotului prezentat de ofertant devine: 73,01 mg = 15,26 mg + 0 + 1 mg + 15 mg + 41,75 mg, de unde reiese că ofertantul a luat în calcul o concentrație în efluent de 16 mg/L azot (1 mg/L azot din compuși organici + 15 mg/L azot din azotați), aceleași valori pentru concentrația azotului în efluent regăsindu-se și la pag. ■, la „concentrațiile necesare în efluent”, dar și în partea de sus a paginilor ■ și ■ la „valori reale ale efluentului” din oferta tehnică a contestatoarei.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă susține că din însumarea consumurilor principalilor consumatori electrici rezultă un consum mult mai mare decât consumul indicat în garanția privind consumul de curent, fapt ce afectează costurile de operare, acestea nefiind erori aritmetice conform art. 80 din HG 925/2006.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, exploatarea în condiții optime a stației de epurare prin tehnologia propusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL presupune prezența personalului de operare, chiar dacă acesta nu este permanent. Astfel, „curățarea grătarului manual de by – pass, se face ori de câte ori este necesar, ... materialul rezultat în urma curățării trebuie transportat și încărcat în containerele prevăzute la grătarele rare, ... Manevrarea containerelor ... nu intră în sarcina transportatorului. ... Manevrarea sacilor de polielectrolit din depozit în instalația de dozare necesită de asemenea personal. Spălarea utilajelor prevăzute pentru îngroșarea și deshidratarea nămolului, fiind o operațiune cel puțin zilnică face parte din operarea stației de epurare. ... Monitorizarea stației prin aplicația SCADA, chiar dacă se efectuează de la distanță, dintr-un dispecerat, parte din timpul de lucru aș dispecerului este dedicat supravegherii stației de epurare ...”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare stație de epurare nouă în ■”, cod CPV:45232420-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.08.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.10.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai fost formulată de către, SC ■ SA, contestația nr. ■/30.09.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.10.2011, împotriva actului administrativ cu nr. ■/29.09.2011, reprezentând „Clarificarea nr.17”, aceasta fiind soluționată prin decizia CNSC nr. ■/C5/5165 din 10.10.2011, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație a SC ■ S.A.

Referitor la critica formulată de SC ■ SRL, în prezenta cauză, privind declararea ca neconformă a ofertei sale deoarece autoritatea contractantă consideră „în mod eronat că Azotul total (N_{tot}) este format din suma aritmetică a moleculelor de Azotat (NO_3-N) și Azot amoniacal (NH_4-N)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că atât în cadrul Volumului III, Secțiunea 2 - Specificație de proiectare funcțională, la pag. ■ și ■, cât și în cadrul Avizului de gospodărire a apelor nr. ■/9 noiembrie 2009, la pag. 3, este specificat clar pentru indicatorul „Azot total (sumă de: azot total Kjeldahl ($N_{org} + N_{NH_4}$); nitriți și nitrați) o valoare maximă admisă de 10 mg N/l, în timp ce în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 65 și 66 contestatoarea a specificat pentru „Bilanțul Azotului” printre altele și „Organic - N (Efluent) 1,00 mg/l; Nitrați - N (Efluent) 15,00 mg/l” componentă pe care a reluat-o și la poziția „Concentrații necesare în efluent”.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul nu poate reține considerațiile contestatoarei privind modul de calcul al indicatorului „Azot total (N_{tot})” care „se determină prin însumarea masei azotului din aceste molecule”, având în vedere că formula de calcul a fost clar prevăzută în cadrul documentației de atribuire sus citată, ca de altfel și limita maximă admisă, astfel încât oferta depusă de către apare ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini, așa cum în mod corect a considerat și comisia de evaluare.

Chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă, nu a precizat „temeiul legal” care a stat la baza luării deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoarea ca fiind neconformă, aceasta nu poate determina anularea actului atacat, respectiv a adresei nr. ■/09.12.2011.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, privind faptul că „... consumurile totale au fost calculate incorect în Lista principalilor consumatori electrici (pag. ■ din propunerea tehnică)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației sale SC ■ SRL recunoaște că consumurile totale cuprinse în formularul 2.3 „Lista principalilor consumatori electrici”, nu au fost luate în calculul costurilor de operare, aceste consumuri fiind diferite de „cantitatea de energie electrică din Garanția Consumului de Energie” de la pagina 110 din propunerea tehnică, în condițiile în care conform cerințelor documentației de atribuire, Volumul III Secțiunea 7 Specificații Garanții Funcționale, la pagina 8, era prevăzut ca și cerință obligatorie ca „Antreprenorul trebuie să specifice în garanțiile funcționale, atașate la ofertă, consumul total de energie electrică ...”, dar și faptul că „Consumul total de energie electrică va include toți consumatorii electrici”.

În acest sens, Consiliul apreciază că susținerea contestației privind „greșeala aritmetică” strecurată în formularul 2.3 Lista principalilor consumatori electrici, nu poate fi reținută, aceasta neîncadrându-se în niciuna din prevederile art. 80 al. 2 din HG 925/2006, care stipulează că: „(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Cu privire la restul criticilor contestației referitoare la oferta sa, Consiliul nu va mai proceda la analiza acestora, deoarece având în vedere măsurile dispuse anterior, aceste critici nu pot schimba prezenta decizie.

În contextul mai sus menționat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini