

D E C I Z I E
BO2012_0029
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.05.2012, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri forestiere în comuna ■, județul ■»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive din documentația de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.A. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri forestiere în comuna ■, județul ■»”, cod CPV 45233120-6, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive din documentația de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Analizând documentația de atribuire, contestatorul precizează că la pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în vederea susținerii capacității economice și financiare că „ (...) are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 959.000 lei independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare”.

Față de acest aspect, SC ■ SA solicită reformularea cerinței, întrucât apreciază că existența unor astfel de documente nu poate garanta asigurarea unui cash-flow de execuție a lucrărilor și mai mult decât atât, încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, precum și art. 179 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

La pct. III.2.3.a din fișa de date, autoritatea a solicitat în vederea calificării „asigurarea cu persoane responsabile pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor (...) 5 persoane atestate conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009 (...)”, însă contestatorul nu înțelege de ce se impune operatorilor economici să dețină personal cu un astfel de atestat, având în vedere că obiectul prezentului contract este unul în preponderență de lucrări.

De asemenea, ofertantul contestator apreciază că și cerința „6. persoana autorizată ANCPI – minim categoria B; 7. inginer geotehnician” este nejustificată și restrictivă, de natură a crea avantaje unui anumit operator economic, deoarece documentația a fost întocmită și aprobată de APDRP în conformitate cu HG 28/2008 și cu prevederile Ghidului de finanțare aferent acestei măsuri.

În continuare, S.C. ■ S.A. critică faptul că autoritatea nu a postat pe SEAP studiul de fezabilitate în întregime, ci doar extrase din acesta, deși face precizarea că până în momentul postării pe SEAP respectivele studii au fost întocmite și s-au obținut avizele în cauză.

Tot pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat „deținerea experienței specifice privind realizarea unui drum cu îmbrăcăminte din beton de ciment având suprafața carosabilă egală sau mai mare cu 22.000 mp”, cerință apreciată de contestator restrictivă, întrucât nu se regăsește în caietul de sarcini postat pe SEAP.

Față de obligația impusă de autoritatea contractantă ofertanților, referitoare la vizitarea amplasamentului în cauză, contestatorul opinează că este nelegală și restrictivă, deoarece nu există nici o dispoziție legală în acest sens.

În lumina celor relatate, SC ■ SA solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reformularea cerințelor antemenționate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/29.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.05.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de prima critică din contestație, autoritatea contractantă precizează că din textul acesteia nu rezultă niciun motiv pentru care cerința, așa cum a fost formulată, încalcă principiile invocate de contestator, astfel încât pretinsa încălcare pare mai mult o bănuială.

Cu referire la nelegalitatea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică, respectiv „persoană atestată conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009, autoritatea învederează că cerința a fost formulată în conformitate cu dispozițiile Legii 46/2008 – Codul Silvic, întrucât proiectarea drumurilor forestiere ce se intenționează a se moderniza în comuna ■ face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cerința „persoană autorizată ANCPI – minim categoria B și inginer geotehnician”, ■ afirmă că respectiva solicitare are

rolul de a proteja autoritatea în situația în care, pe perioada realizării lucrărilor, apar ca necesare o serie de lucrări cu un caracter neprevăzut.

Referitor la nepostarea documentației tehnice în integralitatea ei în SEAP, autoritatea face precizarea că informațiile relevante pentru potențialii ofertanți au fost preluate din studiul de fezabilitate în cuprinsul caietului de sarcini.

Față de critica contestatorului referitoare la imposibilitatea acestuia de a oferta deoarece nu cunoaște cantitățile reale pentru care va prezenta oferta, nu poate fi reținută de autoritatea contractantă, întrucât obiectul contractului este proiectarea și execuția lucrărilor, situație în care ofertantul însuși trebuie să determine lucrările necesare pentru a pune în practică soluția fundamentată la faza studiu de fezabilitate.

Privitor la obligația vizitării amplasamentului, autoritatea contractantă opinează că aceasta reprezintă o manifestare a profesionalismului, a experienței tehnice și profesionale, ofertantul înțelegând să elaboreze o ofertă numai după ce a evaluat toate condițiile.

Prin adresa nr. ■/31.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.06.2012, SC ■ SA formulează precizări față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul este de părere că afirmația autorității potrivit căreia cerința „are rolul de a proteja autoritatea contractantă în situația în care, pe perioada realizării lucrărilor, apar ca necesare o serie de lucrări cu un caracter neprevăzut” este inadmisibilă, aceasta impunând condiții restrictive și nejustificate, întrucât autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației de atribuire, trebuie să prevadă toate informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei.

În final contestatorul se întreabă cum se va efectua evaluarea tehnică și financiară a ofertelor, deoarece autoritatea contractantă susține că anumite cerințe prevăzute în caietul de sarcini nu sunt obligatorii, iar potrivit art. 34 al. 3 din OUG 34/2006 propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini și potrivit art. 72 al. 2 lit. f și g din OUG 34/2006, verificarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți se va face din punct de vedere al modului în care acestea corespund cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri forestiere în comuna ■, județul ■»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.05.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție. Astfel, sunt avute în

vedere aspecte legate de anumite cerințe de calificare și anumite cerințe referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice, cerințe consemnate în documentația de atribuire.

Referitor la primul capăt de cerere, respectiv ca solicitarea din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” încalcă „principiile OUG 34/2006 cu privire la tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și se încalcă art. 179 al. 1 și 2 din OUG 34/2006” Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2. *„Capacitatea economică și financiară” cerința a doua, ca ofertanții să demonstreze: „(...)are sau va avea acces la momentul semnării contractului la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 959.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte aflate în desfășurare. Ofertantul va prezenta declarații bancare corespunzătoare sau alte documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței.”*

Consiliul determină că în speță sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 184 din OUG 34/2006, respectiv:
„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare. În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”;

- art. 185 al. 1 lit. a din același act normativ, respectiv:
„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: declarații bancare corespunzătoare (...)”,
dispoziții legale pe care autoritatea contractantă le-a respectat în sensul că a solicitat ca ofertanții să demonstreze, prin prezentarea unui document, că dispun de resurse financiare stabilind un plafon valoric raportat la valoarea estimată a contractului, resurse cu care poate fi susținută parțial lucrarea.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că prin impunerea cerinței ca ofertanții să demonstreze că dispun de resurse financiare, autoritatea contractantă dorește evitarea apariției unor stări conflictuale în derularea contractului, asigurându-se astfel că operatorul economic dispune de sursele financiare necesare derulării contractului până la realizarea decontării de către autoritatea contractantă.

Scopul impunerii anumitor cerințe de calificare, potrivit art. 7 din HG 925/2006, este ca autoritatea contractantă să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În speță, ■ a urmărit să verifice posibilitatea financiară a ofertanților de a îndeplini contractul în mod corespunzător (în cazul în care oferta lor va fi desemnată câștigătoare), prin prezentarea unui document care să cuprindă suma de care dispune ofertantul, în cuantumul solicitat și cu care poate fi susținută parțial lucrarea.

Astfel, Consiliul determină că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici dispun de sursele financiare necesare cu care să poată susține parțial lucrarea în cauză.

Sunt incidente în speță și prevederile Ordinului nr. 509/28 septembrie 2011 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit cărora sunt considerate formulări nerestrictive, respectiv Anexa nr. 1 în care autoritatea de reglementare a menționat în cazul cerinței în discuție formula de calcul pentru determinarea sumei solicitate în dovedirea cerinței, astfel încât cerința să nu fie restrictivă, prevederile pe care autoritatea contractantă le-a respectat întocmai.

Față de aceste aspecte, critica cu privire la cerința nr. 2 din cadrul cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară” este nefondată.

Referitor la criticile contestatorului în legătură cu cerința stabilită de autoritatea contractantă privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la asigurarea cu personal responsabil pentru execuția lucrărilor și prestării serviciilor, respectiv solicitarea de a deține „*persoană atestată conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009*”, Consiliul reține următoarele:

- Înainte de a dezbate acest aspect se impun a fi determinate principalele categorii de servicii și lucrări care intră în componența contractului de lucrări ce urmează a fi executat, pentru a se evidenția elementele pe care le presupun prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor în cauză;

- Astfel, potrivit documentației de atribuire, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului „Modernizare drumuri forestiere în comuna ■, județul ■”, serviciile de proiectare constând în: elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului;

- Societatea contestatoare își motivează critica prin faptul că obiectul contractului de achiziție publică este preponderent de lucrări, componenta de proiectare a obiectivului poate fi prestată de orice proiectant de drumuri, fiind restrictivă solicitarea unei persoane, respectiv proiectant de drumuri cu un astfel de atestat;

- În speță sunt incidente dispozițiile Legii 46/2008 – Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 85 al. 2 și 3 și 4:

„(2) Proiectarea de drumuri forestiere se realizează de persoane fizice sau juridice atestate de o comisie înființată în acest scop”

(3) Metodologia, criteriile de atestare și comisia de atestare se stabilesc prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, cu consultarea asociațiilor profesionale de profil.

(4) Comisia de atestare este compusă din specialiști din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, specialiști în cercetare, proiectare și în construcția de drumuri forestiere, specialiști din învățământul superior de profil și reprezentanți ai asociațiilor patronale-profesionale recunoscute la nivel național”.

și prevederile Ordinului nr. 576/2009 al MAPDDR pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare și a Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care realizează proiectarea de drumuri forestiere care dispun:

„Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește procedura prin care se asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității profesionale și tehnico-economice a persoanelor fizice și juridice pentru proiectarea de drumuri forestiere.

(2) Atestarea persoanelor fizice și juridice în domeniul proiectării drumurilor forestiere are în vedere respectarea principiilor generale ale dezvoltării rețelei de drumuri forestiere și protecției mediului și îndeplinirea cerințelor tehnice și calitative minimale prevăzute în normativele în vigoare”.

În raport de cele mai sus reținute, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SA referitoare la nelegalitatea cerinței vizând deținerea unor persoane autorizate ANCPI – minim categoria B și inginer geotehnician, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a consemnat serviciile ce urmează a fi prestate de operatorii economici și a stabilit în sarcina ofertantului câștigător realizarea anumitor activități de proiectare, printre acestea fiind și realizarea proiectului tehnic;

- autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici pe SEAP studiile geotehnice și studiile topografice și a solicitat operatorilor economici, așa cum a fost mai sus reținut prestarea serviciilor de proiectare constând în: elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului;

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea “Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” printre documentele scrise care fac parte din proiectul tehnic este și documentul „Descrierea generală a lucrărilor” în care operatorul economic trebuie să prezinte printre alte elemente și „topografia”,

„geologia, seismicitatea”, „prezentarea proiectului pe specialități”. De asemenea fac parte integrantă din conținutul-cadru al proiectului tehnic și caietele de sarcini pe specialități;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod întemeiat autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, deținerea unor persoane autorizate ANCPI – minim categoria B și inginer geotehnician, atâta vreme cât prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză sunt în strânsă legătură cu ceea ce a fost proiectat anterior la faza de studiu de fezabilitate și pus la dispoziția operatorilor economici, și urmează așa cum a fost mai sus reținut a fi detaliat la faza de proiect tehnic, aceasta fiind îndreptățită să solicite deținerea de către ofertanți a persoanelor a căror calificări sunt criticate;

- în considerarea celor antemenționate sunt și argumentele autorității contractante, consemnate în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului cu privire la contestația formulată, respectiv *”Cerința, așa cum a fost ea formulată, are rolul de a proteja autoritatea contractantă în situația în care, pe perioada realizării lucrărilor, apar ca necesare o serie de lucrări cu un caracter neprevăzut, care datorită faptului că nu vor putea fi separate din punct de vedere tehnic de contractul inițial, vor condiționa finalizarea lucrărilor contractate, cu consecința depășirii duratei de realizare a investiției și de implementare a proiectului și plata de penalități către Autoritatea de management (APDRP) Practic, în caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților am identificat și stabilit în sarcina ofertantului câștigător realizarea activității nr. 5 ≤Întocmirea, în situația în care la elaborarea proiectului tehnic se impun modificări față de studiile de fezabilitate, a documentelor justificative tehnico-economice solicitate de către finanțator pentru aprobarea diferențelor și întocmirea actelor adiționale la contractul de finanțare ≥. Activitatea, fie că se datorează unor motive care nu pot fi imputate executantului, fie se datorează culpei acestuia, poate presupune întocmirea unor studii suplimentare de studii de teren (studii geotehnice și/sau topografice) pentru a pune în acord proiectul tehnic cu prevederile studiului de fezabilitate. Un alt motiv pentru care ofertantul trebuie să dețină cele două persoane cu profilul profesional indicat este acela că, pe perioada execuției lucrărilor, proiectantul trebuie să participe la anumite faze prevăzute în legislație și în programul de urmărire și control al calității lucrărilor (ex. Participarea la verificarea cotei și naturii terenului de fundare, verificare care se întreprinde în prezența inginerului geotehnician asigurat de proiectant). Proiectantul este responsabil și pentru trasarea construcțiilor înainte de începerea execuției lucrărilor, operațiune care presupune persoana specializată în măsurători terestre și cadastru (topograf)”*;

- de altfel, pentru îndeplinirea acestor cerințe, operatorii economici se pot asocia potrivit prevederilor art. 44 din OUG 34/2006 cu scopul de a depune o ofertă comună sau pot subcontracta o parte din contractul respectiv potrivit prevederilor art. 45 din același act normativ coroborat cu art. 11 al. 7 din HG 925/2006 sau pot fi susținuți potrivit

prevederilor art. 190 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 11¹ din HG 925/2006.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP "documentația tehnică în integralitatea ei", Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a postat pe SEAP documentul intitulat „Caiet de sarcini”, în cuprinsul căruia a preluat informații din studiul de fezabilitate, reprezentând părți scrise, ca de exemplu: memoriul general, situația actuală și informații despre entitatea responsabilă cu implementarea proiectului, descrierea investiției – situația actuală, necesitatea și oportunitatea investiției, descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, descrierea zonei și amplasamentului, statutul juridic al terenului care urmează să fie ocupat, situația ocupărilor definitive de teren, concluziile evaluării impactului asupra mediului, evaluarea stării tehnice a șanțurilor existente, evaluarea stării tehnice a podurilor și podețelor existente, necesar de șanțuri, de podețe, de stații de încrucișare, de indicatoare rutiere, situația avizelor și acordurilor de principiu, devizul general, devizele pe obiect și devizele financiare;

- în ceea ce privește piesele desenate a postat 5 planșe, respectiv planul de situație, planul de încadrare în zonă, plan de situație drum ■, plan de situație drum ■, plan de situație drum ■, plan de situație drum ■, planșă podeț tubular cu diametrul 600 mm, profile transversale tip. Au fost postate de asemenea Studiul geotehnic, Studiul topografic și Raportul de expertiză tehnică;

- raportat la prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate elementele necesare în vederea elaborării proiectului tehnic și a celorlalte etape aferente obiectivului supus procedurii de atribuire;

- sunt respectate și dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006, respectiv „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

Susținerile contestatorului conform cărora „(...) care sunt cantitățile reale pentru care un operator economic va oferta, din moment ce nu a fost postat Studiul de fezabilitate pe S.E.A.P., cele din caietul de sarcini sau cele din fișa de date?”, și reluate în precizările la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, respectiv „(...) *documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, postată în S.E.A.P., nu conține în totalitate cantitățile de lucrări. Informațiile incomplete și posibilitatea ofertanților de a-și stabili, după bunul plac, cantitățile de lucrări duce la imposibilitatea de a dovedi corespondența propunerii tehnice solicitate de*

autoritatea contractantă cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și la imposibilitatea comparării ofertelor depuse de ofertanți” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea “Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic;

- în cazul în care autoritatea contractantă solicita operatorilor economici și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului în cauză, având în vedere că ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă nu este în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici listele cu cantitățile de lucrări, întrucât toate aceste elemente sunt parte integrantă a proiectului tehnic;

- ori, astfel cum s-a reținut anterior, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului „Modernizare drumuri forestiere în comuna ■, județul ■”, serviciile de proiectare constând în: elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului;

- sunt relevante în soluționare și susținerile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere asupra contestației formulat și transmis Consiliului, conform cărora *„(...) ofertantul însăși trebuie să determine lucrările necesare pentru a pune în practică soluția fundamentată la faza Studiu de fezabilitate. Folosind informațiile disponibile în SEAP, eventual după o vizită de documentare la amplasamentul lucrărilor și valorificându-și experiența acumulată, proprie sau apelând la o firmă de proiectare, ofertantul trebuie să determine și să evalueze cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate, cu respectarea recomandărilor expertizei tehnice”*.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ■ SA referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice, cerințe consemnate în documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- un prim aspect criticat de către societatea contestatoare este faptul că *„documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților, postată în SEAP nu conține în totalitate studiul de fezabilitate, ci doar extrase din acesta, astfel că nu există informații clare și complete lățime parte carosabilă – drum de 4m, 5,5 m, 7 m etc., dimensiuni acostamente, suprafață totală de îmbrăcăminte de beton de ciment etc.”*,

- examinând documentele și plânșele postate de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul reține că aceasta a postat la data de ■.05.2012 planșa nr. 5, reprezentând „Profile transversale tip” unde sunt consemnate următoarele date: dimensiunile șanțului, dimensiunile acostamentelor, lățimea părții carosabile, structura rutieră propusă,

grosimea dalei de beton de ciment și clasa de beton prevăzută, grosimea starurilor fundației;

- demn de reținut în soluționare este și mențiunea autorității contractante, respectiv *„(...) din tabelele de sub cele două figuri se puteau determina cantitățile medii de lucrări/profil”*.

În raport de cele anterior reținute critica formulată de contestator este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la cea de a doua critica formulată, Consiliul reține că aceasta se referă la cerința privitoare la includerea în propunerea tehnică a unui proces verbal de vizitare a amplasamentului sau declarație pe propria răspundere a conducătorului unității că a fost efectuată o vizită în teren.

Un prim aspect care trebuie reținut în soluționare este modul în care autoritatea contractantă a consemnat cerința criticată, respectiv: *„Proces-verbal de vizitare a amplasamentului sau declarație pe propria răspundere a conducătorului unității că a fost efectuată o vizită în teren. Ofertanții care doresc identificarea amplasamentului, posibilele locații pentru organizarea de șantier și alte facilități necesare, au posibilitatea să efectueze o vizită în teren, împreună cu reprezentantul autorității contractante. Vizita în teren va fi organizată la o dată care va fi comunicată după publicarea Invitației de participare. Întâlnirea pentru vizitare va avea loc la sediul Primăriei comunei ■. Se va întocmi un proces-verbal de vizitare a amplasamentului care va fi semnat și ștampilat de autoritatea contractantă. Persoana desemnată de autoritatea contractantă este d-l ■ –primarul comunei, tel. ■. Ofertanții pot, de asemenea, să viziteze amplasamentul pe cont propriu, fără a fi însoțiti de reprezentantul comunei ■, situație în care vor prezenta o declarație pe propria răspundere a conducătorului unității că a fost efectuată o vizită în teren”*.

Din economia celor evocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă astfel cum a menționat și în punctul de vedere formulat, menționează importanța cunoașterii de către operatorii economici a detaliilor despre proiectul care urmează a fi implementat, astfel a dat posibilitatea vizitării amplasamentului de către operatorii economici, împreună cu reprezentanții autorității contractante sau a dat posibilitatea vizitării amplasamentului de operatorii economici pe cont propriu, situație în care vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a conducătorului unității că a fost efectuată o vizită în teren.

Precizările referitoare la vizitarea amplasamentului nu sunt însoțite de nicio măsură de sancțiune referitoare la excluderea din procedură a ofertanților care nu efectuează vizitarea amplasamentului.

Nu este de neglijat în soluționare nici argumentul adus de autoritatea contractantă în justificarea cerinței formulate, conform căruia *„(...) apreciem că o vizitare a amplasamentului reprezintă o manifestare a profesionalismului, a experienței tehnice și profesionale, ofertantul înțelegând să elaboreze o ofertă numai după ce a evaluat toate condițiile (acces la amplasament, existența utilităților necesare, posibilitățile practice de a realiza lucrările de organizare de șantier) (...) Cerința este*

de natură să protejeze autoritatea contractantă de eventualele pretenții ale ofertantului declarat câștigător legate de condițiile de teren, cu atât mai mult cu cât din conținutul studiului de fezabilitate și al studiilor de teren nu se poate forma o imagine fidelă a condițiilor efective din teren.”

În considerarea celor antemenționate este faptul că studiile de fezabilitate puse la dispoziție de autoritatea contractantă au fost întocmite în perioada mai 2011, astfel că până la momentul actual există posibilitatea ca la elaborarea proiectului tehnic să fi intervenit modificări față de studiile de fezabilitate întocmite.

În raport de cele mai sus reținute, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini