

**DECIZIE**  
**BO2012\_0030**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/11.06.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.06.2012, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.06.2012 și completată prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.06.2012, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■ a contestat actul administrativ nr. ■/07.06.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire documentație tehnică necesară obținerii autorizației de gospodărire a apei la obiectivul «Sistem injecție a apelor reziduale ■»” cod CPV 79930000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, fără a adresa nicio solicitare Consiliului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în municipiul ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/11.06.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.06.2012, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.06.2012 și completată prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.06.2012, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, s-a contestat actul administrativ nr. ■/07.06.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire documentație tehnică necesară obținerii autorizației de gospodărire a apei la obiectivul «Sistem injecție a apelor reziduale ■»” cod CPV 79930000-2 (Rev. 2), fără a adresa vreo solicitare Consiliului.

Contestatoarea a contestat comunicarea rezultatului procedurii, susținând că prin conținutul acesteia sunt încălcate prevederile art. 7 și art. 8 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, contestatoarea a făcut precizarea că documentațiile tehnice privind obținerea Autorizațiilor de Gospodărire a Apelor sunt întocmite de firme atestate conform Ordinului nr. 1671/2007, de către Ministerul Mediului și Pădurilor, considerând că societatea declarată câștigătoare, SC ■ SRL, deși a fost susținută de către o altă societate, nu îndeplinește din punct de vedere tehnic condițiile de întocmire a documentației, întrucât „terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ■ SRL, printre altele, precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/18.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.06.2012, ■ SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație, în care a precizat că susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi încălcate dispozițiile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, nu are fundament, adăugând faptul că art. 15 din Ordinul nr. 1671/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, permite în cazul în care instituția publică sau privată nu a mai elaborat lucrări în domeniile în care solicită atestarea acesteia să prezinte dovada efectuării a cel puțin două lucrări sub coordonarea unor instituții publice ori private ce dețin certificate de atestare în domeniu. Pentru fiecare dintre cele două lucrări, autoritatea contractantă a susținut că se vor prezenta recomandări din partea beneficiarilor, raport din partea coordonatorului lucrării și copie de pe atestatul acesteia. Astfel, autoritatea contractantă a menționat că prin oferta societății declarată câștigătoare, aceasta se obligă ca împreună cu terțul susținător să se îndeplinească prevederile normativului aprobat prin Ordinul nr. 799/2012, arătând că documentația va fi semnată atât de elaborator, cât și de terțul susținător, în calitate de coordonator, ambii răspunzând de corectitudinea datelor înscrise în documentație.

Ulterior, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la

Consiliu sub nr. ■/19.06.2012, reiterând susținerile din contestația sa inițială și totodată, invocând prevederile art. 2 și art. 15 din Ordinul nr. 1671/2007.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire documentație tehnică necesară obținerii autorizației de gospodărire a apei la obiectivul «Sistem injecție a apelor reziduale ■»”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.05.2012, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 29.05.2012, ora 09<sup>00</sup>, data deschiderii ofertelor la 29.05.2012 ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 5.000 lei.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul a constatat că aceasta nu conține toate elementele prevăzute de art. 270 din OUG 34/2006, în sensul că nu este indicat obiectul acesteia, fapt pentru care a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/12.06.2012, precizarea în termen de 5 zile de la data comunicării acestei înștiințări, a obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul contestat, așa cum sunt acestea definite la art. 255 al. 1 din OUG 34/2006. De asemenea, s-a solicitat contestatoarei să transmită în copie actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC, inclusiv a precizărilor solicitate prin adresă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006. Deși a luat la cunoștință de cerința Consiliului încă din 14.06.2012, potrivit confirmării de primire seria nr. ■, aflată în dosarul cauzei, contestatoarea nu s-a conformat cerinței solicitate prin adresa nr. ■/12.06.2012, aceea de a completa contestația indicând obiectul acesteia.

În raport de cele reținute, cu aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 270 al. 2 fraza a 2-a din OUG 34/2006, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu de a completa contestația, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 1, 5 și 6 din același act normativ, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini