

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0031**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■ din 19.12.2011, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 21.12.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■ din 16.12.2011, de către ■, prin ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază”, cod CPV 797130000-5, se solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta câștigătoare „conform legislației în vigoare”.

**DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, prin ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 19.12.2011, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 21.12.2011, SC ■ SRL critică decizia de atribuire emisă de către ■, prin ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând anularea deciziei de atribuire și a adresei prin care aceasta a fost comunicată, precum și obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta câștigătoare „conform legislației în vigoare”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deși are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv ■ lei/oră, preț care, în opinia contestatoarei, nu acoperă toate cheltuielile legate de salarizarea, respectiv „nu poate acoperi cel puțin cheltuielile cu

*salariul minim și contribuțiile aferente*” și nu include elementele de cost normale în dimensionarea unei oferte, respectiv cheltuieli directe și indirecte rezultate din activitate și marja de profit.

Contestatoarea mai susține că, având în vedere salariul de bază minim

brut pe țară, garantat în plată, pentru un program de lucru de 170 ore, respectiv 670 lei și prevederile Codului muncii, minimul necesar alocat pentru agentul de pază ar fi de 970,49 lei, sumă ce reprezintă:

- concediul de odihnă plătit = 1,75 zile/lună X 8 ore/zi = 14 ore plătite/lună = 14 ore x 3,94 lei/oră = 55,16 lei;
- asigurări de sănătate 5,2% = 34,84 lei;
- șomaj - 0,5% + contribuția de garantare a salariilor - 0,25% = 5,025 lei;
- CAS - 0,5 % + fond de risc 0,196% = 140,67 lei;
- spor ore de noapte, conform solicitării din caietul de sarcini - 60 ore/lună x 3,94 lei/oră x 0,25 lei/oră = 59,1 lei;

Față de cele mai sus prezentate, petenta învederează faptul că, în condițiile în care fiecare agent de pază efectuează un număr de 60 de ore/noapte/lună, conform calculului: 170 ore x 5,1 lei/oră/agent = 867 lei, fără TVA, operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire ar fi nevoit să acopere diferența de ■ lei din surse „care nu pot fi justificate legal”. Astfel, autoarea contestației opinează că oferta depusă de SC ■ SRL ar fi trebuit respinsă, ca fiind neconformă.

Contestatoarea conchide că „prin practicarea unui asemenea preț se încurajează prestarea muncii «la negru»” și se creează premisele încălcării prevederilor legislației muncii în vigoare”.

În probațiune, petenta a depus, în copie, un set de documente.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, HG 1193/2010 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2011, Legea nr. 50/2003, OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SC. ■ SRL, prin adresa nr. ■ din 22.12.2011, și autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 22.12.2011, să se pronunțe cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 16 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■ din 22.12.2011, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 27.12.2011, în care, invocând prevederile art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup> art. 270 și art.

271 din OUG 34/2006, arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, devin incidente dispozițiile OUG 34/2006 atâta vreme cât legiuitorul nu a exclus posibilitatea ca „*persoana vătămată să poată sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului (...)*”.

Invocând prevederile art. 255 al. (1), contestatoarea susține că este de competența Consiliului să soluționeze contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire și solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, dată de lipsa competenței Consiliului în cauză.

Cu adresa nr. ■ din 23.12.2011, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 23.12.2011, ■, prin ■, a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea contestației formulată de către SC. ■ SRL, ca inadmisibilă, în raport de prevederile art. 16 din OUG 34/2006 și valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit. În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestației, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Reține ca relevante în cauză, următoarele aspecte:

■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică în vederea contractului având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV 779713000-5, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2011, atașată acesteia fiind publicată și documentația de atribuire .

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în invitația de participare este de ■ lei, echivalentul ■ a euro.

Având în vedere faptul că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire, respectiv servicii de pază, cod CPV 79713000-5, sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 23 „*Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate*” din OUG 34/2006, iar valoarea estimată a contractului este echivalentul a 12.081,02 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a 125.000 euro prevăzut de dispozițiile art. 55 al. (2) lit. a) din același act normativ, Consiliul stabilește incidența în cauză a dispozițiilor art. 16 al. (1) teza a II-a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu acestea “[...] *contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, prevedere

În temeiul căreia Consiliul a invocat *ex officio* excepția inadmisibilității soluționării contestației de către C.N.SC dată de lipsa sa de competență materială în soluționarea *contestațiilor privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) al ordonanței privind achizițiile publice*, Consiliul constatând astfel că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să deruleze procedura de atribuire utilizând facilitățile sistemului SEAP și aplicând prevederile OUG 34/2006 nu atrage după sine competența Consiliului de a soluționa contestațiile dincolo de competența materială stabilită de legiuitor în sarcina sa care nu poate fi extinsă prin voința părților, știut fiind că normele care reglementează competența materială sunt de ordine publică.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ■ SRL, cauza fiind soluționată pe excepție, se va face aplicarea dispozițiilor art. 278 al. (1) teza a II-a din OUG 34/2006 și nu se va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini