

**DECIZIE**  
**BO2012\_0038**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Alimentare cu apă Localitățile ■, ■ și ■, ■”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, cu privire la procedura de atribuire în cauză, obligă autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a și c din OUG 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/15.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Alimentare cu apă Localitățile ■, ■ și ■, ■”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- conform adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/15.12.2011, oferta sa a fost respinsă, în baza art. 36 al. (2) lit a) și c); art. 36 al. (1) lit. f și art 81 din HG 925/2006, deoarece, nu ar fi respectat cerințele fișei de date a achiziției în ceea ce privește expertul RTE, respectiv ca acesta să fie salariat; față de acest aspect, contestatorul susține că documentele edificatoare care trebuie prezentate sunt „contracte individuale de muncă, sau contracte de colaborare, diplome, autorizații”; în acest sens,

susține că a respectat întocmai cerința respectivă, prezentând un contract de colaborare;

- de asemenea, menționează contestatorul, conform deciziei CNSC nr. ■/■.09.2011, cu privire la garanția oferită de SC ■ SRL, se prevăd următoarele: „în opinia Consiliului, motivele invocate de către autoritatea contractantă, pentru a justifica de ce anume nu a cerut SC ■ SRL clarificări - garanția se stabilește printr-un contract comercial încheiat între două părți, este fundamentată pe baza garanției furnizorilor sau în vederea asumării executării și finalizării lucrării pe cont propriu cu plata ulterioară, a cerut fiecărui ofertant prezentarea unei scrisori de bonitate ...la mometul deschiderii ofertelor SC ■ SRL înregistra profit - sunt irelevante, deoarece sunt lipsite de orice fundament tehnico-economic, mai ales că este în contradicție cu legea nr. 15 privind amortizarea mijloacelor fixe, punând la îndoială și asumarea execuției pe cont propriu de 50 de ani”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC deoarece nu a efectuat verificările menționate în decizie, respectiv :„cu privire la certificatele privind respectarea standardelor de asigurare a calității, de protecție a mediului, de securitate și sănătate în muncă, privind responsabilitatea socială și a securității informației, Consiliul consideră ca referitor la documentele prezentate în acest sens de către cei doi ofertanți ■ trebuie să solicite un punct de vedere emis de ASOCIAȚIA DE STANDARDIZARE DIN ROMANIA - ASRO, în calitate de organism național de standardizare”;

- totodată, în opinia sa, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu nu a anunțat părțile în cauză că va proceda la reevaluarea ofertelor, comunicând doar rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ■/28.12.2011, CNSC solicită contestatorului transmiterea unui document din care să rezulte data la care a fost depusă, prin poștă, contestația în cauză, având în vedere că pe plicul aferent contestației transmisă către Consiliul nu este aplicată ștampila Oficiului Poștal ■; prin adresa nr. ■/29.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 29.12.2011, contestatorul s-a conformat solicitării de mai sus.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/23.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate,

În copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- în urma Deciziei CNSC nr. ■/■.09.2011, a anulat raportul procedurii nr. ■/18.08.2011 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/22.08.2011, cu reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor, în sensul aplicării dispozițiilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34/2006;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia decizia de respingere a ofertei acestuia în baza art. 36 alin. 2 lit. a și c din HG 925/2006, nu este legală, deoarece în fișa de date nu s-a solicitat ca expertul RTE să fie salariat cu contract individual de muncă, fiind suficient contractul de colaborare cu ing. ■ depus la dosarul de achiziție, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată deoarece, conform art. 942 din Codul civil, contractul este „acordul între două sau mai multe persoane spre a constitui sau a stinge între dânsii un raport juridic”; în Codul civil aflat în vigoare este reglementat contractul de locațiune a lucrărilor, care constituie temeiul legal al încheierii convențiilor /contractelor de prestări servicii/colaborare;

- în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, obiect al contractului de locațiune poate fi un lucru sau o lucrare, după cum stipulează art. 1410 din Codul civil; atunci când există o lucrare, în cadrul aceluiași articol se prevede că locațiunea lucrărilor este „un contract prin care una din părți se îndatorește pentru un preț determinat, face ceva pentru cealaltă parte”;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, convențiile civile se încheie în scris și cuprind: datele de identificare ale părților, denumirea sau obiectul lucrării, condițiile de calitate pe care trebuie să le îndeplinească lucrarea, termenul de predare a acesteia, suma convenită prestatorului pentru lucrarea efectuată, precum și modul de plată, răspunderea părților pentru neexecutare/executare necorespunzătoare, data încheierii, condiție specifică oricărui contract; persoanele fizice neautorizate pot realiza activități în baza convențiilor civile care trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: au caracter ocazional; exclud subordonarea prestatorului muncii față de beneficiarul acesteia; nu se realizează în timp (prin prestații succesive), ci se realizează „uno ictu” (dintr-o dată);

- în opinia autorității contractante, convențiile civile sunt o formă mascată a unui contract individual de muncă, ale cărei condiții de valabilitate exced întrutotul actului juridic prezentat în ofertă; cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că ar fi considerat o astfel de convenție civilă/un astfel de contract de colaborare suficient dar numai în condițiile în care ar fi fost valabil încheiat/ă; autoritatea contractantă

afirmă că o/un convenție civilă/contract civil de prestări servicii (contract de colaborare) se încheie doar pentru activități cu caracter ocazional, întâmplător, conjunctural, și nu pentru prestarea de servicii care constituie obiectul principal de activitate al societății;

- totodată, susține autoritatea contractantă, indiferent cum au calificat părțile contractul lor, acesta va fi considerat ca fiind de muncă dacă din conținutul său rezultă caracteristicile unui astfel de contract; astfel, în cazul de față, consideră că se impune încheierea unui contract individual de muncă, și nu a unei convenții civile; criteriile de identificare a relației de dependență fiind prevăzute în Codul fiscal; la art. 7 pct. 2.1 din Codul fiscal se prevede că orice activitate poate fi reconsiderată ca activitate dependentă dacă îndeplinește cel puțin unul dintre următoarele criterii: beneficiarul de venit se află într-o relație de subordonare față de plătitorul de venit, respectiv organele de conducere ale plătitorului de venit, și respectă condițiile de muncă impuse de acesta, cum ar fi: atribuțiile ce îi revin și modul de îndeplinire a acestora, locul desfășurării activității, programul de lucru; în prestarea activității, beneficiarul de venit folosește exclusiv baza materială a plătitorului de venit, respectiv spații cu înzestrare corespunzătoare, echipament special de lucru sau de protecție, unelte de muncă sau altele asemenea și contribuie cu prestația fizică sau cu capacitatea intelectuală, nu și cu capitalul propriu; plătitorul de venit suportă în interesul desfășurării activității cheltuielile de deplasare ale beneficiarului de venit, cum ar fi indemnizația de delegare - detașare în țară și în străinătate, precum și alte cheltuieli de această natură; plătitorul de venit suportă indemnizația de concediu de odihnă și indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, în contul beneficiarului de venit; prin urmare, în cazul în care oricare dintre criteriile de mai sus este îndeplinit, raportul juridic respectiv este unul de muncă dependentă, iar contractul va fi calificat ca fiind de muncă;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, având în vedere că ITM ■, prin adresa nr. ■/24.10.2011, a certificat existența unor raporturi valabile încheiate între SC ■ SRL și SC ■ SRL prin contractul ■/03.04.2009, infirmând existența unui contract de muncă între ing. ■ și SC ■ SRL, a considerat înscrisul intitulat „contract de colaborare” prezentat de către SC ■ SRL ca nefiind de natură a produce efecte juridice între părțile semnatare, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă;

- referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia „în fișa de date la pag.6 din documentația de atribuire nu se solicită ca R.T.E. să fie salariat, ci este specificat ca documente edificatoare «contracte individuale de muncă, sau contracte de colaborare, diplome, autorizații»”, autoritatea contractantă menționează că cerința a fost incorect reprodușă; cerința corectă fiind următoarea: „documente edificatoare (contracte individuale de muncă ale personalului invocat sau contracte de colaborare comerciale)”; rezultând, deci, că, în cazul în care colaboratorul

este o persoană fizică, se impune existența unui contract de muncă la data deschiderii ofertei; în cazul în care colaboratorul este o persoană juridică se impune existența unui contract comercial;

- prin urmare, menționează autoritatea contractantă, acest tip de documente edificatoare se solicită pentru tot personalul de specialitate, conform fișei de date - pct. IV.5. b), nu doar pentru R.T.E.; în documentele de calificare depuse de SC ■ SRL se regăsesc contracte de colaborare într-o formă în care acestea nu sunt valabile și pentru alte categorii de personal tehnic de specialitate;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/10.10.2011 către Inspectoratul Județean în Construcții ■ a cerut un punct de vedere referitor la termenul de garanție a lucrărilor de execuție de 600 luni calendaristice privind obiectivul „alimentare cu apă localitățile ■, ■ și ■, comuna ■" oferit de către ofertantul SC ■ SRL; până la data de 07.12.2011 nu a primit niciun răspuns;

- conform Regulamentului din 14/1994, de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, publicat în Monitorul Oficial nr. 193/28.07.1994, la anexa 5 pct. 4, precizează autoritatea contractantă, se specifică faptul că „perioada de garanție este perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile; de asemenea, la cap 3, art. 32 din cadrul aceluiași regulament, este prevăzut că „perioada de garanție este cea prevăzută în contract”;

- potrivit legislației în vigoare, menționează autoritatea contractantă, garanția se stabilește de comun acord între beneficiar și executant neexistând nici un act normativ în care să se stabilească perioada maximă de garanție;

- totodată, precizează autoritate contractantă, prin adresa nr. ■/10.10.2011, a solicitat ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA un punct de vedere referitor la certificatele ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, SA 8000, prezentate de către SC ■ SRL, aflate în termen de valabilitate, emise de SC ■ SRL (Strada ■), solicitare rămasă fără răspuns până la 07.12.2011; în opinia autorității contractante, deoarece codul CAEN al SC ■ SRL este aferent certificării, susține legalitatea activității sale;

- autoritatea contractantă susține că așteptarea unui răspuns timp de aproape două luni echivalează cu ceea ce legiuitorul a înțeles prin sintagma „timp rezonabil”, considerând că decizia sa de a declara, în aceste condiții, oferta aparținând SC ■ SRL ca fiind conformă este pe deplin legală și temeinică; de aceea, precizează că își menține decizia de a desemna ofertantul câștigător al acestei proceduri ca fiind SC ■ SRL, cu un preț de ■ lei, fără TVA, durată de execuție a lucrării de 2 luni și un

termen de garanție acordat de 50 ani, cu asumarea execuției pe cont propriu, conform anexei la propunerea financiară, de 50 ani;  
- nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că nu are obligația legală de a proceda la evaluarea ofertelor în prezența delegaților ofertanților.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/30.12.2011, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Alimentare cu apă Localitățile ■, ■ și ■, ■”, cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.07.2011, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit cap. VIII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; durata garanției de bună execuție – 10%; termenul de execuție – 10%; asumarea finanțării lucrării – 10%; experiența similară – 10%.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.08.2011, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, „termenul de execuție, garanția oferită și asumarea execuției pe cont propriu”, astfel: SC ■ SRL – ■ lei/2 luni/50 ani/50 ani; SC ■ SRL – ■ lei/4 luni/40 luni.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006 a respins ca inadmisibilă oferta aparținând SC ■ SRL; cea desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, căreia autoritatea contractantă i-a acordat 100 pct., astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. ■/18.08.2011.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ■ SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.08.2011; în urma luării la cunoștință a documentului anterior precizat, ofertantul în cauză, a formulat contestația nr. ■/24.08.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.08.2011, cerând anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertelor și chiar anularea procedurii deoarece „motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt neîntemeiate”.

Ulterior, prin Decizia CNSC nr. ■/■.09.2011 s-a dispus: „admiterea solicitării de anulare a raportului procedurii nr. ■/18.08.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/22.08.2011; obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertelor, cu aplicarea dispozițiilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență, în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL, conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență; respingerea ca nefondată a solicitării de anulare a procedurii de atribuire deoarece, măsurile, anterior dispuse, nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1) și 3) din OUG 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Având în vedere aspectele anterior precizate, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte, luând în considerare atât documentația de atribuire și prevederile legislative în vigoare, cât și dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr. ■/■.09.2011.

În acest sens, Consiliul va reține că, ulterior evaluării celor două oferte aparținând SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, în cadrul căreia sunt menționate următoarele:

- „oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a și c din HG 925/2006, respectiv inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit. f din același act normativ;
- ofertantul câștigător al acestei proceduri este SC ■ SRL, cu o ofertă de ■ lei, fără TVA, având o durată de execuție a lucrării de 2 luni și un termen de garanție acordat de 50 de ani și asumarea execuției pe cont propriu conform anexei la propunerea financiară de 50 ani”.

Cu privire la oferta aparținând SC ■ SRL, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că aceasta, în cadrul propunerii financiare, nu a precizat care este „durata pentru care își asumă finanțarea lucrării”, pe motiv că la pct. III.2 din modelul de contract „se prevede finanțarea lucrării pe un termen de 48 de luni, ca fiind clauză obligatorie a acestuia”.

Consiliul nu poate lua în considerare afirmația de mai sus, deoarece, în situația în care SC ■ SRL nu a contestat factorul de evaluare respectiv, în lăuntrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, în mod automat, se prezumă că acesta și l-a însușit și acceptat, față de oferta acesteia fiind incidente dispozițiile art. 170 din actul normativ anterior invocat, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și a respins oferta

acestui ca neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, tot în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2011, referitor la oferta aparținând SC ■ SRL se menționează că „prin adresa nr. ■/24.10.2011 emisă de INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ■ se precizează faptul că... ing. ■ nu este salariatul societății SC ■ SRL”.

În acest sens, Consiliul va reitera inclusiv faptul că, referitor la aspectul de mai sus, în cadrul Deciziei nr. ■/■.09.2011, a precizat următoarele:

- „în ceea ce-l privește pe ing. ■, prezentat de către ambii ofertanți, în calitate de responsabil tehnic cu execuția, din analiza ofertelor în cauză, Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, SC ■ SRL a prezentat un contract de colaborare, în care la pct. 3/Durata contractului se precizează că aceasta este „de 6 luni, pe toată perioada derulării contractului cu autoritatea contractantă, urmând să înceapă activitatea la 09.08.2011”, în timp ce SC ■ SRL a prezentat contractul nr. ■/03.04.2009, în care este menționat că „acesta se încheie pe o durată de 4 ani, începând de la 03.04.2009 și până la 03.04.2013”;
- Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite un punct de vedere emis de către INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ, în calitate de organ abilitat pentru controlul aplicării prevederilor legale referitoare la relațiile de muncă”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în vederea aplicării dispozițiilor anterior menționate, prin adresa nr. ■/10.10.2011, ■ solicită INSPECTORATULUI TERITORIAL DE MUNCĂ ■, un punct de vedere:

- „referitor la contractul de colaborare a domnului ■ – persoană fizică cu SC ■ SRL, CUI ■, contract pe perioada de 6 luni ce ar fi trebuit să intre în vigoare începând cu data de 09.08.2011; rugăm verificarea autenticității contractului între părți;
- referitor la contractul comercial nr. ■/03.04.2009 încheiat între SC ■ SRL, CUI ■ și SC ■ SRL, CUI ■, contract pe perioadă de 4 ani începând cu 03.04.2009; menționăm că ing. ■ este administrator/director/angajat la SC ■ SRL, CUI ■”.

După primirea adresei de mai sus, INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ■, prin adresa nr. ■/12.10.2011, semnată de Jr. ■ – Inspector Șef, solicită autorității contractante „transmiterea, **în vederea efectuării controalelor de specialitate** la SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL contractul de colaborare al lui ing. ■ încheiat cu SC ■ SRL, precum și contractul comercial încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL”; ulterior, INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ■ transmite adresa nr. ■/03.11.2011, semnată tot de Jr. ■ – Inspector Șef, în care menționează că „ing. ■ nu este salariatul SC ■ SRL; între SC ■ SRL și SC ■ SRL există contract comercial nr. ■/03.04.2011”.



Prin prisma informațiilor anterior prezentate, Consiliul apreciază că INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ■, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, a considerat că, referitor la relațiile de muncă, singurul document care produce efecte juridice este „contractul comercial nr. ■/03.04.2011, încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

Conform dispozițiilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare ...și de la **autoritățile competente** care pot furniza informații în acest sens”.

În aceste condiții, Consiliul consideră că punctul de vedere emis de către INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ ■ poate conduce la aprecierea potrivit căreia „SC ■ SRL nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției aferente expertului RTE”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. ■/23.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.12.2011, emis de către autoritatea contractantă; ca atare, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente și dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, în conținutul Deciziei nr. ■/■.09.2011 a consemnat următoarele:

- „...în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.08.2011, în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL, autoritatea contractantă a consemnat, printre altele, faptul că aceasta propune un **termen de execuție de 2 luni, o garanție care urmează a se întinde pe 50 de ani, perioada pentru care-și asumă execuția pe cont propriu fiind, de asemenea, 50 de ani;**

- cu toate că ofertantul a propus valorile anterior precizate, **autoritatea contractantă a considerat că nu se impune a-i solicita niciun fel de clarificare** (pentru a putea înțelege, spre exemplu cum justifică aceasta discrepanța dintre termenul de execuție propus de 2 luni și cel prevăzut în fișa de date a achiziției – maxim 6 luni sau, cum pentru o lucrare executată în două luni se poate oferi o garanție de 50 de ani – 600 luni);

- în opinia Consiliului, motivele invocate de către autoritatea contractantă, pentru a justifica de ce anume nu a cerut SC ■ SRL clarificări (ex: „garanția se stabilește printr-un contract comercial încheiat între două părți...este fundamentată pe baza garanției furnizorilor” sau „în vederea asumării executării și finalizării lucrării pe cont propriu cu plată ulterioară, a cerut fiecărui ofertant prezentarea unei scrisori de bonitate...la momentul deschiderii ofertelor, SC ■ SRL înregistra profit”),

sunt irelevante deoarece sunt lipsite de orice fundament tehnico-economic;

- mai mult, din verificarea conținutului raportului de analiză nr. ■/18.08.2011, elaborat de către expertul cooptat ■, reiese că nu există, de fapt, nicio analiză de ordin tehnico-economică, în anexa atașată acestuia precizându-se numai că „SC ■ SRL – ofertant eligibil conform HG 925/2006”.

Analizând generic informațiile de mai sus, în mod evident, rezultă că ■, fără a avea, cu privire la valorile propuse de SC ■ SRL, nicio opinie pertinentă al cărei fundament să-l constituie fie explicațiile furnizate de către ofertant, fie analiza efectuată de expertul cooptat, a procedat, totuși, la desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând acestuia, fapt ce, în viziunea Consiliului, a condus la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

De aceea, pentru a asigura intrarea în legalitate a autorității contractante, în cadrul Deciziei nr. ■/■.09.2011, a precizat că aceasta „înainte de a desemna drept câștigătoare oferta aparținând SC ■ SRL, **trebuia să se asigure de faptul că valorile propuse de ofertantul respectiv sunt sustenabile și nu au fost prezentate în scopul vicerii procedurii de atribuire în cauză**, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire...are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate... cu privire la perioada de garanție... se impune solicitarea unui punct de vedere emis de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII... cu privire la perioada de 50 de ani (600 de luni) pentru care SC ■ SRL își „asumă finanțarea unei lucrări”... trebuie să solicite și un punct de vedere emis de către DIRECȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE”.

Ori, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, deși a transmis adresa nr. ■/10.10.2011 către DIRECȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE, respectiv nr. ■/10.10.2011 către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, această din urmă instituție nu a răspuns până la momentul soluționării dosarului cauzei, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/14.12.2011.

Cu toate acestea, Consiliul nu va lua în considerare faptul că, în aceste condiții, ■ a considerat ca fiind sustenabile cele două perioade de 50 de ani aferente garanției lucrărilor, respectiv perioadei de asumare a finanțării, deoarece, conform celor consemnate în cadrul Deciziei nr. ■/■.09.2011, pe lângă solicitarea unui punct de vedere aparținând celor două instituții anterior enumerate, a obligat-o ca, în baza dispozițiilor art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență, să solicite justificarea celor două

termene chiar SC ■ SRL; fapt care, din verificarea dosarului cauzei, a constatat că nu s-a întâmplat.

De asemenea, cu privire la perioada de garanție propusă de SC ■ SRL, de 50 de ani, în cadrul aceleiași decizii, Consiliul „a apreciat că se impune prezentarea unei analize fundamentată din punct de vedere tehnic, elaborată de expertul cooptat, care este în același timp și realizatorul proiectului”, respectiv ■.

Însă, din conținutul raportului tehnico-financiar nr. ■/12.12.2010 „detaliat ca urmare a contestației nr. ■/24.09.2011 și a Deciziei CNSC nr. ■/28.09.2011”, elaborat de către acesta a rezultat că motivele prezentate sunt similare celor prezentate în cadrul raportului precedent, respectiv „conform legislației...garanția se stabilește de comun acord între beneficiar și executant. Nu este specificat în nicio lege sau reglementare perioada maximă de garanție”.

Ori, Consiliul nu poate ține cont de asemenea argumente, care pe lângă faptul că sunt lipsite de conținut, vin din partea unui specialist care, în opinia sa, era obligat să suplinească, în mod documentat, lipsa de cunoștințe în materie a autorității contractante și nu să se refugieze în alegații inconsistente.

În aceeași manieră a fost tratată și evaluarea „perioadei de asumare a finanțării lucrării”, de 50 de ani, propusă de SC ■ SRL, respectiv că „oferantul a oferit această asumare pe baza unei declarații proprii...respectiv prin documente ...prin care a demonstrat că are acces la resurse”.

Deși nu a avut la dispoziție o informare temeinică, totuși, ■ a desemnat, pentru a doua oară oferta aparținând SC ■ SRL, pe motiv că „așteptarea unui răspuns (din partea INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII, respectiv a DIRECȚIEI JUDEȚENE A FINANȚELOR PUBLICE) timp de aproape două luni echivalează cu ceea ce legiuitorul a înțeles prin sintagma - timp rezonabil”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. ■/23.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.12.2011.

Consiliul va respinge afirmația de mai sus, deoarece în adresa nr. ■/13.10.2011, emisă de către MFP – ANAF - DJFP ■, semnată de ■ – Director Executiv, s-au precizat următoarele: „vă rugăm să vă adresați ANRMAP”, fapt care însă nu s-a întâmplat; după cum autoritatea contractantă nu a depus un minim de diligență pentru a solicita SC ■ SRL justificarea celor două perioade propuse.

Rezumând elementele motivării anterioare, Consiliul constată că, de fapt, autoritatea contractantă și-a bazat deciziile sale, exclusiv pe o expertiză inconsistentă, fără a fi în măsură să explice modul în care a înțeles să analizeze/evalueze cele două perioade de 50 ani propuse de SC ■ SRL, fie și numai prin raportare la prevederile pct. III.2) din modelul de contract, anexă a documentației de atribuire, unde „se prevede **finanțarea lucrării pe un termen de 48 de luni**”, respectiv la natura

și obiectul contractului de achiziție publică de lucrări în cauză coroborat cu un termen de execuție de 2 luni.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se pune întrebarea care a fost scopul pentru care autoritatea contractantă a utilizat doi factori de evaluare precum „durata garanției de bună execuție”, respectiv „asumarea finanțării lucrării”, dacă aceasta nu a fost în măsură să finalizeze o procedură inițiată cu mai bine de 5 (cinci) luni în urmă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/ ■.07.2011.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că situația de fapt incumbă, în mod integral, autorității contractante, fapt care, la rândul său, generează o distorsionare a concurenței, adică a unei situații total opuse scopului consacrat de OUG 34/2006 la art. 2 al. 1 lit. a, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

În aceste condiții, în care, conform motivării anterioare, nu există elemente concrete care să probeze sustenabilitatea ofertei aparținând SC ■ SRL, autoritatea contractantă asumându-și obligația de a oferi explicații în locul ofertantului menționat anterior, Consiliul consideră că, prin analogie cu dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, oferta respectivă trebuia respinsă ca neconformă, deoarece „explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă sunt neconcludente”.

Subsecvent, Consiliul constată că se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme” coroborat cu faptul că „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4, și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, cu privire la procedura de atribuire în cauză, obligă autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. a și c din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douasprezece) pagini