

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0039**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin Ing. ■, în calitate de Director general, împotriva adresei nr. ■/16.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Îmbunătățire nivel tensiune, rețea de joasă tensiune, zona PTA ■”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea deciziei de „excludere” din procedură.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Obligă autoritatea contractantă la anularea „*raportului procedurii de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică*” nr. ■/16.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2011 și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, urmată de desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006, în termen de 10 zile de la comunicare

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/16.12.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, privind atribuirea prin

„cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Îmbunătățire nivel tensiune, rețea de joasă tensiune, zona PTA ■”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea deciziei de „excludere” din procedură.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- ■ SA afirmă că a luat această decizie, în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, „în conformitate cu documentul constatator nr. ■/18.10.2011”;
- documentul constatator anterior menționat a fost emis pentru Contractul de execuție nr. ■/06.09.2011, aferent lucrării „Modernizare rețea j.t și branșamente zona PT 38, ■”, contract reziliat de CEZ DISTRIBUTIE (reziliere notificată prin adresa nr. ■/17.10.2011);
- decizia de reziliere a acestui contract a fost considerată de către contestator ca fiind nejustificată, drept pentru care a fost atacată în justiție prin cererea de chemare în judecată nr. ■/14.11.2011, adresată Tribunalului ■, care a fost adusă la cunoștința ■ și are termen de judecată în data de 10.01.2012.

Contestatorul precizează că prin acțiunea în instanță susține că a început execuția lucrărilor prin efectuarea tuturor demersurilor legale la care a fost obligat, conform contractului și prin aprovizionarea materialelor care erau, din punct de vedere contractual, în sarcina ofertantului, astfel încât nu îi poate fi imputat nimic.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> al. 1, lit. d din HG 925/2006, certificatul constatator poate fi emis de autoritatea contractantă pentru contractele de lucrări „în termen de 14 zile de la data încheierii procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză”, condiții care, însă, nu au fost îndeplinite în speța prezentată.

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că, până la pronunțarea unei sentințe de către instanța de judecată, SC ■ SA nu este în măsură să emită decizii care să derive din rezilierea unilaterală a contractului anterior menționat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, autoritatea contractantă precizează că a hotărât continuarea procedurii.

Ulterior, prin adresa nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă o succintă expunere a diferendului intervenit, după cum urmează:

- ■ a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări privind „Îmbunătățire nivel tensiune, rețea de joasă tensiune, zona PTA ■”, cod CPV 45231400-9, invitația de participare fiind transmisă în SEAP cu nr. ■/■.11.2011, iar procedura aplicată a fost „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică;
- s-au solicitat clarificări, cu privire la unele caracteristici tehnice incluse în documentația de atribuire;
- data limită de depunere a ofertelor a fost 21.11.2011, ședința de deschidere a ofertelor urmând să aibă loc la 21.11.2011, ora 11:00; ulterior s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.11.2011, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții ofertanților, în anexa acestuia fiind menționate, pentru fiecare ofertant, documentele existente;
- ulterior analizării ofertelor, comisia de evaluare a apreciat că ■ nu îndeplinește toate cerințele de calificare, fiind redactat Raportul procedurii de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică nr. ■/16.12.2011, în care s-a specificat, în rezumat, modul de desfășurare al procedurii, hotărând, astfel și ofertanții calificați pentru etapa de licitație electronică a procedurii;
- în urma deschiderii ofertelor, s-a organizat în aceeași dată, o altă ședință, la care au participat numai experții comisiei de evaluare, în cadrul căreia au fost analizate ofertele depuse, ședința încheindu-se prin documentul intitulat „analiza documentelor de calificare”, înregistrat sub nr. ■/21.11.2011;
- ulterior analizării ofertelor, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de SC ■ SA, deoarece, în ultimii doi ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, în conformitate cu documentul constatator nr. ■/18.10.2011, conform art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, candidatul este exclus din procedura de achiziție;
- comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză nu îndeplinește condițiile de calificare, întocmind astfel raportul procedurii de

de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică nr. ■/16.12.2011, în care a fost prezentat și un scurt rezumat al modului de desfășurare al procedurii.

În ceea ce privește situația ofertantului SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că:

- potrivit punctului V.1. din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a emite o declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 și art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006;
- deși ofertantul a emis această declarație, comisia de evaluare a constatat, în cadrul verificării ofertelor depuse, că la ANRMAP a fost înregistrat un document constatator cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale referitor la lucrarea „Modernizare rețea j.t. și bransamente zona PT 38, ■”, din care reieșea că ■ nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale din culpa sa;
- Documentul constatator nr. ■/18.10.2011 („Documentul constatator”) a fost emis chiar de către ■ în temeiul art. 97<sup>1</sup> din HG 925/2006 și în temeiul art. 13.7 din Contractul nr. ■/06.09.2011, la executarea căruia se referea Documentul constatator;
- având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat că ■ nu îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție și a pus în aplicare dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, declarând oferta ■ inacceptabilă și excluzând ofertantul din cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește netemeinicia prezentei contestații, autoritatea contractantă susține următoarele considerente:

- în speța de față, documentul constatator, în baza căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și exclusă din procedura de achiziție publică, a fost emis avându-se în vedere rezilierea contractului de execuție lucrări nr. ■/06.09.2011 din culpa exclusivă a ■, conform Declarației de reziliere a contractului nr. ■/17.10.2011;
- scopul emiterii documentelor constatatoare este acela de a putea furniza informații cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertanți și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare a acestora în ceea ce privește situația lor personală; dispozițiile legale care prevăd emiterea documentelor constatatoare și posibilitatea cercetării acestora de către autoritățile contractante au fost instituite pentru a asigura respectarea principiilor legalității, tratamentului egal și al transparenței procedurilor de achiziție publică;
- tocmai de aceea, a fost instituit, potrivit art. 97<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, dreptul președintelui ANRMAP de a stabili, prin ordin, proceduri și instrumente specifice prin care orice persoană să poată beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul ANRMAP, aferente operatorilor economici care participă la o anumită procedură de atribuire aplicată de respectiva autoritate contractantă;

- or, având în vedere faptul că în cazul concret al procedurii, autoritatea contractantă însăși a fost cea care a emis Documentul constatator, aceasta nu a mai fost nevoită să facă demersuri în temeiul art. 182 al. 2 din OUG 34/2006, în vederea obținerii unor informații suplimentare cu privire la situația personală a ofertantului sau să clarifice eventuale incertitudini cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare;
- susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să dea efecte juridice Documentului constatator (act administrativ emis în vederea îndeplinirii unei obligații legale a Autorității contractante), sunt eronate, în condițiile în care acesta a fost atacat în justiție;
- deși este adevărat că ■ a atacat în justiție Declarația de reziliere a contractului nr. ■/06.09.2011 și toate actele subsecvente acesteia, deci inclusiv Documentul constatator, acest aspect nu are relevanță pentru analiza pe care CNSC o va face cu privire la contestație, deoarece Documentul constatator, având natura unui act administrativ, nu a fost suspendat de instanța judecătorească, astfel că acesta produce efecte în continuare;
- în plus, autoritatea contractantă nu trebuia să demonstreze în niciun fel producerea unui prejudiciu pentru a declara oferta contestatorului ca inacceptabilă, așa cum eronat susține acesta; din contră, existența și conținutul documentului constatator înregistrat la ANRMAR, erau motiv suficient pentru a declara oferta inacceptabilă; întrucât situația verificată se încadra perfect în dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006; este însă clară existența prejudiciului, după cum reiese chiar din mențiunile Documentului constatator, unde se consemnează cuantumul acestuia - ■ lei, prejudiciu produs prin neexecutarea contractului de către ■;
- criticile contestatorului cu privire la temeinicia documentului constatator nu pot face obiectul analizei CNSC în soluționarea contestației cu care acest organism administrativ-jurisdicțional a fost investit; de altfel, nici ■ nu critică legalitatea și temeinicia Documentului constatator în cadrul contestației cu care CNSC este investită, ci face doar trimitere la aceste aspecte prin anexarea cererii de chemare în judecată prin care solicită anularea acestuia.

Prin urmare, atât SC ■ SA cât și SC ■ SA apreciază că, stabilirea legalității Documentului constatator nu este de competența CNSC în cadrul procedurii de față, ci de competența instanței de judecată.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că s-a făcut referire la pretinse motive de nelegalitate a Documentului constatator, și pe de altă parte faptul că acest dosar are prim termen de judecată la 10.01.2012, dosar la care nu s-a formulat încă o întâmpinare, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, în cele ce urmează,

argumentele care demonstrează netemeinicia acestor critici, strict pentru a lămuri Consiliul și cu privire la aceste aspecte:

- Prin adresa nr. ■/03.11.2011 autoritatea contractantă a răspuns solicitării ■ de reconsiderare a deciziei de reziliere a contractului nr. ■/06.09.2011, arătând că Declarația de reziliere este legală pentru următoarele motive:

a) autoritatea contractantă a emis Ordinul de începere a lucrărilor la 07.09.2011, conform art. 14.1. din contract, punând totodată la dispoziția ■, Autorizația de construire nr. ■/30.05.2011;

b) potrivit art. 14.1 al. 1 din contractul nr. ■/06.09.2011, lucrările de construcție trebuiau să înceapă în mod efectiv în termen de 5 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor; or, potrivit autorizației de executare lucrări de construcții nr. ■/30.05.2011, cel puțin o parte din lucrările de construcție (modernizare, bransamente, montare tablouri de distribuție în posturile de transformare etc.) puteau fi efectuate fără obținerea autorizației de spargere drumuri/trotuare;

c) obținerea acestei autorizații de spargere drumuri/trotuare nu putea condiționa în mod obiectiv începerea efectivă a lucrărilor, cu atât mai mult cu cât între data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (07.09.2011) și data emiterii declarației de reziliere (17.10.2011), ■ nu a demonstrat nici o intenție de începere a executării lucrărilor (spre exemplu, nici măcar nu a solicitat predarea materialelor ce trebuiau puse la dispoziția sa de către ■ în vederea montării în teren, așa cum îi impuneau dispozițiile contractuale);

d) amplasamentul, liber de sarcini, a fost predat numai la 12.09.2011 exclusiv din culpa ■, deoarece contestatorul a înregistrat cererea de predare a acestuia la 08.09.2011, solicitând predarea la 09.09.2011, fără a respecta termenul de notificare de 48 de ore agreat contractual și care era necesar în vederea asigurării prezenței reprezentanților titularilor de utilități la predarea amplasamentului;

e) totodată, între data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (07.09.2011) și data emiterii declarației de reziliere (17.10.2011), ■ nu a prezentat spre aprobare graficul final de execuție a lucrărilor, ceea ce contravenea dispozițiilor art. 12.2. din contract; astfel, potrivit art. 12.1. al. 3 din Contractul nr. ■/06.09.2011, ■ „declară și garantează că la data semnării prezentului contract a studiat caietul de sarcini, că acesta este corect, complet și că acesta va fi realizat de către executant (■ - n.ns.) cu respectarea graficului de execuție". Graficul de execuție constituia una dintre anexele contractului, termenele incluse în acesta fiind asumate contractual; de asemenea, conform art. 12.2. din acest contract, respectarea graficului de execuție a fost expres stipulată ca fiind unul dintre motivele determinante ale semnării contractului;

- f) avându-se în vedere importanța respectării graficului de execuție a lucrărilor, părțile au agreat, potrivit art. 14.3. din contract, că, în cazul

în care ■ întârzie începerea lucrărilor, terminarea pregătirilor sau nu finalizează lucrările, conform graficului de lucrări aprobat, aceasta este obligată la plata unor penalități de întârziere de 0.1%/zi întârziere, putându-se ajunge la rezilierea de plin drept a contractului la expirarea unui termen de 20 de zile de la data aplicării penalităților de către ■; de asemenea, art. 23.7 din contract prevede că acesta „se reziliază de plin drept dacă executantul (■ - n.n.) întârzie mai mult de 20 zile începerea lucrărilor”;

- ■ a constatat că ■ nu și-a respectat obligațiile contractuale și a întârziat începerea efectivă a lucrărilor cu mai mult de 20 de zile, astfel că decizia de reziliere a contractului a fost legală și temeinică, făcând aplicarea strictă a dispozițiilor contractuale;

- în justificarea temeiniciei deciziei de reziliere, autoritatea contractantă invocă Legea 13/2007 a energiei electrice, care obligă operatorul de transport, dar și operatorul de distribuție, așa cum este și SC ■ SA, să elaboreze planuri de perspectivă în ceea ce privește investițiile în rețeaua electrică aferentă sistemului energetic național, planuri ce trebuie aprobate în prealabil de autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei; odată aprobate aceste planuri, ele trebuie duse la bun sfârșit de către operatorul de transport sau de distribuție, orice sincopă în realizarea acestor planuri conform termenelor aprobate duce la blocaje și potențial la afectarea sistemului energetic național;

- în concluzie și Documentul constatator emis în temeiul deciziei de reziliere este legal și temeinic, ceea ce face ca și decizia de excludere a ■ din cadrul procedurii de achiziție publică să fie legală.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ■/2011, îl reprezintă adresa nr. ■/27.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 28.12.2011, transmisă de care autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, având drept obiect: „Îmbunătățire nivel tensiune, rețea de joasă tensiune, zona PTA ■”, cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.11.2011, conform căreia valoarea estimată este de 443.404 lei, fără TVA.

Conform cap. VII.2) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.11.2011, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de aceștia, precum și prețul ofertei, după cum urmează:

Nr.crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertei lei
1	SC ■ SA	■
2	SC■ SRL (asociați)	■
3	SC ■ SRL	■
4	SC ■ SRL	■
5	SC ■ SRL	■
6	SC ■ SRL	■
7	SC ■ SRL	■
8	SC ■ SRL	■
9	SC ■ SRL	■
10	SC ■ SA	■
11	SC ■ SRL	■
12	SC ■ SA	■
13	SC ■ SRL	■
14	SC ■ SRL	■
15	SC ■ SA	■
16	SC ■ SRL	■
17	SC ■ SA AGENTIA ■	■
18	SC ■ ■ SA ■	■

Ulterior evaluării ofertelor, în data de 16.12.2011, autoritatea contractantă a redactat „raportul procedurii de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică”, în care a consemnat faptul că oferta SC ■ SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, deoarece în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, în conformitate cu documentul constatator nr. ■/18.10.2011.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC ■ SA prin adresa nr. ■/16.12.2011; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă judecății, susținând că „*până la pronunțarea unei sentințe de către instanța de judecată, ■ nu este în măsură să emită decizii care să derive din rezilierea unilaterală a contractului (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând SC ■ SA, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.



În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului de mai sus, oferta SC ■ SA a fost respinsă în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, „deoarece în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile, în conformitate cu documentul constatator nr. ■/18.10.2011, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor, conform articolului 181 litera c<sup>1</sup> din OUG 34/2006”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c<sup>1</sup> în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, **dreptul** de a respinge oferta pe baza motivului anterior invocat se corelează, în mod corespunzător, cu **obligația** autorității contractante de a proba existența unui prejudiciu.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin plângerea nr. ■/14.11.2011, înregistrată depusă pe rolul Tribunalului ■, în dosarul nr. ■/2011, contestatorul a atacat decizia de reziliere a contractului nr. ■/06.09.2011, solicitând instanței anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii, printre care și documentul constatator în cauză.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul, prevăzut de art. 181 din OUG 34/2006, de a exclude din procedura de atribuire ofertantul despre care avea cunoștința că nu și-ar fi executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aștepta pronunțarea instanței competente, în ceea ce privește „stabilirea legalității documentului constatator”, astfel cum este prezentat în cadrul punctului de vedere nr. ■/27.12.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.12.2011.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, întrucât emiterea documentului constatator s-a făcut unilateral de către autoritatea contractantă iar ofertantul în cauză a uzat, în baza art. 97<sup>1</sup> al. 5 din OUG 34/2006, conform căruia „documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile al. 1 pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”, de filtrul legalității, până la pronunțarea, de către instanța competentă, privind validitatea certificatului constatator, precum și cu privire la cuantumul prejudiciilor create, excluderea SC ■ SA din procedură este abuzivă, încălcând principiile nediscriminării și recunoașterii reciproce, statuate de art. 2

al. 2 lit. a și c din OUG 34/2006; în acest sens fiind și argumentele contestatorului potrivit cărora „*este datorია ■ să dovedească în instanță faptul că există ceva ce ni se poate imputa în acțiunile întreprinse în legătură cu contractul, precum și că prejudiciul la care se referă în Documentul constator este real, astfel încât să poată trece la excluderea societății noastre din procedurile de achiziție în baza art. 181 lit. c<sup>1</sup>)*”.

Prin urmare, în măsura în care Consiliul consideră că la momentul soluționării litigiului dedus judecătii, decizia instanței reprezintă un eveniment „*viitor, cu caracter incert*”, acesta constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art 181 lit. c<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă Asociația dintre ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune anularea „*raportului procedurii de desemnare a ofertanților calificați pentru etapa finală de licitație electronică*” nr. ■/16.12.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2011 și reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare, urmată de desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34 din 2006.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 zece pagini