

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0042**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/20.01.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2012, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.01.2012, completată prin adresa nr. ■/27.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva „respingerii documentației” depusă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furniz. și mont. mobilier spec serv de sănăt și a dot teh. în cadr. proiect «Echip Amb de Spec Int în cadr Sp Pneumof ■»”, lotul II, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „acceptarea ofertei”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/20.01.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2012, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.01.2012, completată prin adresa nr. ■/27.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.01.2012, formulată de către SC ■ SRL, împotriva „respingerii documentației” depusă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furniz. și mont. mobilier spec serv de sănăt și a dot teh. în cadr. proiect «Echip Amb de Spec Int în cadr Sp Pneumof ■»”, lotul II, organizată

de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „acceptarea ofertei”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost respinsă pe motiv că „garanția de participare nu a fost constituită conform cerințelor din fișa de date”.

În acest sens, contestatoarea arată că a constituit garanția de participare „prin instrument emis de o societate de asigurări (polița) seria ■ nr. ■/2012, conform documentației de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă „cu încălcarea HG 925/2006, art. 86 al. 4 c.”, întemeindu-și contestația pe prevederile art. 86 al. 1 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/03.02.2012, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2012, autoritatea contractantă informează Consiliul că, „a luat hotărârea de a transmite dosarul achiziției publice inclusiv punctul său de vedere Consiliului ..., în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 al. 1 din OUG 34/2006”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresa nr. ■/06.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.03.2012, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător pentru Lotul II, prezentate în copie, conform cu originalul, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furniz. și mont. mobilier spec serv de sănăt și a dot teh. în cadr. proiect «Echip Amb de Spec Int în cadr Sp Pneumof ■»”, lotul II, stabilind data deschiderii ofertelor la ■/19.12.2011, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA de ■ ron.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că a constituit „garanția printr-un instrument emis în condițiile legii de o societate de asigurări conform cerințelor din fișa de date”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că la pct. III.1.1.a) 3. „Modul de constituire a garanției de participare”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, a impus printre altele și „- instrument de garantare emis în condițiile legii, de o

societate de asigurări, în original – Formularul 20”, anexând în același timp și formularul citat, care conține rubrici obligatorii ce trebuiau completate de societatea de asigurări emitentă.

Urmare a verificării conținutului „Poliței de asigurare de garanții contractuale, pentru participare la licitație”, seria ■ nr. ■/09.01.2012, emisă de către ■ SA, Consiliul reține că, nicăieri în cuprinsul acesteia nu este prevăzută situația de la lit. d din Formularul 20, respectiv: „Asiguratul depune contestație la CNSC și aceasta este respinsă, în limita sumei prevăzute de art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, ca situație ce impune obligația din partea asiguratorului de a plăti despăgubiri beneficiarului (autorității contractante).

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEM■U COMPLET**

■

**MEM■U COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.