

DECIZIE

BO2012_0043

Data: ■.2012

Prin sentința civilă nr. ■/12.01.2012 pronunțată de Tribunalul ■ - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a declinat competența în favoarea CNSC, pe rolul căruia a fost înregistrat dosarul nr. ■/2012, ce are ca obiect „cererea de chemare în judecată”, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediul ales pentru corespondență în ■, împotriva procedurii de atribuire a contractului de „*Selectare a vehiculelor rutiere minicare pentru traseele sport agrement cu minicare exclusiv pe teritoriul administrativ al municipiului ■*”, organizată de ■, cu sediul în ■, prin care s-au solicitat:

- constatarea nulității, pentru fraudă la lege și cauză ilicită, a Procesului-verbal de licitație nr. ■/09.05.2011, întocmit de comisia, constituită conform HCL ■ nr. ■/28.04.2011, pentru licitația organizată în vederea selectării vehiculelor rutiere – minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe raza administrativă a Municipiului ■;
- constatarea nulității, pentru aceleași temeieri, a tuturor actelor întocmite pentru licitația publică privind selectarea vehiculelor rutiere – minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe raza administrativă a Municipiului ■, licitație organizată conform HCL nr. ■/28.04.2011.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin „cererea de chemare în judecată” depusă pe rolul Tribunalului Constanța, SC ■ SRL a criticat procedura privind „*selectarea vehiculelor rutiere minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe teritoriul administrativ al municipiului ■*”, organizată de către ■, solicitând:

- constatarea nulității, pentru fraudă de lege și cază ilicită, a Procesului-verbal de licitație nr. ■/09.05.2011, întocmit de comisia, constituită conform HCL ■ nr. ■/28.04.2011, pentru licitația organizată în vederea selectării vehiculelor rutiere – minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe raza administrativă a Municipiului ■;

- constatarea nulității, pentru aceleași temeuri, a tuturor actelor întocmite pentru licitația publică privind selectarea vehiculelor rutiere – minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe raza administrativă a Municipiului ■, licitație organizată conform HCL nr. ■/28.04.2011.

În motivarea cererii, SC ■ SRL menționează că, nerespectând regulile de publicitate și prevederile OUG 34/2006, MUNICIPIUL ■ a inițiat o nouă procedură proprie de „*selectare a vehiculelor rutiere minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe teritoriul administrativ al municipiului ■*”, în 09.05.2011 având loc ședința de deschidere a ofertelor, finalizată prin încheierea procesului-verbal nr. ■/09.05.2011.

Se mai arată că, anterior ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL a depus un memoriu prin care, „*în mod preventiv*”, avertiza comisia de evaluare a ofertelor asupra nelegalității procedurii de atribuire, un memoriu similar fiind depus și la autoritățile administrației publice locale în data de 28.04.2011.

SC ■ SRL susține că astfel, după cum a arătat și în cuprinsul memoriilor mai sus menționate, procedura organizată de Municipiul ■ este nelegală și „*orice act încheiat în cadrul acestei licitații este lovit de nulitate pentru fraudă la lege și cauză ilicită*”,]n raport de următoarele considerente:

Municipiului ■ a mai organizat, în perioada aprilie-mai 2007, două proceduri de atribuire având același obiect. Licitatiile au fost organizate conform „*Caiet de sarcini – minicare*”, „*Regulamentului transportului de agrement cu minicare*”, prevederilor OUG 34/2006 și OUG 109/2005 privind transporturile rutiere.

Se mai arată că, deși potrivit proceselor-verbale nr. ■/ 20.05.2007 și nr. ■/22.05.2007, ofertele SC ■ SRL au fost declarate câștigătoare pentru traseele scoase la licitație, ulterior, „*printr-un act nelegal, o comisie de contestații, a cărei existență și atribuții nu sunt reglementate de caietul de sarcini, de Regulamentul pentru transportul cu minicare, de OUG34/2006 și nici de OUG 109/2005, desființează, în mod nelegal, cele două procese verbale ale comisiei de evaluare și descalifică ofertele depuse de către SC ■ SRL*”.

Invocând faptul că procesul-verbal al comisiei de licitație era nelegal, fiind emis de o comisie a cărei existență este pusă sub semnul întrebării și care a fost constituită pro causa numai pentru desființarea proceselor-verbale prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, SC ■ SRL arată că a formulat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să se constate că este adjudecatara legală a celor două licitații, să se dispună anularea procesului-verbal nr. ■/28.05.2007 al comisiei de contestații și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație.

După cum se arată, prin sentința civilă nr.■/02.10.2009 pronunțată în dosarul nr.■/■/2008, Tribunalul ■ a dispus: „*admite cererea de chemare, anulează procesul-verbal nr. 36966 din 28.05.2007 al comisiei de contestații, obligă pârâțul Municipiul ■ la continuarea procedurii de licitație*”, sentință ce a rămas definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. ■/26.05.2010 prin care Curtea de Apel ■ a respins recursurile formulate în cauză.

Pentru cele menționate și invocând hotărârea instanței „*prin care s-au confirmat procesele-verbale din 20.04.2007 și 22.05.2007, care declară*

câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL și prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire”, petenta susține că sunt incidente atât prevederile aleatului penultim al caietului de sarcini, conform căruia "persoanele juridice câștigătoare vor încheia cu autoritățile publice locale ■, contractul de concesiune a traseului conform modelului anexat", cât și dispozițiilor art. 204 al. 1 din OUG 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că a respectat procedura prealabilă, solicitând autorității contractante, în 25.01.2011, să procedeze la încheierea contractelor de concesiune traseu minicare, solicitare la care nu s-a răspuns.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că orgaizarea unei noi licitații pentru același serviciu public eludează în mod abuziv rezultatele primei licitații.

Societatea contestatoare formulează critici referitoare la procedura derulată de către Municipiul ■ invocând nerespectarea, în derularea acesteia, a dispozițiilor OUG 34/2006 și a Legii administrației publice locale nr. 215/2001, apreciind că HCL ■ prin comiterea de „falsuri grosolane”.

În raport de licitația organizată în anul 2007, petenta arată că a solicitat instanței să suplinească consimțământul Municipiului ■ și să constate încheiate contractele de concesiune a traseelor de transport cu minicare între respectiva autoritate publică locală și SC ■ SRL.

În drept, au fost invocate prevederile OUG 34/2006 și Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Prin Sentința nr. 4/CA, pronunțată în cadrul Dosarului nr. ■/■/2011, Tribunalul ■, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței generale a instanței de judecată, invocată din oficiu, și a transmis dosarul CNSC spre soluționare.

În raport de soluția dispusă în aceeași cauză prin Decizia Consiliului nr. ■ din ■.07.2011, devenită irevocabilă, fiind menținută prin Decizia civilă nr. ■/CA din 01.09.2011 a Curții de Apel ■, Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios administrativ și Fiscal, prin care contestația aceleiași petente, fundamentată pe aceleași temeieri faptice și de drept, a fost respinsă de către Consiliu, ca inadmisibilă, prin adresele nr. ■ și respectiv nr. ■ din 29.02.2012, au fost solicitate părților puncte de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu.

Deși, adresele mai sus precizate au fost confirmate de primire la datele de 08 și respectiv 09.03.2012, până la data emiterii prezentei decizii, niciuna dintre părți nu a formulat punct de vedere referitor la excepția invocată de către Consiliu, situație în care, Consiliul constată:

- serviciile de „*selectare a vehiculelor rutiere minicare pentru traseele de transport agrement cu minicare exclusiv pe teritoriul administrativ al municipiului ■*” se încadrează în categoria serviciilor din categoria 20 a anexei nr. 2B a OUG 34/2006, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 al. (1) - teza finală din OUG 34/2006 potrivit cărora “*Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”;

- aspectul conform căruia contestațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a OUG

34/2006, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) (echivalentul a 125.000 euro), nu se supun prescripțiilor cap IX din OUG 34/2006;

- dispozițiile art. 1 din OUG 34/2006 – *“Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și **modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**”* și cele ale art. 255 al. (1) din același act normativ conform cărora *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, **în condițiile prezentei ordonanțe de urgență**”*,

- faptul că normele care reglementează competența sunt de ordine publică.

Reținând necompetența sa materială în soluționarea contestației formulate în cadrul unei proceduri nereglementată și exceptată de la prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din actul normativ menționat, va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ■ SRL. Fiind admisă excepția inadmisibilității contestației, Consiliul nu va analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini