

D E C I Z I E
BO2012_0044
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și adresa de corespondență în ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ■ (prin primăria municipiului), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbana finanțat prin POR Axa 1: *Reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ■; Reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente specifice a centrului social (centru de plasament) în ■; Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a municipiului ■, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere; Amenajare parc în ■*”, defalcată pe loturi, cod CPV 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea acesteia, prin indicarea numărului mediu de ore/zile lucrătoare alocate fiecărui expert .

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 5 zile de la completarea documentației de atribuire cu indicarea numărului maxim de ore pentru fiecare membru al echipei de experți avut în vedere la stabilirea valorii estimate a achiziției și comunicarea acestor informații în SEAP.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/16.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.03.2012, prin care atacă prevederile documentației de atribuire stabilite de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului

de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbana finanțat prin POR Axa 1: Reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ■; Reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente specifice a centrului social (centru de plasament) în ■; Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a municipiului ■, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere; Amenajare parc în ■”, defalcată pe loturi, cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2).

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, faptul că se vor prezenta propuneri tehnice pentru fiecare dintre cele 4 loturi în parte.

Propunerile tehnice vor fi întocmite, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între acestea și prevederile caietelor de sarcini și vor cuprinde următoarele:

1. Înțelegerea sarcinilor contractuale și a specificului proiectului;
2. Modalități și instrumente pentru realizarea obiectivelor stabilite în caietul de sarcini;
3. Planificarea activităților și monitorizarea proiectului.

Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului se vor prezenta tabelar pentru fiecare activitate în parte, pe întreaga perioadă de derulare a proiectului, în ore și va constitui baza pentru evaluarea ofertelor.

De asemenea, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a stabilit, în fiecare din cele patru caiete de sarcini (aferele celor patru loturi), la punctul 10.III Planificarea activităților și monitorizarea proiectului, următoarele condiții:

- Ofertantul va prezenta planificarea activităților propuse, duratele, precum și interdependența acestora;
- Ofertantul va prezenta modul de alocare a consultanților pentru fiecare etapă și activitate, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Se va întocmi un tabel pentru fiecare membru din echipa propusă.

III.1 Nivelul de implicare rezultat din alocarea resurselor pe activitățile proiectului (pe baza graficului de execuție Gantt) va respecta nivelul indicat în tabelul de mai jos, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Nivelul de alocare al fiecărui consultant (măsurat ore-om) se va prezenta tabelar pentru fiecare activitate în parte, pe întreaga perioadă de derulare a proiectului, în ore și va constitui bază pentru evaluarea ofertelor.

Nume și prenume.....	ORA /SUBACTIVITATE/LUNĂ		
Funcția ocupată			

Activități	Subactivități	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	N r. o r e	P r e ț
Activitatea 1	Subactivitatea 1.1																							
	Subactivitatea 1.2.																							
	Subactivitatea 1.3.																							
	Subactivitatea 1.4																							
Activitatea 2	Subactivitatea 2.1																							
	Subactivitatea 2.2																							
	Subactivitatea 2.3																							
	Subactivitatea 2.4																							
	Subactivitatea 2.5																							
	Subactivitatea 2.6																							
Activitatea 3	Subactivitatea 3.1																							
.....																							
Activitatea 5	Subactivitatea 5.1																							
	Subactivitatea 5.2																							
	Subactivitatea 5.3																							
	Subactivitatea 5.4																							
TOTAL																								

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire mai sus citate, contestatoarea menționează că baza de calcul pentru evaluarea ofertelor financiare este prezentarea sub formă tabelară a orelor alocate de ofertant pentru fiecare activitate, de unde ar trebui să rezulte onorariul echipei de experți.

În opinia contestatoarei, aceste prevederi conduc la o evaluare inegală a ofertelor financiare, motivat de faptul că fiecare ofertant va estima un număr propriu de ore pentru experți, diferit de al altui ofertant.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită remedierea documentației de atribuire, în sensul precizării unui număr mediu de ore sau zile lucrătoare pentru fiecare expert al echipei de proiect,

astfel încât să existe o bază de calcul comună a ofertei financiare, iar diferențierea dintre oferte să se poată face prin tariful orar sau tariful zilnic practicat de fiecare ofertant în parte.

Prin adresa nr. ■/20.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.03.2012, ■ (pentru autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca „nejustificată, nefondată, nedovedită și fără temei legal”.

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că ofertanții trebuie să aloce celor 5 consultanți propuși un anumit număr de ore/lună pentru fiecare din activitățile și subactivitățile cuprinse în calendarele anexate la caietele de sarcini, în funcție de experiența deținută, de programele informatice de care dispun, de onorariile pe care le primesc aceștia, etc.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin completarea tabelelor din caietele de sarcini, se va cunoaște cu exactitate nivelul de implicare în activitățile proiectului pentru fiecare consultant propus și se va putea face cu ușurință corelarea cu valorile din centralizatorul propunerii financiare. În plus, se va putea verifica dacă persoana propusă în aceeași poziție în proiecte diferite primește același onorariu, aferent activităților similare prestate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că nu este necesar să precizeze clar un număr mediu de ore sau zile lucrătoare pentru fiecare expert al echipei de proiect, lăsând operatorilor economici posibilitatea de organizare proprie, prin propunerea echipei, alocarea activităților pentru membrii acesteia, precum și pentru stabilirea onorariilor pentru consultanții propuși.

Având în vedere considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că în elaborarea documentației de atribuire au fost respectate prevederile OUG 34/2006, astfel că solicitarea contestatoarei de modificare a ei nu este justificată.

Ulterior, prin adresa nr. ■/23.03.2012, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.03.2012, SC ■ SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În plus, contestatoarea arată că bugetul pentru serviciile de management ale proiectelor a fost estimat în Studiile de fezabilitate/Documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții și este specificat în Devizul general, la cap. 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică (conform HG 28 /2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnice și economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții).

În cadrul acestui capitol, la rubrica destinată managementului de proiect, este definit bugetul acestei activități și este egal numărului de membri ai echipei de proiect x numărul de ore alocat pe fiecare membru al echipei de proiect x durata în care este implicat fiecare membru al echipei de proiect.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă trebuie să comunice potențialilor ofertanți numărul de ore alocat pe fiecare membru al echipei de proiect sau cantitatea (de ore), pentru a evita o evaluare incorectă din punct de vedere cantitativ a ofertelor financiare.

În opinia contestatoarei, această abordare nu afectează nici criteriul de atribuire, nici principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, ci mai mult, asigură o maximă transparență în evaluarea ofertelor, întrucât fiecare ofertant va prezenta același număr de ore, diferența făcându-se prin tariful orar (sau lunar) practicat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management ale proiectelor Planului Integrat de Dezvoltare Urbana finanțat prin POR Axa 1: *Reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ■; Reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente specifice a centrului social (centru de plasament) în ■; Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a municipiului ■, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere; Amenajare parc în ■*”, defalcată pe loturi, cod CPV 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), ■* (prin primăria municipiului), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012. Odată cu invitația de participare, a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat clar un număr mediu de ore sau zile lucrătoare pentru fiecare expert al echipei de proiect, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită modificarea documentației de atribuire în acest sens.

La analiza opiniilor celor două părți, dar și a conținutului dosarului cauzei, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse prin contestație și prin completările la aceasta.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus structura viitoare echipe de experți responsabili în derularea serviciilor de management și a alocat pentru activitatea acestora un buget (valoarea estimată a contractului fiind indicată în invitația de participare - ■ lei).

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit nota de determinare a valorii estimate a achiziției, în

concordanță cu dispozițiile de la art. 25 și următoarele din OUG 34/2006.

Ori, pentru a obține valoarea totală (maximă) a achiziției, anunțată public (în invitația de participare), se constată că aceasta a alocat fiecărui expert, pentru fiecare tip de activitate ce constituie obiectul loturilor (4) de intervenții distincte, un buget de timp diferențiat.

Astfel, conform notei de estimare, sunt activități ce se pot derula între 2,3 și 4 ore pe zi/lună, timp de 2 zile ori 5 zile pe săptămână, pe durata a 18 luni (doar 9 luni pentru serviciile de management în legătură cu lotul 3: *Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a municipiului ■, prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui centru de supraveghere*), pentru fiecare din membrii echipei de experți, la un tarif orar diferențiat, 42,43/43,62 lei.

De asemenea, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a făcut o împărțire diferită a bugetului de timp alocat derulării viitoarelor contracte pentru care se face achiziția prezentelor servicii de management, fără a se depăși luna 15.

Prin urmare, întocmirea viitoarelor oferte pentru serviciile de management, fără informațiile de tipul celor reclamate de contestatoare este supusă hazardului, neavând la bază premisele oricărei proceduri de atribuire, respectiv asigurarea unei informări clare, complete și explicite a operatorilor economici, așa cum se impune la art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

În această situație, este mai mult decât probabil (aproape cert) ca, datorită modului diferit de abordare a soluțiilor tehnice și financiare (fiecare ofertant să pornească de la estimări diferite de timp de lucru individual), ofertele să nu poată fi comparate în mod obiectiv, respectiv devenind incidente dispozițiile de la art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, ce conduc la anularea procedurii.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu indicarea numărului maxim de ore pentru fiecare membru al echipei de experți pe care l-a avut în vedere la stabilirea valorii estimate a achiziției, această măsură făcând obiectul unei informări comunicate în SEAP.

Reamintind asupra caracterului obligatoriu al prezentei, statuat la art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii, în termen de 5 zile de la luarea măsurilor de remediere a acesteia mai sus arătate.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini