

D E C I Z I E
BO2012_0046
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, se critică decizia autorității contractante, din data de 14.12.2011, referitoare la loturile 1 și 2, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect, „Achiziționarea de aparatură medicală și anume: Monitor ATI Multiparametru cu capnograf = 1 buc.; Monitor Multiparametru EKG = 7 buc.; Monitor ATI pentru nou născuți = 1 buc.; Cardiocograf = 3 buc.; Defibrilator cardiac cu PM (pacemaker) extern = 1 buc.”, organizată de autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, solicitând Consiliului „verificarea documentației depuse pentru oferta tehnică de firmele câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2011, formulată de SC ■ SRL, se critică decizia autorității contractante, din data de 14.12.2011, referitoare la loturile 1 și 2, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect, „Achiziționarea de aparatură medicală și anume: Monitor ATI Multiparametru cu capnograf = 1 buc.; Monitor Multiparametru EKG = 7 buc.; Monitor ATI pentru nou născuți = 1 buc.; Cardiocograf = 3 buc.; Defibrilator cardiac cu PM (pacemaker) extern = 1 buc.”, organizată de autoritatea contractantă, ■, solicitând Consiliului „verificarea documentației depuse pentru oferta tehnică de firmele câștigătoare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că „societățile care au câștigat oferta nu au întrunit condițiile tehnice la oferta tehnică conform cu caietul de sarcini”, respectiv ca produsele „să aibă și touchscreen”, considerând că prețurile ofertate de firmele câștigătoare

sunt prea mici ca produsele să conțină și această opțiune. În acest sens, contestatoarea arată că, „au fost trecute cu vederea unele specificații în favoarea altor produse care nu întruneau întocmai specificațiile conform caietului de sarcini și care aveau prețul mai mic”.

În finalul contestației sale, SC ■ SRL menționează că a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a dosarului care conține oferta tehnică însă nu a primit niciun răspuns.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL nu a depus la dosarul cauzei niciun document.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului cu adresa nr. ■/22.12.2011, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și ofertele depuse, fără a formula vre - un punct de vedere privind contestația depusă de către SC ■ SRL, arătând că „ofertanta putea face contestație în termen de 5 zile, prerogativă de care nu a uzat până astăzi 22.12.2011, la registratura unității noastre nefiind înregistrată o astfel de petiție”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect, „Achiziționarea de aparatură medicală și anume: Monitor ATI Multiparametru cu capnograf = 1 buc.; Monitor Multiparametru EKG = 7 buc.; Monitor ATI pentru nou născuți = 1 buc.; Cardiotocograf = 3 buc.; Defibrilator cardiac cu PM (pacemaker) extern = 1 buc.”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2011, stabilind data depunerii ofertelor la 07.12.2011 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1, din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepțiilor de procedură și de fond, astfel:

Din cuprinsul contestației formulate de către SC ■ SRL, Consiliul reține că deși critică decizia autorității contractante, din 14.12.2011, referitoare la loturile 1 și 2, contestatoarea nu solicită Consiliului dispunerea de măsuri referitor la actele atacate, așa cum sunt acestea reglementate prin dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul prin adresa nr. ■/19.12.2011, transmisă prin poștă, a solicitat contestatoarei printre altele, ca „în termen de 5 zile de la data comunicării prezentei înștiințări, să ne precizați în scris, ... obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 ..., precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006”, corespondență primită de SC ■ SRL, la 22.12.2011, așa cum rezultă din mențiunile de pe confirmarea de primire restituită de poșta Română, dar la care contestatoarea nu a răspuns până la data prezentei decizii.

Având în vedere aspectele reținute, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 255 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 care stipulează: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept

ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență

...
(3) În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire” și al art. 270 al. 2 teza a doua, din același act normativ, care dispune: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la al. 1, va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

În acest context, Consiliul constată că din conținutul contestației formulată de SC ■ SRL, rezultă că aceasta nu solicită Consiliului dispunerea de măsuri referitor la actele atacate, din contestație lipsind obiectul, element obligatoriu conform dispozițiilor art. 270 al. 1 lit. d din ordonanța de urgență, și nici nu a făcut dovada comunicării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 din același act normativ sus citat, astfel că în lipsa răspunsului la solicitările CNSC indicate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini