

DECIZIE
BO2012_0048
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată la 07.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, prin SCA „■ & Asociații” cu sediul în ■j, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de spectrometrie + Generator azot lichid + Spectrometru Maldi hibrid”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat, anularea hotărârii autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/25.11.2011 cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SR; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 al. 8 din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă datată 07.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.12.2011, formulată de SC ■ SRL, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de spectrometrie + Generator azot lichid + Spectrometru Maldi hibrid”, organizată de autoritatea contractantă ■ și s-a solicitat, anularea hotărârii autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/25.11.2011 cu

consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SR; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art.278 al (8) din OUG 34/2006.

Contestatoarea prezintă succint modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor și arată că prin adresa nr. ■/15.11.2011 autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită „dovada instruirii și experienței personalului care va asigura instalarea și service-ul echipamentelor (..)”, documentele solicitate fiind transmise prin adresa nr. ■/16.11.2011, după care, în 28.11.2011, prin adresa nr. ■/25.11.2011 s-a comunicat faptul că oferta este neconformă „deoarece nu a îndeplinit cerințele tehnice minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini”.

SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, considerând că modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele apare ca fiind unul „netransparent și neriguros” având în vedere faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.■/25.11.2011 nu respectă dispozițiile art.207 al.2 lit. b din OUG 34/2006 cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nu conține nici un temei de drept în baza căruia oferta a fost respinsă ca neconformă, menționându-se cerințele tehnice pretins a fi fost neîndeplinite.

Astfel, contestatoarea susține că argumentul autorității contractante potrivit căruia producția de azot lichid în regim nominal de funcționare să aibă un debit de 2,5 l/h la o presiune de 0 (zero) bari, este imposibil de îndeplinit în condițiile în care orice procedură de lichefiere necesită o compresie și presiuni mai mari sau egale cu un bar, pentru care în oferta sa a specificat o producție de 2,5 l/h la 1,1 bar iar oferta SC ■ SRL - desemnată câștigătoare prevede o presiune de 1 bar (g) după cum se poate vedea în Anexa nr.4 ce poate fi accesată pe web la adresa <http://www.■.com /products/liquefaction-plants-stirlin-all-stirlite> și arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unei instalații de producere azot lichid având în principal următorii parametri de performanță: debit de 2,5 l/h și puritate de 99%.

De asemenea, contestatoarea consideră că argumentul autorității contractante potrivit căruia intervalul de mentenanță trebuie să fie de 6000 de ore de funcționare iar oferta sa prevede un interval de 3500 de ore, este nefondat și susține că „aparatură oferită de societate respectă cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care la 3500 de ore de funcționare trebuie schimbat doar un filtru de aer, operațiune simplă care poate fi realizată de un simplu operator” iar oferta declarată câștigătoare prevede

posibilitatea ca în intervalul de 6000 de ore de funcționare să se realizeze schimburi de filtre la respectivul aparat așa cum rezultă din Anexa nr.5 ce poate fi accesată pe web la adresa <http://www.■.nl/-uploads./products/file/StirLite-Web.pdf>, astfel fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

O altă critică a contestatoarei se referă la argumentele autorității contractante potrivit cărora nivelul de zgomot prevăzut în caietul de sarcini este de maxim 70 dB iar pentru aparatul oferat de SC ■ SRL nivelul de zgomot este de maxim 74 dB, aceasta susținând că „nivelul de zgomot și temperatura ambientală nu reprezintă parametri de performanță ai aparatului și nu sunt în măsură să afecteze principalele caracteristici avute în vedere de autoritatea contractantă” astfel că, în opinia sa „nivelul de zgomot și temperatura ambientală nu influențează în nici o manieră debitul și puritatea azotului lichid produs astfel cum sunt acestea solicitate prin caietul de sarcini”.

Prin adresa transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2011 și respectiv sub nr.■/30.12.2011, contestatoarea a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante în care reiterează susținerile sale privind îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate cu precizarea că recomandarea OMS privind nivelul zgomotului vizează zonele industriale iar valoarea de 70 decibeli reprezintă doar o valoare medie în 24 de ore.

De asemenea contestatoarea subliniază faptul că „punctul de vedere nu combate în nici un fel susținerile subscrisei cu privire la tratamentul diferențiat aplicat de aceasta ofertei subscrisei și ofertei desemnată câștigătoare”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/21.12.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2011, autoritatea contractantă ■ a transmis, punctul de vedere asupra contestației în cauză împreună cu o parte din dosarul achiziției prezentat în copie certificată.

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de achiziție publică cu finalizare electronică, în vedere încheierii unui contract de furnizare având ca obiect trei echipamente performante printre care și un generator de azot lichid, produs ce face obiectul prezentei contestații și corespunde Lotului nr.2 din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că pentru lotul nr.2 au fost depuse trei oferte, dintre care două – printre care și a contestatoarei – au fost neconforme și ca urmare nu au mai participat la faza finală de licitație electronică.

Autoritatea contractantă arată că se contestă „această decizie preliminară” și prezintă punctual lipsa de temeinicie a tuturor aspectelor evocate de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei cu privire la nerespectarea condițiilor de formă impuse de art.207 din OUG 34/2006 pentru adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sunt nefondate și susține că în condițiile în care oferta acesteia a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor parametri tehnici minimali, „prezentarea acestora în sistem comparativ cu caietul de sarcini este tocmai detalierea prevăzută în ordonanță”. În ceea ce privește temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta, autoritatea contractantă susține că art.207 din OUG 34/2006 nu prevede obligativitatea includerii în comunicarea rezultatului procedurii a unor astfel de indicații, în speță fiind incidente prevederile art.36 al.2 lit. a din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă susține netemeinicia contestației ce face obiectul cauzei și prezintă punctual susținerile sale.

Astfel autoritatea contractantă arată că specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la cantitatea produsă este de “2,5 l/h la 0 bar” – pag. 22 din documentația de atribuire și nu cum în mod eronat reține contestatoarea ca fiind “2,5 l/h” iar puritatea solicitată este de 99% - contestatoarea înțelegând să demonstreze îndeplinirea acestei specificații prin a indica la pagina 1 din oferta puritatea solicitată deși în dosarul producătorului - pagina 3 din oferta contestatoarei – apare o puritate mai mică cu un procent respective 98%.

Referitor la presiunea indicată de 0 (zero) bar, autoritatea contractantă susține că Bar-ul este recunoscut convențional și legal ca unitate de măsură a presiunii și că “la nivel industrial se utilizează exclusiv presiunea măsurată și niciodată presiunea absolută (presiunea unui fluid în raport cu zero absolute de presiune)” astfel că presiunea de zero bari solicitată permite producerea azotului lichid și se referă evident la presiunea măsurată în echipament și nu la presiunea absolută.

Cu privire la intervalul de mentenanță, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei eludează realitatea scriptică evidentă, respective faptul că s-a solicitat un interval minim de 6000 de ore de funcționare iar oferta tehnică a contestatoarei prevede un interval de 3500 de ore funcționare astfel că simplitatea sau complexitatea operațiunilor ce trebuie efectuate după cele 3500 de ore funcționare nu prezintă relevanță.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind nivelul de zgomot și temperatura ambientală de producție, autoritatea contractantă susține că acești parametri de performanță se regăsesc între specificații atât în caietul de sarcini cât și în dosarul

producătorului, oferta contestatoarei neîndeplinind nivelul minim solicitat după cum chiar aceasta recunoaște în cuprinsul contestației și arată că Organizația Mondială a Sănătății a statuat că nu se recomandă expunerea la zgomote de peste 70 dB iar intervalul de temperatură pentru funcționare optimă are efecte majore asupra costurilor de exploatare.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și păstrarea tuturor actelor emise ca fiind legale și temeinice.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem integrat de spectrometrie + Generator azot lichid + Spectrometru Maldi hibrid”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 10.11.2011 și deschiderea acestora la 11.11.2011, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum însăși contestatoarea recunoaște, aceasta nu a depus în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție o ofertă care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Astfel acceptarea argumentelor sale referitoare la intervalul de mentenanță condiționat de “o operațiune simplă” ori cele referitoare la nivelul de zgomot, ar constitui o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 al.2 lit.b și a din OUG 34/2006. Nici susținerile sale privitoare la propunerea tehnică a contracandidatului nu pot fi reținute pe baza informațiilor furnizate de diverși producători de bunuri ce fac obiectul procedurii de achiziție în discuție.

În baza celor reținute și a dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini