

D E C I Z I E
BO2012_0049
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/05.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.12.2011, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul *Creare și dezvoltare Campus Școlar de Arte și Meserii* ■, finanțat din fonduri europene”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor avându-se în vedere factorii de evaluare și documentele de calificare prezentate.

Prin contestația nr. ■/05.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2011, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2011, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, anulează comunicările ce au cuprins rezultatul procedurii și dispune refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor legale, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din ordonanța amintită respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.12.2011 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/07.12.2011), formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, din cadrul procedurii licitație deschisă organizată de ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul *Creare și dezvoltare Campus Școlar de Arte și Meserii* ■, finanțat din fonduri europene”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor avându-se în vedere factorii de evaluare stabilite și documentele de calificare prezentate.

În fapt, SC ■ SA precizează că la ■.09.2011, autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■, sens în care a elaborat și depus ofertă, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, „în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire”, aceasta fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În acest sens, contestatoarea precizează că în motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a indicat: „oferta dumneavoastră a fost punctată astfel ... Total punctaj: 82,71 pct.. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, întrunind un punctaj de 91,64 pct. ...”. Prin aceeași adresă, contestatoarea arată că i s-a comunicat punctajul obținut de ofertantul câștigător pentru factorii de evaluare „Planul calității” și „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii”, respectiv 17,5 pct. și 10 pct..

În aceste condiții, autoarea contestației arată că prin adresa nr. ■/29.11.2011, ce cuprinde rezultatul procedurii, autoritatea contractantă s-a rezumat numai la a transmite informații despre punctajul obținut de oferta sa, precum și de ofertantul desemnat câștigător, fără a indica „măcar unul dintre caracteristicile și

avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare” în raport cu oferta sa, potrivit prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006. Totodată, pentru respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006 și a prevederilor art. 207 din același act normativ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să indice pe lângă punctajele acordate, motivele care au condus la departajarea ofertanților, pentru factorii, respectiv subfactorii de evaluare stabiliți. Mai mult, pentru asigurarea respectării principiului transparenței, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să indice componența punctajului total obținut de ofertantul câștigător, respectiv 91,64 pct., cu atât mai mult cu cât din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu reiese punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Programul de management de mediu”, pentru care oferta sa a obținut 10 pct. (punctaj maxim).

Un alt aspect contestat, este punctajul (10 pct.) obținut de ofertantul câștigător pentru factorul de evaluare „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii”, fiind precizat că: „ofertantul câștigător a prezentat o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care acoperă în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă”, fără să explice care anume cerințe au fost acoperite, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a particularizat și nu a menționat concret, pentru fiecare factor/subfactor de evaluare, la care cerințe din caietul de sarcini se va raporta atunci când va acorda punctajul aferent, respectiv care „capitole” din caietul de sarcini sunt specifice fiecăruia din factorii/subfactorii în cauză. Mai mult, susține că ofertantul a primit pentru factorul de evaluare respectiv 10 pct., deși potrivit algoritmului stabilit, ar fi trebuit să obțină pentru informațiile de tipul celor prezentate, punctajul maxim, 15 pct..

De asemenea, contestatoarea specifică faptul că în evaluarea ofertelor și aplicarea factorilor de evaluare, s-a avut în vedere o durată de execuție nerealistă, respectiv „8 luni și o oră”, contrar prevederilor art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006, ce obligă la *aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare*, în aceste condiții, pentru durata de execuție respectivă, SC Condor Păduraru SRL obținând punctajul maxim.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 al. 2, art. 207 al. 2 lit. c, art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. ■/29.11.2011, ce cuprinde rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.10.2011 și extras din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.12.2011, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (propunerea tehnică și propunerea financiară), oferta câștigătoarei (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin contestația nr. ■/05.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2011, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, din cadrul aceleiași proceduri, mai sus precizate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, SC ■ SA precizează că potrivit fișei de date a achiziției s-au avut în vedere la evaluarea ofertelor următorii factori de evaluare: „Oferta financiară: 1. Prețul ofertei - 50 pct.; Oferta tehnică: 2. Durata de execuție - 10 pct., 3. Planul calității care să cuprindă și programul de control al calității, adaptat pentru lucrarea în cauză - 20 pct., 4. Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, adaptat pentru lucrarea în cauză -10 pct., 5. Programul de management de mediu, adaptat pentru lucrarea în cauză - 10 pct.”.

Totodată, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/29.11.2011 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, primind 87,95 pct., oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL, cu 91,64 pct..

Față de acest aspect, contestatoarea susține că oferta sa respectă în totalitate legislația în vigoare, cerințele documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei, motiv pentru care consideră decizia luată de autoritatea contractantă ca fiind nelegală, abuzivă, neîntemeiată și contrară prevederilor art. 2 din OUG 34/2006, prin neaplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu participanților din procedură și prin neasigurarea integrității procedurii de achiziție publică, fiind vădit părtinitoare în favoarea altui participant din procedură. În acest sens, contestatoarea susține că oferta sa nu a fost evaluată corect, „funcție de doi dintre factorii de evaluare a ofertei tehnice - menționați în fișa de date la capitolul VI - Criterii de atribuire, la pct. 2.2 și 2.3, factori cu caracter relativ, la care oferta SC ■ SA a fost considerabil depunctată, primind 13 pct. și respectiv 10 pct. din 20 și respectiv 5 pct.. Acestea, în condițiile în care pentru factorul de evaluare prețul - factor cuantificabil, oferta noastră a primit un punctaj mai mare decât oferta declarată câștigătoare”. Astfel, factorii de evaluare pentru care oferta sa a fost depunctată sunt: 1. Planul calității care să cuprindă și programul de control al calității,

adaptat pentru lucrarea în cauză - 20 pct. (cap. VI. pct.2.2 din fișa de date a achiziției) și 2. Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, adaptat pentru lucrarea în cauză - 10 pct. (cap. VI. pct.2.3 din fișa de date a achiziției).

Cu privire la factorul de evaluare „Planul calității”, contestatoarea arată că oferta sa a fost depunctată cu 7 pct., motivat de faptul că procedurile tehnice de execuție prezentate au un caracter general, nefiind descrise în detaliu și aplicate la lucrare.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut o apreciere evazivă și absolut neîntemeiată, întrucât a cuprins, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, „proceduri tehnice de execuție, descrise în detaliu, pe fiecare etapă importantă de lucru”, sens în care enumeră câteva dintre procedurile utilizate la realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în discuție:

- „Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor de fundații – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor de terasamente – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor de cofrare a lucrărilor de beton armat – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea armăturilor – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea elementelor din beton folosind plase sudate – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor pentru prepararea și utilizarea mortarelor de zidărie și tencuială – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea pereților și acoperișurilor din elemente de beton celular autoclavizat – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea și montarea tâmplăriei PVC – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor de hidroizolații – pag. ■;
- Proceduri de lucru cu privire la executarea lucrărilor de pardoseli – pag. ■”.

Astfel, contestatoarea susține că din cuprinsul procedurilor de lucru rezultă că în oferta sa au fost descrise amănunțit aspecte privind calitatea în execuția lucrării ce urmează a se atribui, descriere conform tehnologiei din normative și corelată cu specificul lucrării și prevederile din caietul de sarcini, acoperind în acest fel în totalitate cerințele de calitate ale lucrării.

Totodată, contestatoarea susține că precizările fișei de date a achiziției referitoare la factorul de evaluare respectiv sunt „incomplete și generale”, motiv pentru care consideră că nu poate fi justificată depunctarea ofertei sale cu 7 pct. pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Programul de management privind securitatea și sănătatea în muncă”, contestatoarea arată că pentru acest factor de evaluare, în fișa de date a achiziției s-a stabilit punctajul maxim, 10 pct., oferta sa fiind depunctată „total nejustificat”, cu 5 pct., întrucât planul de management privind sănătatea și securitatea în muncă prezentat, nu acoperă cerințele de sănătate în muncă specifice lucrării, pentru fiecare etapă de realizare a lucrărilor, iar Planul de prevenire și protecție a accidentelor de muncă are caracter general și nu cuprinde aspecte concrete din lucrările de execuție conform proiectului tehnic.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află în eroare, întrucât în oferta sa (pag. ■- ■), a prezentat detaliat Planul de sănătate și securitate a muncii, respectiv descrieri, explicații, date complete și aplicabile lucrării ce face obiectul achiziției publice, pentru fiecare etapă de realizare a lucrărilor de execuție, fiind tratate aspecte cu privire la:

„a. informații de ordin administrativ care privesc șantierul (pag. ■);
b. măsuri generale de organizare a șantierului (pag. ■);
c. identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor ce prezintă riscuri - aspecte prezentate amănunțit pentru fiecare etapă de lucrări - (ex: organizare de șantier, terasamente, săpături, cofrare, montat armături, turnare beton, manipulare materiale, etc.) - (pag. ■-■);
d. program de măsuri specifice de securitate în muncă - în cadrul căruia, pe fiecare etapă de lucru, am identificat pericolul existent, riscul, am stabilit măsuri de protecție colectivă și individuală, am identificat resursele necesare, persoanele responsabile, stabilind termene limită de realizare a acestor măsuri (pag. ■-■);
e. măsuri organizatorice (pag. ■-■);
f. măsuri de coordonare și obligații ce decurg din acestea (pag. ■);
g. obligații ce decurg din interferența activităților în perimetru sau în vecinătatea șantierului (pag. ■)”.

De asemenea, SC ■ SA susține că și cel de-al doilea motiv de depunere invocat de autoritatea contractantă - Planul de prevenire și protecție a accidentelor - este total neîntemeiat, întrucât a prezentat în ofertă planul respectiv, de la pagina ■ la pagina ■, detaliat pe activitățile (etapele) principale de execuție a lucrării, identificând pentru fiecare în parte locul de muncă, meseria, riscuri evaluate, măsuri tehnice, măsuri organizatorice, măsuri igienico-sanitare și alte măsuri, acțiuni în scopul realizării măsurilor, termene de realizare și persoane responsabile.

Totodată, cu referire la nelegalitatea depunerii ofertei prezentate, contestatoarea precizează că OUG 34/2006 reglementează standardele de asigurare a calității drept criteriu de calificare și selecție prin art. 176 lit. e coroborat cu art. 177, precum și prin art. 191 - art. 193, dispozițiile fiind conforme cu cele

cuprinse în art. 49 din Directiva 18/CE/2004 a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii. Astfel, potrivit prevederilor art. 191 al. 1 din ordonanța amintită, în cazul în care se solicită prezentarea unor certificate emise de organisme independente, prin care se atestă faptul ca operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea, iar potrivit prevederilor art. 193, în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum i s-a solicitat, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că precizările din fișa de date a achiziției, de la pct. IV.5 (referitoare la certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent), precum și de la pct. IV.7 (referitoare la certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale în conformitate cu OHSAS 18001:2008 sau echivalent) „atestă” respectarea „anumitor” standarde de asigurare a calității, respectiv a sănătății și securității ocupaționale conforme programului de asigurare a calității pentru lucrare, respectiv a planului de sănătate și securitate a muncii/planului de prevenire și protecție a accidentelor.

În acest context, contestatoarea susține că planul calității prezentat în ofertă reprezintă o dovadă, în conformitate cu art. 193 din OUG 34/2006; planul calității în discuție asigură autoritatea contractantă că societatea sa are proiectat, implementat și certificat un sistem propriu al calității conform SR EN ISO 9001:2008 și utilizează proceduri/instrucțiuni de lucru/control adecvate pentru realizarea lucrărilor și furnizarea serviciilor conform cu cerințele specificate. În același sens, contestatoarea susține că aceeași justificare o are și planul de sănătate și securitate a muncii/planul de prevenire și protecție a accidentelor, fiind o dovadă în conformitate cu art. 193 din OUG 34/2006 că SC ■ SA are proiectat, implementat și certificat un sistem propriu de management al sănătății și securității în muncă OHSAS 18001:2008 și utilizează proceduri/instrucțiuni de lucru/control adecvate pentru realizarea produsului/lucrărilor și furnizarea serviciilor conform cu cerințele specificate.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că oferta sa întrunește toate condițiile pentru cei doi factori de evaluare punctajul maxim, respectiv 20 pct. pentru „Planul calității” și 10

pct. pentru „Programul de management privind sănătatea și securitatea în muncă”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255, art. 256 și urm. din OUG 34/2006, iar în susținere a prezentat în copie un set de documente, respectiv adresa nr. ■/29.11.2011 ce cuprinde rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.10.2011, extras din fișa de date a achiziției, certificatul SR EN ISO 9001:2008, certificatul OHSAS 18001:2008 și extras din oferta prezentată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/07.12.2011, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/07.12.2011, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Prin adresa nr. ■/13.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, SC ■ SA a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, la 05.12.2011.

Prin adresa nr. ■/13.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2011, autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul de vedere la contestațiile primite, ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2011, fiind transmise și documentele ce i s-au solicitat.

Referitor la contestațiile formulate de SC ■ SA și de SC ■ SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora și menținerea raportului procedurii ca fiind legal întocmit în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertantului câștigător și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică desfășurate.

În acest sens, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că aceasta a prezentat o ofertă care a primit 87,95 pct., prin comparație cu oferta câștigătoare care a primit 91,64 pct.. Astfel, pentru factorii de evaluare stabiliți, oferta SC ■ SA a primit următorul punctaj: Prețul ofertei: $6.017.429,65/6.017.434,51 \times 50 = 49,99$ pct.; Durata de execuție: $5761 \text{ ore}/5784 \text{ ore} \times 10 = 9,96$ pct.; Planul calității: 13 pct.; Planul de management privind sănătatea și securitatea muncii: 5 pct.; Planul de management de mediu: 10 pct..

Cu privire la gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare, autoritatea contractantă arată că pentru acest subfactor

oferta contestatoarei a primit 3 pct., fiind prezentate proceduri tehnice de execuție vizate de responsabilul CQ cu un caracter general, nefiind descrise în detaliu și aplicate la lucrare.

Referitor la prezentarea programului de control al calității, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a primit 10 pct. ce au fost acordate astfel: 1. descrierea lucrării din punct de vedere al controlului calitativ în corespondență cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini - 5 pct.; 2. rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la lucrare - 5 pct..

În ceea ce privește Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a primit 5 pct., având în vedere algoritmul de calcul al punctajului prevăzut în fișa de date a achiziției: ofertantul prezentând planul de management privind sănătatea și securitatea muncii fără a acoperi cerințele de sănătate în muncă specifice lucrării, pentru fiecare etapă de realizare a lucrărilor de execuție. În același sens, arată că ofertantul a prezentat un Plan de prevenire și protecție a accidentelor de muncă aprobat de conducerea societății cu caracter general, fără exemplificarea aspectelor concrete din lucrările de execuție conform proiectului tehnic.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a stabilit și nu a evaluat corect oferta SC ■ SA în funcție de doi factori de evaluare a ofertei tehnice, respectiv „Planul Calității” și „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii”, decizia autorității contractante fiind nelegală, abuzivă și neîntemeiată, ■ susține că nu este de acord cu aceasta. În acest sens, arată că pentru „Programul calității”, procedurile tehnice cuprinse de SC ■ SA sunt prezentate general, așa cum exemplifică și contestatoarea (pag. 2 – proceduri cuprinse în Manualul de management calitate – parte integrantă a ofertei), pe categorii principale de lucrări, fără a avea corespondent în categoriile de lucrări prezentate în proiectul tehnic de execuție, parte a caietului de sarcini.

Pe de altă parte, chiar dacă ofertantul are implementat și certificat un sistem propriu al calității conform SR ISO 9001:2008, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate reprezenta un argument pentru acordarea punctajului acestui factor de evaluare, ci doar având în vedere metodologia descrisă în fișa de date a achiziției, iar „sistemul propriu de calitate, fără a fi adaptat specificului lucrării nu este cuprins în algoritmul de calcul”.

În același sens, referitor la factorul de evaluare „Programul de management privind securitatea și sănătatea în muncă”, chiar dacă ofertantul are implementat și certificat un SR ISO 18001:2008, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate reprezenta un argument pentru acordarea punctajului acestui factor de evaluare,

ci doar având în vedere metodologia descrisă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ■/29.11.2011, a precizat avantajele ofertei câștigătoare, respectiv: "Planul calității: 17,5 pct.:

- pentru gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare: comisia a acordat 10 pct.;

- pentru prezentarea programului de control ai calității, ofertantul a primit 7,5 pct. acordate astfel:

1. descrierea lucrării din punct de vedere al controlului calitativ în corespondență cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, comisia a acordat 5 pct..

2. rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la lucrare, comisia a acordat 2,5 pct., deoarece ofertantul a prezentat superficial descrierea sistemului.

Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii: 10 pct.. Ofertantul câștigător a prezentat o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care acoperă în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă".

Referitor la aplicarea factorului de evaluare „Durata de execuție” pentru perioada ofertată de SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv „8 luni și o oră”, autoritatea contractantă precizează că, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit în fișa de date a achiziției, din analiza propunerilor tehnice prezentate în cadrul procedurii, „comisia de evaluare a constatat că perioada ofertată de 8 luni și o oră primește punctajul maxim stabilit conform algoritmului de calcul, respectiv 10 pct.”, toate celelalte oferte fiind punctate în raport cu cea mai mică durată de execuție. Mai mult, susține că, „comisia de evaluare a considerat ca fiecare ofertant are dreptul de a-și mobiliza personal numeros și utilaje echipamente pentru realizarea lucrărilor de investiție la obiectivul supus procedurii de licitație, ofertând astfel o durată de execuție realistă în conformitate cu posibilitățile proprii”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul *Creare și dezvoltare Campus Școlar de Arte și Meserii* ■, finanțat din fonduri europene”, cod CPV 45210000-2 *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev.2), ■ în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011. În cadrul anunțului de participare au fost publicate

documentația de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ■ lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/21.10.2011, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ■/29.11.2011.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ce li s-a comunicat prin adresele nr. ■, respectiv nr. ■, ambele din 29.11.2011, ofertele lor fiind declarate admisibile dar necâștigătoare, SC ■ SA (totalizând 82,71 pct., fiind clasată pe locul 3, în timp ce oferta prezentată de Asocieria SC ■ SA – SC ■ SRL Slatina, declarată câștigătoare a obținut 91,64 pct.) și SC ■ SA (totalizând 87,95 pct., fiind clasată pe locul 2 au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Față de același rezultat al procedurii a înaintat contestație și SC ■ SRL, soluționată prin decizia CNSC nr. ■/■.12.2011, sens în care s-a luat act de renunțarea la aceasta.

Critica formulată de SC ■ SA împotriva conținutului adresei nr. ■/29.11.2011, ce cuprinde rezultatul procedurii de atribuire, pretins a fi contrar prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, este considerată de Consiliu întemeiată în parte. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ■/29.11.2011, ce cuprinde rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a cuprins explicit, cu referire la oferta declarată câștigătoare, contrar celor susținute de contestatoare următoarele informații: „... Avantajele ofertei câștigătoare: Planul calității: 17,5 pct.:

- pentru gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare: comisia a acordat 10 pct.;

- pentru prezentarea programului de control ai calității, ofertantul a primit 7,5 pct. acordate astfel:

1. descrierea lucrării din punct de vedere al controlului calitativ în corespondență cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, comisia a acordat 5 pct..

2. rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la lucrare, comisia a acordat 2,5 pct., deoarece ofertantul a prezentat superficial descrierea sistemului.

Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii: 10 pct.. Ofertantul câștigător a prezentat o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care acoperă în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă”.

Totuși, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut pentru procedura în cauză factori (2) și subfactori (4) de evaluare, pentru

a asigura respectarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, avea obligația de a indica contestatoarei în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii (nr. ■/29.11.2011), punctajul în detaliu obținut de Asociera SC ■ SA – SC ■ SRL (declarată câștigătoare), pentru fiecare dintre aceștia. În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Totodată, pentru asigurarea respectării în procedură a principiului transparenței, reglementat de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, se impunea indicarea în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii, în concret, a motivelor care au condus la departajarea contestatoarei de ofertantul declarat câștigător, pentru factorii, respectiv subfactorii de evaluare stabiliți.

Referitor la critica formulată de SC ■ SA împotriva punctajului pretins eronat, acordat de autoritatea contractantă (10 pct.) ofertantului declarat câștigător pentru subfactorul de evaluare „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Contrar celor susținute de contestatoare, din analiza punctajelor indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (pct. VI.2) „Cea mai avantajoasă ofertă tehnică”), pentru subfactorul de evaluare respectiv, s-au prevăzut 10 pct.. Cu toate că în algoritmul de calcul al punctajului corespunzător factorului de evaluare amintit, în mod eronat s-a făcut trimitere pentru acest subfactor de evaluare și la un alt punctaj, 15 pct., Consiliul admite că în fapt, punctajul corect este de 10 pct., pentru acesta fiind prezentat în detaliu algoritmul de calcul. Astfel, din conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul a reținut următoarele informații: „... Ofertantul va prezenta Planul de management SSM, avându-se în vedere: gradul de acoperire al cerințelor de securitate și sănătate în muncă, modul de prezentare a Planului de management SSM, aplicabilitatea acestuia. Comisia de evaluare va analiza Planul de management SSM prezentat de fiecare ofertant, a cărui structură trebuie să acopere toate elementele legate de securitatea și sănătatea în muncă, pentru fiecare dintre acestea acordându-se un punctaj corespunzător, astfel: 1. Ofertantul care prezintă o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care să acopere în întregime cerințele de

securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, va primi maximum de pct. 10 pct.; 2. Ofertantul care prezintă o documentație sumară, incompletă, incorectă și/sau neaplicabilă neavizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă va fi depunctat corespunzător primind maxim 5 pct.; 3. Lipsă informații sau informații incorecte – 0 pct.. Sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau prevederile caietului de sarcini). Note: 1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului. 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. 3. Nu vor fi luate în considerație anexarea procedurilor specifice de SSM”.

Ori, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a prezentat o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care acoperă în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, după cum s-a precizat în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii (nr. ■/29.11.2011), aspect necriticat de contestatoare, Consiliul consideră că în mod corect a primit punctajul maxim, 10 pct..

În ceea ce privește critica formulată de SC ■ SA împotriva modului de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare „Durata de execuție – 10 pct.”, fiind raportat la o durată de execuție apreciată nerealistă, declarată de unul dintre ofertanți, respectiv „8 luni și o oră”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu poate acorda ofertanților pentru acest factor de evaluare punctaj distinct doar pentru că unul dintre aceștia a oferit o durată de „8 luni și o oră”. În condițiile în care prin documentația de atribuire a impus ofertanților pentru acordarea punctajului acestui factor de evaluare un interval cuprins strict între 8 și 12 luni, Consiliul consideră că la acordarea punctajului, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertantului care a propus o durată de „8 luni și o oră”, punctajul cel mai mare, corespunzător unei durate de 8 luni, în algoritmul de calcul al punctajului neexistând precizări legate de ore sau de zile. Totodată, având în vedere diferența nesemnificativă de punctaj rezultată în urma unui astfel de calcul, constatând că în fapt, clasamentul ofertanților nu se modifică, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia „comisia de evaluare a considerat ca fiecare ofertant are dreptul de a-și mobiliza personal numeros și utilaje echipamente pentru realizarea lucrărilor de investiție la obiectivul supus procedurii de licitație, ofertând astfel o durată de execuție realistă în conformitate cu posibilitățile proprii”, este considerată de Consiliu nefondată. Având în vedere atribuțiile impuse de prevederile art. 72 al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) este obligată la acordarea punctajului funcție de algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, pentru acest factor de evaluare neexistând precizări legate de ore, astfel că durata de „8 luni și o oră” ar fi trebuit asimilată cu 8 luni pentru stabilirea punctajului celorlalți ofertanți.

Referitor la critica contestatoarei SC ■ SA împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, motivând depunerea incorectă a ofertei sale pentru subfactorii de evaluare „Planul calității” și „Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii, adaptat pentru lucrarea în cauză”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul are în vedere că pentru primul dintre cei doi subfactori de evaluare ce au făcut obiectul contestației, autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției, următorul algoritm de calcul al punctajului: „3. Planul calității adaptat pentru lucrarea în cauză: 20 pct. – va fi analizat prin prisma următoarelor subcriterii:

A. Punctaj Planul calității aferent lucrării în cauză - punctaj maxim alocat – 20 pct. analizat și punctat pe baza următoarelor elemente:

A1) pentru gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ - maxim 10 pct. se acordă punctajul astfel:

- Pentru prezentarea cerințelor de calitate pentru lucrarea *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ prin procedeele tehnice de execuție aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini descriere conform tehnologiei din normative și corelate cu specificul lucrării și prevederile din caietele de sarcini, întocmite de ofertant și vizate de persoana cu atestat CQ declarată în ofertă - 10 pct.

- Pentru prezentarea cerințelor de calitate pentru lucrarea *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ prin procedeele tehnice de execuție aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini, descriere conform tehnologiei din normative și corelate cu specificul lucrării și prevederile din caietele de sarcini, întocmite

de ofertant și nevizate de persoana cu atestat CQ declarată în ofertă - 5 pct.

- Pentru prezentarea cerințelor de calitate pentru lucrarea *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ prin procedeele tehnice de execuție aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini întocmite de ofertant și descrise cu caracter general, se acordă - 3 pct.

- Pentru prezentarea cerințelor de calitate pentru lucrarea *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ prin procedeele tehnice de execuție aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini, întocmite de ofertant și descrise cu caracter general, incomplete , nevizate, fără a nominaliza lucrarea din contract , se acordă - 0 pct.

A2) pentru prezentarea programului de control al calității pentru lucrarea: *CREARE SI DEZVOLTARE CAMPUS SCOLAR SCOALA DE ARTE SI MESERII* ■ - se acordă maxim 10 pct.. Se acordă punctajul astfel: 1. descrierea lucrării din punct de vedere al controlului calitativ în corespondență cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini - 5 pct.; 2. rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la lucrare – 5 pct.; lipsa prezentării – 0 pct.; prezentarea superficială a descrierii sistemului – ½ din punctajul total = 2,5 pct.; pentru informații detaliate, complete și avantajele calitative concrete prezentate, se acordă punctaj maxim - 5 pct.”.

Totodată, Consiliul are în vedere că pentru subfactorul de evaluare respectiv, atât în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii (nr. ■/29.11.2011), cât și în raportul procedurii, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- „pentru gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare: la acest subfactor comisia v-a acordat 3 pct. deoarece ați prezentat proceduri tehnice de execuție vizate de responsabilul CQ dar au avut un caracter general, nu au fost descrise în detaliu și aplicate la lucrare.

- Pentru prezentarea programului de control al calității, ați primit 10 pct. acordate astfel:

1. descrierea lucrării din punct de vedere al controlului calitativ în concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, comisia v-a acordat 5 pct..

2. rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la lucrare, comisia v-a acordat 5 pct.”.

Față de cele reținute, constatând că pentru „prezentarea programului de control al calității” (A2) ofertantul a primit punctajul maxim (10 pct.), oferta acestuia fiind depunctată doar pentru „gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice

de execuție descrise ce urmează a fi aplicate la lucrare” (A1 pentru care a primit 3 pct. din maximumul de 10 prevăzut), din analiza documentelor prezentate de ofertant în acest sens, Consiliul constată că în mod corect a fost acordat punctajul din acest punct de vedere.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia, „autoritatea a făcut o apreciere evazivă și absolut neîntemeiată, întrucât, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ... a cuprins în oferta sa, proceduri tehnice de execuție, descrise în detaliu, pe fiecare etapă importantă de lucru”, sens în care enumeră câteva dintre procedurile prezentate (paginile ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■ și ■), este considerată de Consiliu nefondată, descrierea procedurilor tehnice prezentate fiind generală și fără aplicare concretă la lucrare.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia, „din cuprinsul procedurilor de lucru rezultă fără echivoc că în oferta ... au fost descrise aspecte cu amănuntul privind calitatea în execuția lucrării ... descriere conform tehnologiei din normative și corelată cu specificul lucrării și prevederile din caietul de sarcini, acoperind în acest fel în totalitate cerințele de calitate ale lucrării”, este considerată de Consiliu nefondată. Cu toate că pentru procedurile de lucru/tehnice de execuție prezentate au fost cuprinse informații cu privire la cerințe de calitate pentru categoriile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului ce urmează a se executa, precum și precizări cu privire la respectarea Normelor republicane de protecția muncii, a Normelor generale de protecția muncii în activitatea de construcții-montaj și a Normelor generale de protecție împotriva incendiilor la proiectarea și realizarea construcțiilor și instalațiilor, aceste categorii de informații nu se pot include în categoria celor pentru care autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea de acordare a punctajului maxim (10 pct.).

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de precizările fișei de date a achiziției referitoare la factorul de evaluare respectiv, pretins a fi „incomplete și generale”, neputând asigura justificarea depunțării ofertei sale cu 7 pct., Consiliul constată tardivitatea acesteia. Potrivit prevederilor coroborate ale art. 256² al. 1 lit. b cu cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea putea contesta prevederile documentației de atribuire, respectiv algoritmul de calcul al punctajului în termen de cel mult 5 zile de la data publicării în SEAP a anunțului de participare, inclusiv a documentației de atribuire, respectiv 23.09.2011, la acest moment, termenul de contestare fiind cu mult depășit.

Cu referire la cel de-al doilea motiv de depunțare a ofertei SC ■ SA, respectiv „Programul de management privind securitatea și sănătatea în muncă, adaptat pentru lucrarea în cauză” pentru care a primit 5 pct., din maximumul de 10 pct. prevăzut, Consiliul constată temeinicia acestuia. În acest sens, Consiliul reține precizările din

fișa de date a achiziției cu privire la algoritmul de calcul prevăzut pentru acesta: „... Planul de management SSM se va întocmi ținând cont de natura și complexitatea lucrărilor și având în vedere prevederile Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, HG 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii 319/2006, HG 1048/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă și celelalte prevederi legale în vigoare în domeniu și a standardului SR OHSAS 18001:2008; Ofertantul va prezenta Planul de management SSM, avându-se în vedere: gradul de acoperire al cerințelor de securitate și sănătate în muncă, modul de prezentare a Planului de management SSM, aplicabilitatea acestuia. Comisia de evaluare va analiza Planul de management SSM prezentat de fiecare ofertant, a cărui structură trebuie să acopere toate elementele legate de securitatea și sănătatea în muncă, pentru fiecare dintre acestea acordându-se un punctaj corespunzător, astfel: 1. Ofertantul care prezintă o documentație detaliată, completă și aplicabilă, care să acopere în întregime cerințele de securitate și sănătate în muncă specifice lucrării, avizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, va primi maximum de pct. 10 pct.; 2. Ofertantul care prezintă o documentație sumară, incompletă, incorectă și/sau neaplicabilă neavizată de responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă va fi depunctat corespunzător primind maxim 5 pct.; 3. Lipsă informații sau informații incorecte – 0 pct..

Sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau prevederile caietului de sarcini). Note:

1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

3. Nu vor fi luate în considerație anexarea procedurilor specifice de SSM”.

Totodată, Consiliul are în vedere că pentru subfactorul de evaluare respectiv, atât în adresa ce a cuprins rezultatul procedurii (nr. ■/29.11.2011), cât și în raportul procedurii, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- „având în vedere nota din algoritmul de calcul privind Programul de management privind sănătatea și securitatea muncii *Informații*

sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare, comisia v-a acordat la acest factor de evaluare 5 pct. deoarece ați prezentat planul de management privind sănătatea și securitatea muncii elaborat la nivelul SC ■ SA, fără a acoperi cerințele de sănătate în muncă specifice lucrării, pentru fiecare etapă de realizare a lucrărilor de execuție. Ați prevăzut un Plan de prevenire și protecție a accidentelor de muncă aprobat de conducerea societății cu caracter general, fără exemplificarea aspectelor concrete din lucrările de execuție conform proiectului tehnic”.

În aceste condiții, constatând că pentru „Programul de management privind securitatea și sănătatea în muncă, adaptat pentru lucrarea în cauză” ofertantul a fost depunctat, primind 5 pct. din punctajul maxim (10 pct.), din analiza documentelor prezentate de ofertant în acest sens, Consiliul constată că în mod corect a fost acordat punctajul și din acest punct de vedere.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a prezentat în ofertă „de la pag. 362 la pag. 461 ... detaliat Planul de sănătate și securitate a muncii cuprinzând descrieri, explicații, date complete și aplicabile lucrării ce face obiectul achiziției publice, pentru fiecare etapă de realizare a lucrărilor de execuție”, enumerând câteva dintre aspectele prezentate (paginile ■, ■, ■, ■-■, ■-■), este considerată de Consiliu nefondată, informațiile prezentate putând fi încadrate cel mult în categoria celor sumare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la Planul de prevenire și protecție a accidentelor (pentru care oferta sa a fost de asemenea depunctată), potrivit căreia, a prezentat în ofertă planul respectiv, „de la pagina ■ la pagina ■, detaliat pe activitățile (etapele) principale de execuție a lucrării, identificând pentru fiecare în parte locul de muncă, meseria, riscuri evaluate, măsuri tehnice, măsuri organizatorice, măsuri igienico-sanitare și alte măsuri, acțiuni în scopul realizării măsurilor, termene de realizare și persoane responsabile”, Consiliul constată netemeinicia acestora. În sensul celor constatate și de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că informațiile cuprinse în planul respectiv sunt cu caracter general/sumare, având caracter enunțiativ, neputând fi încadrate în categoria informațiilor detaliate conform definiției din algoritmul stabilit, pentru obținerea punctajului maxim.

Totodată, susținerile contestatoarei legate de faptul că existența certificărilor SR EN ISO 9001:2008 și OHSAS 18001:2008 constituie o dovadă a faptului că oferta sa ar fi trebuit să primească pentru cei doi factori de evaluare ce au făcut obiectul contestației punctajul maxim, sunt considerate de Consiliu nefondate, pentru cei doi factori de evaluare fiind stabilit explicit un algoritm de calcul

al punctajului, în sensul celor mai sus precizate, prezentarea celor două certificate fiind cerință de calificare distinctă în documentația de atribuire, acestea neputând suplini prezentarea documentelor pentru cei doi factori de evaluare ce au făcut obiectul contestației.

În considerarea celor constatate și în baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, constatând că nu se impune anularea rezultatului procedurii, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, anulează comunicările ce au cuprins rezultatul procedurii și dispune refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor legale, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din ordonanța amintită respinge contestația formulată de SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 (nouasprezece) pagini