

**DECIZIE**  
**BO2012\_0050**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/21.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2011, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/13.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare treceri la nivel cu liniile de tramvai”, cod CPV: 45234126-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor .

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. ■/22.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011, formulată de ■ GmbH , cu sediul în ■, și sediul ales pentru corespondență în ■, împotriva adresei nr. ■/13.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat Consiliului, să dispună măsuri de remediere constând în anularea actului contestat și a raportului procedurii de atribuire și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea documentelor de calificare privitoare la certificatele care confirmă implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001 și al riscurilor privind sănătatea și siguranța ocupațională, ISO 18001, depuse de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardive contestațiile formulate de către SC ■ SA, cu sediul în ■ și de către ■ GmbH, cu sediul în ■, și sediul ales pentru corespondență în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/21.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2011, formulată de SC ■ SA,

În cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare treceri la nivel cu liniile de tramvai”, cod CPV: 45234126-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului anularea actului contestat, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și luarea măsurilor ce se impun.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația ■/22.12.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011, formulată de ■ GmbH împotriva împotriva adresei nr. ■/13.12.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat Consiliului, să dispună măsuri de remediere constând în anularea actului contestat și a raportului procedurii de atribuire și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea documentelor de calificare privitoare la certificatele care confirmă implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001 și al riscurilor privind sănătatea și siguranța ocupațională, ISO 18001, depuse de societatea sa.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SA arată că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă încalcă flagrant prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date prin prisma faptului că deși oferta sa a fost completă și a îndeplinit condițiile de calificare așa cum s-a consemnat în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/04.11.2011 având prețul cel mai mic respectiv ■ lei fără TVA, durata de garanție acordată lucrării – 120 de luni, durata totală de închidere a circulației tramvaielor de 6,5 luni și perioada de execuție de 6,5 luni autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta prezentată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL și SC ■ SA pentru prețul de ■ lei fără TVA, durata de garanție acordată lucrării – 120 de luni, perioada de execuție de 14 luni și „durata totală de închidere a circulației tramvaielor de 324 de ore pentru toate etapele” adică 13,5 zile cu toate că prin fișa de date se prevede ca acest termen să fie exprimat în luni iar pe de altă parte consideră că această durată „este aberant de mică și nerealistă ținând cont de cerințele caietului de sarcini (...)” conform căruia după turnarea betonului între cele două linii de tramvai nu se poate deschide circulația înainte de întărirea betonului – respective 28 de zile și de faptul că betonul și armăturile se toarnă la fața locului ne fiind acceptată varianta folosiri unor prefabricate și nici oferte alternative.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC ■ SA apreciază că „această decizie o neîndreptățește”, autoritatea

contractantă încălcând prevederile art.35 al.1 și 2, art. 174 din OUG 34/2006 și art.34 al.3 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SA susține că autoritatea contractantă trebuia să promoveze concurența corectă între ofertanți, să garanteze tratamentul egal și nediscriminarea acestora în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice și trebuia să uzeze de prevederile art.201 al.1 din OUG 34/2006, oferta sa având șanse reale de a câștiga licitația întrunind cerințele necesare executării lucrării.

Pentru toate cele prezentate, considerând că decizia autorității contractante a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu prejudicierea dreptului său în calitate de ofertant, SC ■ SA solicită admiterea contestației respectiv anularea actului contestat, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și luarea măsurilor ce se impun.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Contestatoarea ■ GmbH susține că, prin adresa nr. ■/13.12.2011 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă motivat de lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerințelor privind standardele și apreciază această decizie ca fiind nelegală și abuzivă considerând că documentele prezentate, respectiv înscrisul de confirmare a procedurii de certificare pentru standardele EN ISO 9001:2008; BS OHSAS 18001:2007 și EN ISO 14001:2004, emis de Bureau Veritas Certification la 05.09.2011, în care se precizează „confirmăm prin prezentul înscris efectuarea auditurilor corespunzătoare locației menționate. prezentul certificat va fi emis după încheierea procedurii de certificare”; - Certificatul Standard OHSAS 18001:2007 emis de Bureau Veritas Certification cu termen de valabilitate 14.09.2011; - Certificatul Standard EN ISO 14001:2004 emis de Bureau Veritas Certification cu termen de valabilitate 14.09.2011, a făcut dovada că societatea are implementat atât un sistem de management de mediu respectiv ISO 14001 cât și sistem de management al riscurilor privind sănătatea și siguranța ocupațională respectiv ISO 18001 și consideră că a îndeplinit cerința de calificare referitoare la documente ce confirmă certificarea sistemului de management de mediu respectiv ISO 14001 și certificarea sistemului de management al riscurilor privind sănătatea și siguranța ocupațională respectiv ISO 18001, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, având în vedere că a făcut dovada finalizării procedurii de recertificare la data limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că la acest moment poate demonstra că deține Certificatul Standard OHSAS 18001:2007 emis de Bureau Veritas Certification cu termen de valabilitate

14.11.2014; -Certificatul Standard EN ISO 14001:2004 emis de Bureau Veritas Certification cu termen de valabilitate 14.11.2014

În dovedirea contestației sale, ■ GmbH a depus, în copie, actul contestat, dovada finalizării procedurii de recertificare la 05.09.2011, noile certificate care atestă implementarea standardelor BS OHSAS 18001:2007 și EN ISO 14001:2004, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2011, dosarul achiziție în copie certificată, ofertele participanților la procedură și punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și susține că nu au fost încălcate dispozițiile art.35 al.1 și al.2 din OUG 34/2006 respectiv art.34 al.3 din HG 925/2006.

În ceea ce privește criticile formulate referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv la "durata totală de închidere a circulației tramvaielor de 324 de ore pentru toate etapele", autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate deoarece ofertantul clasat pe locul I „a prezentat graficul de lucrări centralizat pe toate intersecțiile în luni și graficul de închidere a circulației tramvaielor (durata) pentru fiecare trecere de nivel prevăzută în proiect, justificată printr-un memoriu tehnic care a detaliat tehnologia de execuție a lucrărilor, modul de lucru” rezultând că „va lucra pe timp de noapte, când circulația tramvaielor este oprită (...) până la întărirea betonului greu (28 de zile) circulația tramvaielor se va relua peste podurile provizorii realizate din profile I cu calea jos, asigurate de constructor conform ofertei sale”.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/28.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2011, reprezentând punctul său de vedere asupra contestației formulată de ■ GmbH, în care prezintă etapele parcurse în evaluarea ofertelor și își susține decizia luată referitor la neîndeplinirea de către contestatoare a cerințelor de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională – Standardele de protecția mediului și Standardele de siguranță și sănătatea angajaților așa cum au fost solicitate la capitolul V.4 din fișa de date a achiziției unde s-a specificat ca respectivele certificate să fie valabile cel puțin la data deschiderii ofertelor, ori documentele prezentate de contestatoare, după cum și aceasta recunoaște, sunt expirate din data de 14.09.2011, certificatul ISO 9001 fiind valabil din 17.12.2008 până la 17.12.2011 cu data ultimei recertificări 29.06.2011.

Autoritatea contractantă consideră că documentul „Confirmarea procedurii de certificare” la care face referire contestatoarea, emis de Bureau Veritas Certification la 05.09.2011 cu referire la certificatele în discuție, „confirmă doar efectuarea auditurilor și faptul că noile

certIFICATE se vor emite după încheierea procedurii de certificare, ori acest document nu reprezintă dovada existenței certificatelor valabile cel puțin la data deschiderii ofertelor”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliu reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare treceri la nivel cu liniile de tramvai”, cod CPV: 45234126-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, stabilind data limită de depunere a ofertelor 20.10.2011, ora 09:00 și deschiderea ofertelor la 20.10.2011, ora 11:00, valoarea estimată de ■ lei fără TVA, echivalentul a ■ euro fără TVA și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la contestațiile formulate de SC ■ SA și de ■ GmbH împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/13.12.2011 și nr. ■/13.12.2011, Consiliul, ca urmare a investirii sale prin fax la data de 21.12.2011, cu contestația nr. ■/21.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2011 și la data de 22.12.2011, cu contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2011, a solicitat părților, prin adresele nr. ■/03.01.2011, nr. ■/03.01.2011 și respectiv nr. ■/03.01.2011, să prezinte până la 04.01.2012, orele 15<sup>00</sup>, susținerile proprii privind excepția tardivității formulării contestației, ridicată de Consiliu din oficiu.

Până la data prezentei, SC ■ SA nu a formulat un răspuns la solicitarea Consiliului privind excepția tardivității formulării contestației, ridicată de Consiliu din oficiu.

Contestatoarea ■ GmbH a răspuns solicitării Consiliului nr. ■/03.01.2011, prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2012, în care arată că „termenul acordat de către autoritatea contractantă este 23.12.2011” și depune încă odată în copie, comunicarea rezultatului procedurii, fără a se pronunța însă asupra excepției pusă de Consiliu, din oficiu, în discuția părților.

Autoritatea contractantă a transmis pe fax adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2012 prin care solicită admiterea excepției privind tardivitatea contestațiilor formulate, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit.b din OUG 34/2006 și data transmiterii rezultatului procedurii de atribuire către toți operatorii economici ca fiind 13.12.2011.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că din cauza unei erori umane, pe care și-o asumă, a calculat termenul de depunere a contestațiilor în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Având în vedere documentele înaintate de părți în dosarul cauzei și cele reținute mai sus, Consiliul constată că actul autorității contractante contestat de SC ■ SA, este decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. ■/13.12.2011, iar actul autorității contractante contestat de către ■ GmbH, este decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. ■/13.12.2011, ambele transmise prin fax la aceeași dată, conform rapoartelor fax anexate.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este ■ lei fără TVA, echivalentul a ■ euro fără TVA, rezultă că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 astfel încât, termenul până la care se putea formula contestația ce face obiectul prezentei cauze, calculat conform art.3 lit.z din OUG 34/2006, s-a împlinit la 19.12.2011.

Având în vedere dispoziții legale precitate dar și dispozițiile art. 271 al.(1) din OUG 34/2006 care dispun că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, Consiliului reține că investirea sa la 21.12.2011 și respectiv 22.12.2011 și a autorității contractante la aceeași dată, contestațiile fiind înregistrate sub nr. ■/21.12.2010 și respectiv nr. ■/22.12.2011, așa cum susține și autoritatea contractantă, s-a făcut după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

În ceea ce privește eroarea autorității contractante din conținutul actului atacat de ambii contestatori, Consiliul reține că aceasta nu este de natură a modifica dispoziția legală citată deoarece pe de o parte s-ar încălca o prevedere legală imperativă dar și principiul de drept conform căruia nimănui nu îi este permis să nu cunoască legea (nemo censetur ignorare legem) în condițiile în care în fișa de date a fost prevăzut cadrul legal de desfășurare a procedurii de achiziție publică cu indicarea distinctă a căilor de atac.

De altfel, în condițiile arătate eroarea în discuție, chiar asumată de către autoritatea contractantă nu poate fi apreciată ca fiind comună și invincibilă în sensul art. 17 din Codul Civil întrucât pe de o parte procedurile de achiziție publică sunt supuse unui sistem propriu

de publicitate iar o astfel de interpretare ar constitui, în raport cu ceilalți participanți, o încălcare a principiilor consacrate prin dispozițiile art. 2 al.2 lit.d și b din OUG 34/2006 privind transparența și tratamentul egal.

Consiliul reține în sarcina ambelor părți obligația cunoașterii prevederilor legii achizițiilor publice, OUG 34/2006, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 va respinge ca tardive contestațiile formulate de SC ■ SA și de ■ GmbH.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini