

D E C I Z I E
BO2012_0051
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/25.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2012, depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere: pietruire străzi de pământ în ■”, cod CPV 45233160-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/17.05.2012 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de

achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere: pietruire străzi de pământ în ■”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/17.05.2012 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.05.2012, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, întrucât oferta tehnică prezentată este incompletă, iar justificarea prețului ofertat nu s-a efectuat conform dispozițiilor legale.

În ce privește motivul conform căruia, pentru factorul de evaluare „termenul de execuție” nu este menționată nicio valoare în formularul de ofertă, nici în anexa la formularul de ofertă, contestatorul susține că autoritatea nu a prevăzut în documentația de atribuire, trecerea vreunei valori referitoare la termenul în discuție.

Un alt motiv al respingerii ofertei contestatorului îl reprezintă faptul că factorul de evaluare „termenul de execuție” nu este justificat, conform solicitării, prin grafic de execuție fizic și valoric detaliat.

Față de acest aspect, ofertantul contestator învederează că, din graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică reiese „termenul de execuție” și anume 2 zile, cele 110,16 ore reprezentând totalul orelor de muncă aferent celor 6 muncitori specificați în grafic, în decursul a 2 zile de muncă.

În acest sens, contestatorul face precizarea că aceeași durată de execuție a fost ofertată și de ofertantul desemnat câștigător.

Cu referire la critica autorității față de repartizarea resurselor privind forța de muncă, contestatorul menționează că cei 63 de muncitori constituie un total al acestora care pot fi puși la dispoziția autorității contractante pe parcursul derulării contractului, cei șase nominalizați în grafic, fiind numărul de muncitori necesar realizării a 100 mp pietruire străzi.

Privitor la utilajele care pot fi puse la dispoziția autorității pe parcursul derulării contractului, ofertantul contestator se întreabă dacă este o încălcare a prevederilor caietului de sarcini faptul că un operator economic arată disponibilitate pentru un număr de mai multe utilaje decât minimul necesar impus.

Față de prezentarea unui memoriu pentru factorul de evaluare „durata de garanție”, contestatorul face mențiunea că datorită faptului că autoritatea nu a solicitat, acesta nu a fost întocmit.

În ce privește justificarea prețului la muncă, contestatorul recunoaște că s-a strecurat o greșală, în răspunsul la clarificări, oferta depusă inițial fiind corectă, în sensul că, cotele contribuțiilor obligatorii se aplică la tarif de 6 lei/oră, însă, având în vedere că acest tarif este un salariu mediu practicat de către ofertant pentru aceste categorii de personal și este mult peste salariul minim brut pe țară garantat în plată de 4,13 lei/oră, nu mai era nevoie de justificare.

Față de cele relatate, SC ■ SRL apreciază că a depus oferta în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/01.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face mențiunea că a oferit formulare ca „model” pentru pregătirea ofertei, astfel încât ofertantul contestator a completat în formular, printre altele, valoarea prețului ofertat, termenul de mobilizare, însă nu înțelege ce l-ar fi împiedicat să precizeze și „termenul convenit” pentru execuția și finalizarea lucrărilor.

În ce privește graficul fizic și valoric de execuție (detaliat) a lucrărilor, autoritatea este de părere că, în cazul în care contestatorul avea intenția de a justifica durata de execuție prin cuprinderea unor zile lucrătoare de 10 ore/zi, ar fi avut obligația de a prezenta documente prevăzute în legislația în vigoare prin care să demonstreze această durată a zilei de muncă, împreună cu explicațiile privind prețul manoperei transmise în 09.05.2012.

Autoritatea contractantă opinează că este obligația ofertantului de a prezenta toate datele pe care le consideră relevante în susținerea ofertei sale, și nu obligația comisiei de evaluare de a face presupuneri ori de a solicita clarificări repetate.

Față de personalul propus pentru realizarea contractului, autoritatea susține că ofertantul contestator nu a acordat atenție elaborării ofertei, întrucât nu a preconizat un termen de execuție minim prevăzut a fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, fără să coreleze acest termen în cadrul graficului, adăugând informațiile privind disponibilitatea de forță de muncă și dotare tehnică generală, neadaptată cerințelor prezentului contract.

Referitor la justificarea prețului ofertat, autoritatea învederează că, contestatorul avea obligația de a justifica prețul deja stabilit ca fiind deosebit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, prin documente justificative interne cum ar fi: facturi de la furnizori, situația stocurilor, state de plată pentru muncitori, etc.

În ce privește nerespectarea de către contestator a cerințelor referitoare la stocurile de piatră spartă ce vor fi puse în operă, autoritatea afirmă că, din analiza ofertei depuse, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ofertantul contestator nici nu a depus și nici nu se avea în vedere punerea în operă a stocurilor de piatră spartă solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce a atras caracterul neconform al ofertei în cauză.

În final, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări referitoare la aspectele mai sus semnalate, însă răspunsurile nu au fost elocvente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere: pietruire străzi de pământ în ■”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.03.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/09.04.2012, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 4 ofertanți. În urma evaluării ofertelor prezentate, 3 dintre ofertele depuse au fost respinse fiind declarate oferte inacceptabile/neconforme, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.05.2012. Ulterior comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Potrivit adresei nr. ■/17.05.2012, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, a fost faptul că pe de o parte oferta tehnică a fost incompletă, identificându-se 4 neconformități, oferta fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, iar pe de altă parte oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006 și art. 36 al. 1 lit f din același act normativ.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea în discuție, Consiliul constată netemeinicia acestora pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că oferta tehnică este incompletă, motivat de faptul că „termenul de execuție ofertat nu este justificat, graficul de execuție prezentat este un document sumar, care nu cuprinde datele solicitate, repartizarea resurselor privind forța de muncă și utilajele este prezentată sumar, repartizarea resurselor privind materialele nu este indicată în graficul de execuție și factorul de evaluare durata de garanție nu este justificată corespunzător Consiliul constată că în cadrul Anexei nr. 1 a Procesului-verbal nr. ■/09.04.2012, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, în cazul asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL la elementul termen de execuție a fost consemnat “110,16 ore/2 zile”.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, precum și modul de prezentare a ofertei. Astfel, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unul dintre documentele solicitate a face parte din propunerea tehnică a fost “*Graficul fizic și valoric (detaliat) a lucrărilor, descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect, pe zile calendaristice; etapele ce urmează a fi realizate de subcontractant, în cazul unei subcontractări, durata de*

execuție a lucrărilor, a testelor și a perioadelor de încercare; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite.”

Examinând documentele prezentate de asocierea în discuție, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- Formularul de ofertă “L”, în cadrul căruia este menționat la pct. 2 “Ne angajăm ca, până în cazul în care oferta este stabilită câștigătoare, să începem lucrările în 2 zile calendaristice de la primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în termenul convenit”;

- graficul de execuție, fizic și valoric, potrivit căruia asocierea contestatoare a specificat numărul de muncitori, respectiv 6, numărul de ore (110,16 ore), durata 2 zile și utilajele disponibilizate în vederea realizării lucrărilor;

- Anexa la Formularul I „Efectivele personalului propus pentru realizarea contractului”, în care asocierea declara personalul muncitor în număr de 63;

- Anexa la Formularul J „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului”, potrivit căreia asocierea contestatoare a consemnat un număr de 10 tipuri de utilaje;

- Planul calității care a cuprins descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calități, verificări și încercări.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, respectiv faptul că *„ținând cont de prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 nu au fost solicitate clarificări și completări ale ofertei tehnice, considerându-se că astfel s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului (...)”*, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel: Prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. 3 rămân aplicabile.”*

iar dispozițiile art. 80 al. 1 și 3 dispun următoarele:

“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care

oferantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 al. 1 și 3 din HG 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice;

- În documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat informații în ceea ce privește personalul de conducere, personalul responsabil pentru execuția lucrărilor și personalul angajat, lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului, programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări, astfel Consiliul determină că autoritatea contractantă în speță poate face aplicarea dispozițiilor art. 80 al. 3 din HG 925/2006.

Așadar, Consiliul determină că în speța de față se impunea clarificarea cu asocierea contestatoare în discuție a aspectelor criticate, care au constituit motive ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii.

Sușinerile autorității contractante, conform cărora *„graficul de execuție este un document prezentat sumar, care nu cuprinde (...) descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect (...)”* nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit caietului de sarcini, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie pietruire străzi de pământ în ■, iar potrivit Formulelor F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este prevăzut un singur obiect și potrivit F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte este prevăzut un singur obiect, respectiv pietruire străzi 100 mp.

Nici sușinerile autorității contractante, conform cărora *„repartizarea resurselor privind forța de muncă și utilajele este prezentată sumar și nu este susținută de restul documentelor”* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut asocierea în discuție a depus înscrieri referitoare la resursele privind forța de muncă și utilaje, respectiv - Anexa la Formularul I „Efectivele personalului propus pentru realizarea contractului”, în care asocierea declara personalul muncitor în număr de 63 și Anexa la Formularul J „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului”, potrivit căreia asocierea contestatoare a consemnat un număr de 10 tipuri de utilaje.

Referitor la faptul că asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL nu a prezentat memoriul pentru justificarea duratei de garanție acordată lucrărilor, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele *„Toate elementele prin care se intenționează justificarea termenelor ofertate vor fi demonstrate prin documente: atât cele solicitate de autoritatea contractantă, cât și oricare altele, considerate relevante de către ofertant. În cazul prezentării unor termene nejustificate: lipsa documentelor – comisia de evaluare a ofertelor va avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, conform prevederilor art. 201 din OUG 34/2006. În cazul în care se propun termene a căror durată nu este justificată prin documentele prezentate (nici chiar în urma aplicării prevederilor art. 201 din OUG 34/2006), rezultând neconcordanțe clare între elementele invocate în susținerea termenului și durata efectivă a acestuia, termenul va fi considerat nerealist (aberant, imposibil de realizat în condițiile propuse).”*

Față de cele mai sus reținute, având în vedere precizarea expresă a autorității contractante, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire – caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu asocierea contestatoare a duratei de garanție acordată lucrărilor, potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea în discuție, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare:

- pe parcursul evaluării ofertei depusă, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu actul nr. ■/04.05.2012 *„prezentarea justificărilor cu privire la formularea prețului ofertei, având în vedere faptul că acestea se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 202 al. (1¹) din OUG 34/2012”;*

- asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a răspuns solicitării cu actul nr. ■/09.05.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.05.2012, menționând următoarele *„Justificarea tarifului orar la personalului muncitor, justificarea tarifului orar al utilajelor, justificarea distanțelor de transport și a tarifelor de transport aferente, utilizate în ofertă, atașate la prezenta. Menționăm totodată că pentru materialele folosite au fost prezentate în Propunerea tehnică oferte de preț de la*

furnizori și certificate de conformitate, conform prevederilor din Fișa de date”;

- examinând justificările prezentate de asocierea în discuție, Consiliul constată că în cazul justificărilor tarifului orar al utilajelor, a distanțelor de transport și a tarifelor de transport sunt concludente, justificând tarifele orare lei/ora de funcționare și tarifele unitare transport lei/tonă cuprinse în oferta depusă, conform formularului C 8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare și C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

- referitor la justificarea prezentată de asocierea contestatoare în ceea ce privește justificarea tarifului orar, Consiliul constată că într-adevăr asocierea a menționat în mod greșit că tariful orar ofertat cuprinde contribuțiile obligatorii, însă acest aspect nu modifică cu nimic tariful orar privind manopera, ofertat și înscris în formularul C7, iar examinând Lista cu cantități de lucrări pentru devizul ofertă „pietruire străzi 100 mp”, este de reținut faptul că închiderile devizului cuprind în mod corect aplicarea contribuțiilor obligatorii. Față de această situație, Consiliul determină că autoritatea contractantă luând act de neconcordanța existentă în ceea ce privește datele din oferta depusă inițial și cele din răspunsul depus ulterior la solicitarea de clarificări, trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii faptul că *„este justificat un tarif de 4,69 lei/oră căruia i se adaugă cotele contribuțiilor obligatorii (cheltuielile directe), rezultând un tarif de 6 lei/oră; în cadrul ofertei financiare depuse (formularul C7) este inclus un tarif de 6 lei/oră, la care se adaugă cheltuielile directe; în consecință tariful mediu privind manopera de 6 lei/oră nu este justificat corepunzător de către ofertant.”*

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Demn este de reținut faptul că în speță prezintă importanță dacă asocierea contestatoare a respectat legislația privind nivelul de salarizare al forței de muncă și cotele contribuțiilor obligatorii.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectul criticat.

Astfel în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de asocierea în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru transport, Consiliul reține că asocierii contestatoare i s-a solicitat justificarea prețului ofertat

pentru transport. Examinând justificarea prezentată și documentele depuse inițial în ofertă, Consiliul reține că prețurile ofertate sunt cele înscrise în Formularul C9 – Lista consumurilor privind transporturile, iar ofertantul a justificat detaliat aceste prețuri ofertate. Demn este de reținut faptul că autoritatea contractantă nu a impus și nu a solicitat o anumită structură pentru justificarea tarifului pentru utilaj. În urma justificărilor primite de la asocierea contestatoare, autoritatea contractantă critică că aceasta nu a justificat prețul de 0,20 lei/tkm pe care l-a folosit asocierea în cadrul justificării mai sus amintită. Însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui preț, ci a prețurilor ofertate, caz în care asocierea a justificat prețurile ofertate.

În ceea ce privește justificarea tarifului orar pentru utilaje, Consiliul constată că acesta conține toate cheltuielile componente ale tarifului pe ora de funcționare, fiind menționate salariul deserventului și combustibilul (acestea având ponderea cea mai mare) și alte cheltuieli. Ca și în celelalte cazuri prezentate autoritatea contractantă nu a impus și nu a solicitat o anumită structură pentru justificarea tarifului pe ora de funcționare, astfel în cazul în care autoritatea contractantă a constatat că justificarea prezentată nu oferă toate elementele care să dovedească realitatea tarifului pe ora de funcționare, Consiliul apreciază că în speță se impunea clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raționamentul autorității contractante conturat în favoarea argumentelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare, respectiv *„În caietul de sarcini au fost prevăzute sorturile de piatră spartă ce vor fi puse în operă 15-25 mm și 40-63 mm; este prezentată o ofertă de preț pentru piatra spartă, fără a fi indicate sorturile: piatră spartă („diverse dimensiuni”), piatră brută sortată („diverse dimensiuni”) și piatră brută nesortată; prin urmare, ofertantul nu face dovada faptului că va pune în operă materialele solicitate, conform caietului de sarcini”* nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât asocierea în discuție a depus oferta de preț de la SC ■ SRL în care sunt consemnate *„piatră concasată (diverse dimensiuni) piatră brută sortată (diverse dimensiuni) piatră brută nesortată.”*

Față de cele mai sus prezentate, în cazul în care autoritatea contractantă avea incertitudini cu privire la oferta de preț prezentată, aceasta poate recurge și la normele art. 11 al. 3 teza finală din HG 925/2006, potrivit căroră: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”,* în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la furnizorul ofertei de preț depusă de asocierea contestatoare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, satisface corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 al. 1 și 2 din HG 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■. Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 4 din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini