

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0053**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/12.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2011, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contrac-tantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de contabilitate și expertiză contabilă”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat, precum și, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, din contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că în mod eronat a fost respinsă oferta sa ca neconformă. Cu privire la motivul invocat de către autoritatea contractantă, referitor la persoana nominalizată pentru a presta activitatea la sediul beneficiarului, cel puțin o oră/zi, pentru care nu a făcut dovada cunoștințelor de limbă străină printr-o diplomă

recunoscută internațional, petenta susține că în cadrul ofertei sale a depus angajamentul de terț susținător încheiat între SC ■ SRL și doamna ■, prin care se probează faptul că aceasta deține cunoștințe avansate pentru o limbă de circulație internațională, respectiv limba engleză.

Invocând prevederile art. 190 al. (1) din OUG 34/2006, precum și ale art. 8 din Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, contestatoarea subliniază faptul că terțul poate susține un operator economic prin punerea la dispoziția sa a resurselor umane/tehnice autorizate cu care se va realiza ulterior partea din contract pentru care aceste autorizări se impun.

Prin adresa cu nr. ■/15.11.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse pentru procedura în cauză de către contestatoare, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

■ a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. ■/14.12.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.12.2011, menționând că a publicat în SEAP trei clarificări referitoare la documentația de atribuire. În acest context, prin clarificarea nr. 3 s-a specificat că expertul care îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire trebuie să presteze serviciile de contabilitate și expertiză contabilă la sediul beneficiarului cel puțin o oră/zi.

Cu privire la terțul susținător, doamna ■, prin adresele nr. ■/23.11.2011 și ■/29.11.2011, comisia de evaluare a solicitat petentei clarificări referitoare la persoana/echipa care va desfășura activitate la sediul beneficiarului minim 1 oră/zi.

SC ■ SRL a răspuns, prin adresele nr. ■/25.11.2011 și ■/05.12.2011, precizând că echipa desemnată a contribui la îndeplinirea contractului este formată din expertul contabil ■ și susținătorul ■ (traducător), iar persoana care va presta efectiv activitatea la sediul ■, cel puțin 1 oră/zi, este expertul contabil ■, fără traducător. Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-a făcut dovada, pentru persoana nominalizată, că are cunoștințe de limbă străină, fapt pentru care oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de contabilitate și expertiză contabilă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2011. Data pentru deschiderea ofertelor a fost 18.11.2011, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de servicii, menționată în cadrul invitației de participare, a fost de ■ lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ■/18.11.2011, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, printre care și autoarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. ■/07.12.2011, transmisă ofertantei SC ■ SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 al. 2 din HG 925/2006, ca urmare a faptului că persoana nominalizată pentru a presta serviciile la sediul autorității contractante nu face dovada cunoștințelor de limbă străină printr-o diplomă recunoscută internațional.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat.

Cu privire la aspectele reclamate, în fișa de date a achiziției, capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, referitor la cerința: *„Existența unor cunoștințe avansate de o limbă de circulație internațională (engleză, germană sau franceză)”*, s-a solicitat *„Certificarea cunoștințelor avansate de o limbă străină prin prezentarea unor diplome recunoscute internațional (engleză - Cambridge sau Toefl; germană - Goethe; franceză - DALF), prin care să fie acoperită necesitatea prelucrării documentelor justificative de la partenerul transnațional al beneficiarului proiectului”*.

Totodată, în caietul de sarcini, s-au specificat următoarele:

*„«Expertul contabil» este persoana fizică sau firma de expertiză autorizată potrivit legislației în vigoare de către autoritatea competentă, respectiv Corpul Experților Contabili din România, care are următoarele obligații:*

- Avizează și verifică actele și înregistrările contabile analitice aferente proiectului;*
- Avizează întocmirea situațiilor cheltuielilor financiar-contabile în conformitate cu bugetul proiectului;*
- Gestionează decontările cu partenerul transnațional, asigurând regularitatea plăților efectuate în cadrul parteneriatului;*
- Contribuie la întocmirea rapoartelor financiare către finanțator;*
- Eliberează o atestare în conformitate cu Standardul profesional nr. 222 Misiunea de examinare a contabilității, întocmirea și prezentarea situațiilor financiare – Ghid de aplicare, emis de CECCAR ediția a III-a revizuită 2008, referitoare la regularitatea operațiunilor efectuate și semnează documentele suport care însoțesc fiecare cerere de rambursare intermediară/finală.*

*Evidența contabilă analitică urmează a fi ținută la sediul beneficiarului, utilizându-se softul contabil existent în cadrul Serviciului*

*Economic și Administrativ al beneficiarului din Contractul de finanțare, expertul contabil având obligația de a aviza și verifica operațiunile contabile aferente proiectului.*

*Aceste condiții sunt obligatorii, iar ofertele care nu îndeplinesc cumulativ condițiile sunt descalificate”.*

De asemenea, ca urmare a unor solicitări de clarificări cu privire la volumul de muncă estimat a fi necesar pentru realizarea serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, prin răspunsul nr. 3, postat în SEAP la ■.11.2011, autoritatea a specificat că: *„În conformitate cu prevederile proiectului european aprobat și cu bugetarea serviciilor de contabilitate și expertiză contabilă, expertul contabil are obligativitatea de a fi la dispoziția beneficiarului timp de 1 oră/zi, în funcție de activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul proiectului și de solicitările beneficiarului pe parcursul implementării proiectului. În conformitate cu documentația de atribuire, expertul contabil are obligația de a desfășura activitățile la sediul beneficiarului”.*

Față de cele mai sus prezentate, având în vedere că nu au fost contestate în termenul legal prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost completate prin răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus evocat, ele și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

După analizarea ofertelor, prin adresa nr. ■/23.11.2011, comisia de evaluare a solicitat ofertantei SC ■ SRL clarificări cu privire la îndeplinirea de către terțul susținător, doamna ■, a cerinței de a-și desfășura activitatea la sediul autorității contractante cel puțin o oră/zi.

Răspunzând prin adresa nr. ■/25.11.2011, SC ■ SRL a precizat că *„vor fi respectate prevederile legale prevăzute în OUG 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv art. 8 al. (2)”.*

În același context, prin adresa nr. ■/29.11.2011, invocând prevederile caietului de sarcini și clarificările la documentația de atribuire, comisia de evaluare a mai solicitat să se specifice care este persoana care va presta activitatea la sediul său.

Prin adresa nr. ■/02.12.2011, petenta a răspuns că persoana care va presta activitatea cel puțin 1 oră/zi la sediul ■ e expertul contabil ■.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul observă că în cadrul ofertei SC ■ SRL nu au fost prezentate documente care să certifice deținerea de cunoștințe avansate într-o limbă de circulație internațională (engleză, germană sau franceză) pentru doamna ■.

În ceea ce privește angajamentul de susținere tehnică și profesională din partea doamnei ■, prezentat în cadrul ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta nu este încheiat în formă autentică, conform prevederilor art. 190 al. (2) din OUG 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din*

*documentația de atribuire*". Aceste dispoziții legale sunt imperative, iar faptul că SC ■ SRL a propus pentru prestarea activității la sediul autorității contractante, o persoană pentru nu s-a făcut dovada că are cunoștințe avansate într-o limbă de circulație internațională, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, constituie motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat, din contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, în baza art. 278 al. 5 din ordonanță va fi respins ca inadmisibil. Dată fiind redactarea art. 3 lit. a, art. 200 și 204 al. 1 din ordonanța de urgență și a art. 72 din HG 925/2006, Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în patru exemplare, conține 5 (cinci) pagini