

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0054**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.01.2012 transmisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „închiriere și vidanjare toalete ecologice”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.01.2012.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2012, depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.01.2012.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume neîndeplinirea cerinței din

documentația de atribuire referitoare la acordul Regiei Județene de Apă pentru deversarea dejecțiilor.

Potrivit contestației, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat existența unui contract pentru deversarea dejecțiilor încheiat cu ■, valabil la momentul desfasurării procedurii, ci doar a unui acord de la ■, în acest sens fiind depus în cadrul ofertei documentul înregistrat cu nr. ■/19.01.2012, emis de SC ■ SA.

Contestația mai precizează faptul că SC ■ SA nu are încă elementele necesare constituirii structurii de preț pentru epurarea apelor uzate, ceea ce nu poate constitui un impediment, beneficiarul, respectiv autoritatea contractantă, nefiind afectat.

Prin adresa nr. ■/30.01.2012, Consiliul a solicitat contestației transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestația a răspuns prin transmiterea adresei înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2012.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.01.2012, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a documentelor de calificare depuse de contestație precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestație. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. ■/03.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.02.2012.

Prin punctul său de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 27.01.2012, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că, în considerarea prevederilor art. 188 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca prestatorul să aibă un acord cu ■ pentru deversarea dejecțiilor, contestația SC ■ SRL depunând un angajament prin care se obligă să înființeze un punct de lucru în ■ și să încheie un contract de preluare apei menajere cu ■. De asemenea, precizează că SC ■ SRL a transmis, prin adresa nr. ■/19.01.2012, în locul contractului de preluare a apei menajere conform angajamentului prezentat anterior, o adresă a SC ■ SA din care reiese că se va încheia un contract de preluare a apelor menajere în momentul în care se va putea stabili un preț pentru aceste servicii, cele două societăți neavând încheiat un antecontract care să prevadă cauzele principale ale viitorului contract.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „închiriere și vidanjare toalete ecologice”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ■ lei, fără TVA.

Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în 12.01.2012, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, potrivit căruia s-au depus 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.01.2012, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, câștigătoare fiind SC ■ SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare din documentația de atribuire, respectiv nu a depus acordul ■ pentru deversarea dejecțiilor.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ■ SRL, arătând că a depus documentul solicitat, respectiv un acord din partea SC ■ SA, pentru deversarea apelor vidanțate în Stația de epurare a apelor uzate a ■.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că a solicitat din partea ■ SA să îi prezinte acordul de preluare a apelor uzate, iar această societate i-a răspuns că nu are un acord încheiat în acest sens. Mai arată autoritatea contractantă că societatea contestatoare nu a încheiat un antecontract cu SC ■ SA în care să fie prevăzute clauzele viitorului contract.

Potrivit dispozițiilor fișei de date a achiziției, cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Prestatorul trebuie să aibă acordul ■ pentru deversarea dejecțiilor”.

Din analiza cerinței respective, nu se desprinde concluzia că s-ar fi solicitat un contract sau antecontract, ori acord semnat de ambele părți, astfel cum arată autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, ci numai un acord de principiu, o aprobare prealabilă.

De asemenea, Consiliul observă că în cadrul ofertei contestatoarei, după cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, se găsește o declarație - angajament prin care aceasta se angajează să semneze în cel mai scurt timp posibil contractul de preluare apă menajeră cu regia de apă a municipiului.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. ■/16.01.2011, autoritatea contractantă solicită contestatoarei acordul ■ pentru deversarea dejecțiilor, iar aceasta depune adresa nr. ■/19.01.2012 din partea SC ■ SA, societatea de prestare a serviciilor apă-canal din ■, potrivit căreia «■ SA dă acceptul solicitat pentru transportul și evacuarea apelor uzate vidanțate în „Stația de epurare a apelor uzate a ■”».

Văzând că societatea contestatoare a îndeplinit cerința solicitată în documentația de atribuire, făcând dovada că deversează reziduurile în stația de epurare, prezentând, în acest sens, un acord de principiu, Consiliul constată că în mod nefondat autoritatea contractantă a apreciat că era necesară depunerea unui contract, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se solicită un astfel de act.

Potrivit dispozițiilor art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, „În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c și d, autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidatii trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”.

Având în vedere prevederea legală citată, autoritatea contractantă trebuia să se limiteze în evaluarea ofertelor la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ori în cadrul acesteia nu s-a solicitat o anumită formă a acordului de deversare. Întrucât la cap. III.2.3) din fișa de date a achiziției se solicită un acord și nu un contract sau antecontract, prezentându-se un document prin care emitentul își dă acordul de principiu pentru deversarea apelor uzate, era obligatorie acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă, fiind lipsită de relevanță existența sau inexistența unui antecontract care să stabilească clauzele viitorului contract, așa cum se susține de către aceasta în punctul de vedere cu privire la contestație.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în patru exemplare, conține 4 (patru) pagini