

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0055**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/13.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, prin ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare, execuție lucrări - modernizare strada ■ km. 0+000 – 0+500, între DJ ■ și cimitir, în localitatea ■*”, cod CPV 45233140-2 - lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat remedierea fișei de date a achiziției, respectiv „*corectarea cerințelor de calificare în ceea ce privește dotarea tehnică cu acele echipamente strict necesare execuției lucrărilor, inclusiv eliminarea cerințelor de prezentare a utilajelor cu dotări suplimentare de tip GPS*”. Totodată, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, prin ■, cu sediul în ■, str. Galați nr. 181, județul Galați, și obligă autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul pct. V.4, „*Capacitatea tehnică – informații referitoare dotări tehnice*” din fișa de date a achiziției, „*cerința 3*”, a următoarelor echipamente/utilaje: *buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D; stație asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată; stație de betoane, cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată și respectiv laborator de gradul II pentru asfalt, precum și cerința de echipare a autogrederului cu sistem de monitorizare GCS – 3D.*

Modificarea/rectificarea documentației de atribuire va fi efectuată și publicată în SEAP în termen de cel mult 5 zile de la primirea prezentei decizii, procedura de atribuire urmând a fi astfel continuată.

Respinge cererea de suspendare a procedurii, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2011, SC ■ SRL critică prevederi ale fișei de date a achiziției din componența documentației de atribuire, elaborată de ■, prin ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări - modernizare strada ■ km. 0+000 – 0+500, între DJ ■ și cimitir, în localitatea ■”, solicitând remediere acesteia, respectiv „corectarea cerințelor de calificare în ceea ce privește dotarea tehnică cu acele echipamente strict necesare execuției lucrărilor, inclusiv eliminarea cerințelor de prezentare a utilajelor cu dotări suplimentare de tip GPS”*. Totodată, contestatoarea solicită și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În argumentarea probatorie a contestației, SC ■ SRL precizează că fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, atașată invitației de participare publicată în SEAP la data de ■.12.2011, sub nr. ■, de ■, a fost redactată cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, se arată că, la Cap.V.4, cerința 3 *“Capacitatea tehnică – informații referitoare dotări tehnice”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să dispună de următoarea dotare tehnică (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție): *„autogreder prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D; - buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D; - cilindri compactori lisis; - cilindri compactori pneu-pneu, - autogudronator, - finisor asfalt, - autobetonieră, - stație asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată; - stație de betoane, cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată; - macara pe pneuri autorizată ISCIR, - laborator de gradul II pentru asfalt; - stație totală pentru executarea ridicărilor topografice”*. Petenta opinează că cerințele mai sus menționate privind echipamentele sunt disproportionale în raport cu natura și obiectul contractului, respectiv *„modernizarea unui tronson de drum existent de 500 m”*. În acest context, SC ■ SRL opinează că solicitarea de către autoritatea contractantă a *„unei divizii de utilaje pentru asfaltare”, inclusiv „echiparea acestora cu dotări suplimentare opționale (mijloace GPS)”* nu este necesară în raport cu lucrările ce urmează a se executa. Mai mult, contestatoarea susține că dotările opționale pot fi cu ușurință substituite cu mijloace tradiționale de măsură și control a lucrărilor respective, și anume *„aparatură topografică și topometrică față de care se vor picheta toate cotele necesare proiectului”*.

De asemenea, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă *„nu face analiza echipamentelor minime strict necesare execuției lucrării”,* ci introduce în cadrul cerințelor privind capacitatea

tehnică utilaje care, în opinia sa, nu vor fi folosite de către executant, încălcând astfel prevederile art. 179 din OUG 34/2006 și restricționând accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Față de cele prezentate, SC ■ SRL opinează că se impune remedierea fișei de date a achiziției prin corectarea cerințelor de calificare privind dotarea tehnică cu acele echipamente strict necesare execuției lucrărilor, inclusiv eliminarea cerințelor de prezentare a utilajelor cu dotări suplimentare de tip GPS.

În drept, petenta invocă prevederile art. 2 al. (1), lit. d) și al. (2) lit. e) și f), art. 255 al. (1), art. 256 și art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, deciziile C.N.SC nr. ■/■.08.2010 și nr. ■/18.08.2010 etc.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■ din 23.12.2011, înregistrat la Consiliu sub nr. ■ din 23.12.2011, ■ a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/19.12.2011, a înaintat Consiliului dovada suspendării voluntare a procedurii de atribuire, decizie publicată în SEAP, la rubrica "stare procedură" a invitației de participare nr. ■, în cadrul căreia a fost inserată mențiunea: "suspendată (din ■.12.2011 08:27)".

Referitor la menționarea de către petentă a obiectului contractului ca fiind constituit de modernizarea a doar 500 m de străzi, autoritatea contractantă susține că, indiferent de lungimea drumului supus modernizării, se impune ca selectarea ofertantului care va executa lucrarea să fie riguros efectuată în scopul eliminării riscurilor de întârziere a finalizării acesteia și/sau de execuție a lucrărilor de slabă calitate.

Privind afirmația contestatoarei constând în aceea că "autoritatea contractantă introduce în cerințe utilaje care nici nu vor fi folosite în lucrări", ■ susține că memoriu tehnic din cadrul Proiectului Tehnic nr. ■/2011, publicat în SEAP, impune ca "utilajele (...) să fie dotate cu sisteme de monitorizare GPS – 3D (...)", iar justificarea unor astfel de impuneri este constituită de faptul că, prin dotarea utilajelor cu GPS, se reduce timpul de lucru cu 30-50% și o precizie ridicată în raport de proiectul tehnic, deoarece aparatele GPS se utilizează pentru realizarea precisă a elementelor geometrice pentru toate categoriile de lucrări.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 al. (3) lit. f) din OUG 34/2006 și pe cele ale art. 8 al. (2) din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ■ din 27.12.2011, SC ■ SRL aduce argumentări contradictorii celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări de proiectare și execuție a obiectivului „Modernizare strada ■ Km. 0+000 – 0+500, între DJ ■ și Cimitir, în localitatea ■”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■ în data de ■.12.2011, în care s-au menționat: valoarea estimată a contractului, fără TVA – ■ lei; criteriul de atribuire a contractului – prețul cel mai scăzut.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat invitației de participare, relevante pentru soluționarea cauzei analizate fiind următoarele prevederi și cerințe: pct. V.4, „Capacitatea tehnică – informații referitoare dotări tehnice” din fișa de date a achiziției, cerința 3, prin care se solicită ca „oferantul să dispună de următoarea dotare tehnică (proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție):

- *autogreder prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D;*
- *buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D;*
- *cilindri compactori lis-lis;*
- *cilindri compactori pneu-pneu;*
- *autogudronator;*
- *finisor asfalt;*
- *autobetonieră;*
- *stație asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată;*
- *stație de betoane, cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată;*
- *macara pe pneuri autorizată ISCIR,*
- *laborator de gradul II pentru asfalt;*
- *stație totală pentru executarea ridicărilor topografice”.*

Cu mențiunea că dovezile privind dotarea cu utilaje și echipamente vor consta din: facturi de achiziție, rapoarte de inspecție tehnică pentru utilaje, dovada existenței unui drept de proprietate sau de folosință pentru utilaje și echipamente.

Actul autorității contractante „documentația de atribuire” a fost atacat prin contestația de față.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect sesizat prin contestație, constând în faptul că autoritatea contractantă a solicitat constituirea de către ofertanți a dovezii că dețin în proprietate/închiriere/cu contract de prestări de servicii a unor echipamente și utilaje în exces față de necesarul execuției lucrărilor se va analiza în raport de listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formular C8 din cadrul documentației de atribuire conform cărora, prin proiectul tehnic, sunt prevăzute ca fiind necesare:

a) pentru obiectul terasamente – autogreder; compactoare de 12 și 14 tf; autocisternă cu dispozitiv de stropire;

b) pentru obiectul suprastructură drum – compactoare de 14 și respectiv 16 tf; repartizor – finisor mixturi asfaltice; autogudronator; mătură mecanică pe tractor; autocisternă;

c) obiectul podeț transversal – autogreder; vibrator universal; macara pe pneuri etc.;

d) șanțuri de pământ – excavator pe pneuri (buldoexcavator).

Se constată astfel că execuția lucrărilor nu necesită *buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D*.

Din Formularele C6 „*lista consumurilor de resurse materiale*” din cadrul caietului de sarcini, rezultă următoarele cantități necesare: mixturi asfaltice MASF 16 – 301 tone; beton B100 – aprox. 47 mc; beton B200 – aprox. 2 mc.

În raport de asigurarea unor astfel de cantități de materiale, cerința ca ofertanții să prezinte „*stație asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată*” și respectiv „*stație de betoane, cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată*” este disproporționată, fiind impusă contrar dispozițiilor art. 178 al. (2), art. 179 din OUG 34/2006 și art. 8 din HG nr. 925/2006, cantitățile necesare de mixturi asfaltice și betoane putând fi asigurate de către executanții de lucrări prin achiziție (furnizare) de la producătorii de profil, conformitatea produselor urmând a fi demonstrată conform legislației în vigoare în materia calității în construcții.

Cu privire la impunerea dotarea cu *sisteme de monitorizare GCS/GPS – 3D* a utilajelor autogreder și buldozer, Consiliul constată că și o astfel de cerință este nerelevantă și excesivă în raport de obiectul contractului, fiind impusă cu încălcarea normelor legale antementionate.

Față de cele constatate și având în vedere faptul că în nota justificativă „privind cerințele minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică (...)” nr. ■/21.10.2011 nu se regăsește nicio justificare a dotărilor tehnice minime impuse ofertanților, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și va obliga autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul pct. V.4, „*Capacitatea tehnică – informații referitoare dotări tehnice*” din fișa de date a achiziției, cerința 3, a următoarelor echipamente/utilaje: *buldozer prevăzut cu sistem de monitorizare GCS – 3D*; „*stație asfalt dotată cu instalație de producere a mixturii asfaltice armată cu fibre celulozice (MASF), cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată*”; „*stație de betoane, cu autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată*” și respectiv *laborator de gradul II pentru asfalt*, precum și cerința de echipare a *autogrederului cu sistem de monitorizare GCS – 3D*.

Modificarea/rectificarea documentației de atribuire va fi efectuată în termen de cel mult 5 zile de la primirea prezentei decizii, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Întrucât, autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire, cererea petentei de suspendare a procedurii a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizie este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) file