

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0057**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/26.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2012, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/24.01.2012 de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor și de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către ■ cu sediul social în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ■”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ■/24.01.2012 privind rezultatul evaluării ofertelor și anularea procedurii de atribuire;
- anularea hotărârii comisiei de evaluare și procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare prin care s-au analizat ofertele și a fost anulată procedura;
- obligarea autorității contractante la efectuarea unei noi evaluări cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la încheierea unui nou proces-verbal al ședinței comisiei de evaluare și la emiterea unei noi hotărâri privind desemnarea ofertantului câștigător, precum și la emiterea în concordanță cu acestea a documentelor subsecvente, respectiv comunicări, adrese, notificări.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată examinării ofertei SC ■ SRL și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 al. 1 din OUG.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ■”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.09.2011, a solicitat:

- anularea comunicării nr. ■/24.01.2012 privind rezultatul evaluării ofertelor și anularea procedurii de atribuire;

- anularea hotărârii comisiei de evaluare și procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare prin care s-au analizat ofertele și a fost anulată procedura;

- obligarea autorității contractante la efectuarea unei noi evaluări cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la încheierea unui nou proces-verbal al ședinței comisiei de evaluare și la emiterea unei noi hotărâri privind desemnarea ofertantului câștigător, precum și la emiterea în concordanță cu acestea a documentelor subsecvente, respectiv comunicări, adrese, notificări.

Prin adresa nr. ■/30.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei contestatoarei, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la oferta depusă și răspunsurile primite, precum

și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație și atașat acestuia dosarul achiziției publice, prin adresa nr. ■/01.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/02.02.2012.

De asemenea, prin adresa nr. ■/30.01.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ■ SRL, să transmită în termen de 5 zile dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanță.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă faptul că a participat în calitate de ofertantă la această procedură de atribuire, depunând în termenul legal, în format electronic, oferta din 13.10.2011.

Prin adresa nr. ■/08.12.2011, autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări la care contestatoarea precizează că a răspuns în termenul legal, prin adresa din 12.12.2011.

După derularea procedurii de analizare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea cu nr. ■/24.01.2012, prin care informează că oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea menționează că în motivarea declarării neconformității ofertei sale, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a răspuns concludent la una dintre clarificările solicitate prin adresa nr. ■/08.12.2011, întrucât nu s-a putut justifica propunerea financiară de „0” lei pentru „organizarea de șantier”.

Contestatoarea stipulează că aceste susțineri ale autorității contractante sunt complet nefondate, nu reflectă realitatea, fiind contrazise direct și evident de documentele din dosar, respectiv de răspunsul dat la solicitarea de clarificări prin adresa din data de 12.12.2011, *„în care se precizează extrem de clar la punctul 2 faptul că costurile cu organizarea de șantier vor fi suportate de către societatea noastră, urmând ca toate lucrările necesare organizării de șantier să fie făcute pe cheltuiala societății noastre”*.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a răspuns extrem de concludent, explicit și concis la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară de „0” lei pentru „organizarea de șantier”.

Un alt element la care face referire contestatoarea, este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici până la această dată procesul-verbal de deschidere a ofertelor, considerând că acest fapt ridică serioase semne de întrebare în legătură cu transparența procedurii.

Potrivit sumarului procedurii de cerere de ofertă postat pe SEAP de către autoritatea contractantă la ■.01.2012, procedura a fost anulată ca urmare a faptului că s-au depus numai oferte neconforme sau/și inacceptabile.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL apreciază că a răspuns extrem de concis și clar la toate clarificările solicitate, fiind justificate punctual toate aceste clarificări, consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

Contestatoarea precizează că, de altfel, caietul de sarcini și documentația de atribuire nu conțin cerința ofertării organizării de șantier, fapt care rezultă cu evidență din listele de cantități de lucrări elaborate de proiectant, în care nu este prevăzut niciun element sau lucrare privind organizarea de șantier. Ofertarea organizării de șantier nu a fost prevăzută de către autoritatea contractantă ca o condiție de calificare sau de conformitate a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că nu înțelege acest punct de vedere al autorității contractante, din moment ce anterior a câștigat alte proceduri organizate de către aceeași autoritate contractantă, având același obiect (reabilitare drumuri forestiere) și fiind declarată câștigătoare oferta sa tot cu organizare de șantier zero.

Contestatoarea face referire la decizia Consiliului nr. ■/■.01.2012, prin care i-a fost soluționată favorabil o contestație asemănătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. ■/08.12.2011, operatorului economic SC ■ SRL, printre altele, clarificări (postate pe SEAP în ■.12.2011, ora 17.44) referitoare la motivarea propunerii financiare de 0 lei pentru „organizarea de șantier”.

Urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări de către comisia de evaluare, în cazul SC ■ SRL, au fost constatate următoarele:

- ofertă neconformă (art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ■/■.12.2011, precizând că va executa organizarea de șantier pe cheltuială proprie, încălcând obligațiile impuse prin documentația de atribuire, cap. VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare: „*ofertantul ... va include, în*

*cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor”.*

Prin răspunsul, fără număr de înregistrare, la solicitările de clarificări nr. ■/■.12.2011, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/12.12.2011, potrivit căruia „Referitor la propunerea financiară de 0 lei pentru „organizarea de șantier”, menționează faptul că societatea va executa aceste lucrări pe cheltuiala proprie, respectiv prin necotarea financiară a lucrărilor presupuse de organizarea de șantier, autoritatea contractantă precizează faptul că societatea contestatoare a emis oferta cu nerespectarea prevederilor din documentație de atribuire și nu a prezentat motive întemeiate care să justifice propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier, pe cale de consecință răspunsul formulat nu este concludent, nu respectă prevederile HG 28/2008 și nu îndeplinește obligațiile prevăzute expres în cadrul documentației de atribuire, respectiv nu respectă următoarele obligații:

1. capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul documentației de atribuire, conform căruia ofertanta „*va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor”.*

2. capitolul VI.5 Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul documentației de atribuire, prin care au fost prevăzute expres următoarele obligații: „*Oferta financiară va cuprinde:*

*- formularul de ofertă;*

*- centralizatorul financiar al obiectelor (C2), ...;*

*Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:*

*- este responsabil pentru completarea, în detaliu a Formulelor;*

*- trebuie să completeze prețurile unitare pentru toate specificațiile din caietul de sarcini;*

*- va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor”.*

3. în cadrul prevederilor din caietul de sarcini, Volumul III „Listele cantităților de lucrări” - în formularul C2 „Centralizatorul financiar al obiectelor” la nr. crt. 3, proiectantul a prevăzut „Organizarea de șantier”, capitol care trebuia cotate de ofertant conform dispozițiilor HG 28/2008;

4. conform capitolului VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice „*Propunerea tehnică trebuie să mai cuprindă:*

*- planul de organizare propus pentru executarea lucrărilor.*

*Informațiile prezentate de ofertanți trebuie să fie detaliate, suficiente, corelate între ele și de natură să rezulte funcționalitatea sistemului propus.*

Se va descrie:

- Organizarea generală a ofertantului pentru execuția lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini (sediul, puncte de lucru, capacități de producție, materiale, semifabricate, confecții, capacitate de depozitare, spații de parcare, instalații, utilaje, auto, personal, laboratoare autorizate, etc.).

- Modul de organizare propus pentru execuția lucrărilor”.

5. conform dispozițiilor art. 1, Anexa 4 din HG 28/2008 „Devizul general este documentația economică care stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții...”.

Conform dispozițiilor HG 28/2008, capitolul 5 „Alte cheltuieli”, art. 5.1 Organizare de șantier „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc”.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul formulat, contestatoarea susține faptul că aceste costuri financiare vor fi suportate pe cheltuiala proprie. Cu privire la aceste afirmații, face

precizarea că în cadrul propunerii financiare a contestatoarei costurile cu „organizarea de șantier” nu sunt prezentate ca valoare și sunt astfel costuri ascunse, încălcând astfel obligația operatorului economic ca în cadrul propunerii financiare să cuprindă toate cheltuielile.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora „... caietul de sarcini și documentația de atribuire nu conțin cerința ofertării organizării de șantier...”, autoritatea contractantă stipulează următoarele:

- însăși ofertanta, în cadrul propunerii tehnice menționează că „organizarea de șantier se amplasează în apropierea punctului de lucru. ... Protejarea materialelor din șantier se face prin asigurarea pazei pe timpul nopții și în timpul sărbătorilor legale, cât și prin panouri de avertizare...”;

- conform prevederilor din caietul de sarcini, Volumul III „Listele cantităților de lucrări” - în formularul C2 „Centralizatorul financiar al obiectelor” la nr. crt. 3, proiectantul a prevăzut „Organizarea de șantier”, capitol care trebuia cotat de ofertantă conform dispozițiilor HG 28/2008;

- organizarea de șantier este obligatorie, conform dispozițiilor HG 28/2008 în capitolul de organizare de șantier se includ cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj;

- activitatea de organizare de șantier presupune efectuarea unor cheltuieli;

- cheltuielile cu organizarea de șantier sunt obligatoriu a fi incluse în cadrul propunerii financiare, conform prevederilor Capitolului VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul documentației de atribuire, conform căruia ofertanta „va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor” și ofertanta „trebuie să completeze prețurile unitare pentru toate specificațiile din caietul de sarcini”;

- capitolul VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul documentației de atribuire, prevede că „ofertantul are obligația să își întocmească oferta financiară în limitele impuse de Devizul General pentru capitolele: ... 5.1.Organizare de șantier: ■ lei”. Astfel, chiar dacă, prin Clarificările nr. ■/06.10.2011 autoritatea contractantă a renunțat la obligația de întocmire a ofertei financiare în limitele impuse - fără depășirea acestor limite, rămân valorile prevăzute de ofertantă pentru organizarea de șantier;

- organizarea de șantier putea fi acceptată ca fiind cu valoare 0, de exemplu, în situația în care ofertanta ar fi avut sediu sau punct de

lucru în apropierea obiectivului sau în situația în care ar fi avut alte lucrări în zonă (lucrări având ca obiect refacerea altor tronsoane ale aceleiași drum forestier sau lucrări de corectare torenți în zonă sau lucrări având ca obiect refacerea unor drumuri forestiere adiacente obiectivului ce trebuie executat), lucrări pentru care ar fi avut deja efectiv efectuată organizarea șantierului și ar fi făcut dovada acestui fapt. Acesta este motivul pentru care au fost solicitate clarificări privind valoarea 0 pentru organizarea de șantier și nu a fost direct descalificat pentru nerespectarea obligațiilor impuse prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatoarei că *„un alt element important la care înțelegem să ne referim este reprezentat de faptul că autoritatea contractantă nu ne-a comunicat nici până la această dată procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ceea ce ridică serioase semne de întrebare în legătură cu transparența procedurii”*, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- conform prevederilor art. 216 din OUG 34/2006 *„în cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată”*;

- conform prevederilor art. 33 al. 4 din HG 925/2006 *„ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”*;

- conform prevederilor art. 33 al. 5 din HG 925/2006 *„prevederile al. (4) nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”*;

- conform dicționarului explicativ al limbii române *„Trasabilitate, trasabilități, s.f. Caracteristica unui sistem de asigurarea calității de a permite regăsirea istoricului, a utilizării sau a localizării unei*



entități (produs, proces sau serviciu) prin identificări înregistrate. - Din engl. *Traceability*"; astfel încât prin asigurarea trasabilității de către SEAP este respectat întocmai principiul transparenței, toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii sunt înregistrate și accesibile în SEAP.

Cu privire la susținerile contestatoarei că „*nu înțelegem acest punct de vedere al autorității contractante, din moment ce, anterior, societatea noastră a câștigat alte proceduri organizate de către aceeași autoritate contractantă, având același obiect, reabilitare drumuri forestiere, fiind declarată câștigătoare oferta noastră tot cu organizare de șantier zero*”, autoritatea contractantă stipulează următoarele:

- pentru fiecare procedură de achiziție publică este întocmită o documentație de atribuire, documentație care prevede obligațiile operatorilor economici ce doresc să participe la procedură;

- pentru fiecare procedură de achiziție publică este emisă o decizie de numire a comisiei de evaluare;

- în cadrul autorității contractante sunt numite, chiar și doar pentru procedurile de achiziție lucrări, comisii cu componență diferită;

- fiecare procedură de achiziție este independentă de celelalte desfășurate la nivelul autorității contractante și pentru fiecare procedură, comisia de evaluare numită este independentă și deciziile comisiei sunt luate strict în raport de înscrierile aflate la dosarul acelei proceduri și în conformitate cu legislația aplicabilă, respectând principiul asumării răspunderii, asigurându-se astfel profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul derulării fiecărei proceduri de achiziție publică, astfel încât nu are nicio importanță o decizie anterioară, corectă sau greșită, privind o altă procedură.

Pentru motivele prezentate, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind ofertă neconformă (art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către SC ■ SRL

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/02.02.2012 este punctul de vedere al autorității contractante și copia dosarului achiziției publice, cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, nr. ■/01.02.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte, desfășurată integral prin mijloace electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.09.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de ■ lei fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.01.2012.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. ■/■.12.2011, precizând că va executa organizarea de șantier pe cheltuială proprie, încălcând obligațiile impuse prin documentația de atribuire, cap. VI. 5, Modul de prezentare a propunerii financiare „ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuția lucrărilor.”

De asemenea, contestatoarei i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa de mai sus, SC ■ SRL a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea comunicării nr. ■/24.01.2012 privind rezultatul evaluării ofertelor și anularea procedurii de atribuire;

- anularea hotărârii comisiei de evaluare și procesul-verbal al ședinței comisiei de evaluare prin care s-au analizat ofertele și a fost anulată procedura;

- obligarea autorității contractante la efectuarea unei noi evaluări cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la încheierea unui nou proces-verbal al ședinței comisiei de evaluare și la emiterea unei noi hotărâri privind desemnarea ofertantului câștigător, precum și la emiterea în concordanță cu acestea a documentelor subsecvente, respectiv comunicări, adrese, notificări.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au participat 4 (patru) operatori economici, având următoarele propuneri financiare:

- SC ■ SA – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SA – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA,
- SC ■ SRL – ■ lei fără TVA.

Prin adresa nr. ■/08.12.2011, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea propunerii financiare de 0 lei pentru organizarea de șantier, precum și date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru ciment și piatră spartă. În finalul adresei, se menționează faptul că, în cazul în care operatorul economic nu va răspunde complet și în termenul precizat, respectiv 12.12.2011 ora 12.00, oferta va fi respinsă ca neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/12.12.2011, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, precizând sursa de procurare pentru piatră spartă și alte produse de balastieră, iar referitor la propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier, a precizat faptul că va executa aceste lucrări pe cheltuiala proprie.

Consiliul reține că potrivit cap. VI. 5, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, propunerea financiară prezentată de ofertanți trebuie să conțină următoarele:

*„Ofertantul are obligația să își întocmească oferta financiară în limitele impuse de Devizul General pentru capitolele:*

*1.2 Amenajarea terenului: ■ lei,*

*1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială 00 lei,*

*4.1 Construcții și instalații : ■ lei,*

*5.1 Organizare de șantier: ■ lei. În situația în care valorile din oferta financiară depășesc pragurile impuse pentru capitolele de mai sus, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă.”*

Art. 79 al. 1 din HG 925/2006, dispune: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Consiliul constată că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea și-a asumat cheltuielile ocazionate de organizarea de șantier, cheltuieli ce nu vor fi, astfel, decontate de autoritatea contractantă.

În cadrul ofertei sale tehnice, SC ■ SRL a procedat la descrierea lucrărilor de organizare de șantier, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției cap. VI. 4, Modul de prezentare a propunerii tehnice,

dar nu a cotate aceste lucrări în cadrul devizului anexat propunerii financiare, întrucât urmează să le execute pe cheltuiala proprie.

Astfel, Consiliul constată că în mod nejustificat autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul SC ■ SRL la solicitarea de clarificări nr. ■/08.12.2011, respingând oferta acesteia ca neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece prin documentația de atribuire și prin clarificările ulterioare nu a fost instituită obligativitatea prezentării devizului pentru organizarea de șantier, ofertanții având opțiunea de a întocmi sau nu un deviz în acest sens.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei cu privire la necomunicarea procesului – verbal de deschidere a ofertelor, deoarece autoritatea contractantă nu avea obligația de a întocmi un astfel de document, procedura de atribuire în cauză desfășurându-se integral prin mijloace electronice, în speță fiind aplicabile prevederile art. 33 al. 4 și 5 din HG 925/2006, care dispun: *„(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.*

*(5) Prevederile al. 4 nu sunt aplicabile în cazul prevăzut la art. 216 din ordonanța de urgență, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP.”*

Astfel, conform prevederilor art. 216 din OUG 34/2006, *„în cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată”.*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în mod eronat a respins oferta societății contestatoare ca neconformă, Consiliul constată că solicitările sale, din acest punct de vedere, sunt întemeiate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată examinării ofertei contestatoarei și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în prezenta motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din OUG, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini