

D E C I Z I E
BO2012_0058
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/19.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.06.2012, ■, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de control prin teledetecție a cererilor de plată pe suprafață – Campania anului 2012 și servicii de verificare a imaginilor satelitare furnizate de către JRC", organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la experiența similară care încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor prevăzute în OUG 34/2006;
- eliminarea acelor cerințe privind Managerul de proiect, care nu sunt justificate prin necesitatea deținerii de certificate și un număr fix de ani experiența într-o anumită tehnologie;
- autoritatea contractantă să justifice împărțirea pe loturi;
- eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței privind certificarea ISO 17799:2006;
- refacerea în întregime a caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.06.2012, ■ a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor referitoare la experiența similară care încalcă principiile care stau la baza atribuirii

contractelor prevăzute în OUG 34/2006 - nediscriminarea și principiul proporționalității.

Contestatorul susține că aceste cerințe limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului care are ca obiect "Servicii de control prin teledeteție a cererilor de plată pe suprafață – Campania anului 2012 și servicii de verificare a imaginilor satelitare furnizate de către JRC".

■ precizează că în fișa de date a achiziției sunt prevăzute următoarele: *"Experiența similară. Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani servicii similare cu cele care fac obiectul prezent contract, de control prin teledeteție și fotogrammetrie având inclusă și activitatea de orthorectificare în care au fost prestate serv care au presupus desfășurarea de activități similare din punct de vedere metodologic cu cele cuprinse în caietul de sarcini, adică să facă dovada că: a) a realizat activități de control prin teledeteție prin metoda CAPI b) că au fost prelucrate imagini satelitare similare cu cele precizate în caietul de sarcini c) că au fost folosite și prelucrate toate tipurile de imagini transmise de JRCSPOT4, SPOT5, IKONOS, FORMOSAT, IRS-P6, EROS, GEOEYE, World View2, Quickbird; Niveiuri minime solicitate pentru fiecare lot în parte: cel puțin 200.000 de parcele digitizate și măsurate pe imagine, cel puțin 3 imagini (2HR și 1VHR), cel puțin 5000 kmp controlați prin metoda CAPI".*

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea acelei cerințe privind Managerul de proiect, care nu sunt justificate prin necesitatea deținerii de certificate și un număr fix de ani, experiență într-o anumită tehnologie după cum urmează: *"1 Manager de proiect, cu experiență de minim 3 ani în proiecte de aerofotografiere, digitizare, teledeteție și care a coordonat ca manager de proiect cel puțin 1 proiect de control prin teledeteție sau controlul calității activității de control prin teledeteție".*

3. Autoritatea contractantă să justifice împărțirea pe loturi (2), deoarece diferențierea între ele pe criteriile tehnice sau CPV nu există. În caz contrar, dacă fiecare lot este câștigat de operatori economici diferiți, ar putea apărea incompatibilități și incoerențe în implementarea proiectului și în obținerea unei baze de date omogene și unitare.

4. Obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței privind certificarea ISO 17799:2006 după cum este specificat: *"Se solicită certificarea după unul din standardele seriei ISO 27001/2006, sau echivalent, pentru implementarea și menținerea în prezent a unui Sistem de*

Management al Securității Informației, sau certificarea după unul din standardele seriei ISO 17799:2006, sau echivalent, pentru implementarea de tehnici de securitate și a codului de bună practică pentru managementul securității informației. Documentul solicitat trebuie să fie prezentat de către fiecare asociat/ofertant în parte".

Contestatorul apreciază că această cerință este complet nejustificată deoarece creează confuzie în rândul operatorilor economici participanți la procesul de ofertare, iar Standardul menționat ca cerință de calificare încalcă principiul nediscriminării și este cerut pentru toate și de fiecare din membrii asocierii în vederea participării la procedură.

5. Obligarea autorității contractante la refacerea în întregime a caietului de sarcini care, așa cum este publicat în documentația de atribuire din SEAP, crează ambiguități și inexactități pentru ofertant, după cum urmează:

-la pagina 5 din caietul de sarcini este publicat un grafic de realizare a activităților urmat de o Notă: *"în prezentarea graficului de realizare a contractului, ofertanții vor considera data începerii serviciilor ca fiind data estimativă de semnare a contractului. Perioadele de execuție a activităților vor suferi modificări și în funcție de achiziționarea imaginilor satelitare".*

Contestatorul apreciază că această formulare dă naștere la ambiguități, întrucât, dacă perioadele de execuție vor suferi modificări la achiziționarea imaginilor satelitare (care, câte, pe ce segmente), înseamnă că se permite amânarea și/sau neîndeplinirea la termen a contractului pentru care s-a realizat procedura de atribuire.

-la pagina 7 a caietului de sarcini se specifică faptul că operatorul economic trebuie să dispună de un "software adecvat" fără alte precizări legate de specificații tehnice și platforme tehnologice.

■ consideră că formularea "Prestatorul trebuie să dispună de un software adecvat, precum și de cunoștințele necesare pentru prelucrarea tuturor tipurilor de imagini (adică orto-rectificarea tuturor tipurilor de imagini satelitare HR, Pan-sharpen VHR, bundle images, etc.) și trebuie să demonstreze această specializare pentru noii senzori VHR (Ikonos, Quickbird, EROS, WorldView1, Formosat2, SPOT)" este ambiguă și foarte puțin profesională.

Contestatorul arată că:

-la pagina 8-9, la subcapitolul "Controale privind utilizarea terenului" se specifică faptul că prestatorul va trebui să facă vizite

rapide de teren, fără însă a se preciza numărul, durata și raportul fiecărei vizite în scopul analizei și diagnozei pe care ulterior trebuie să o realizeze, *"Prestatorul va face vizitele rapide pe teren (RFV) cu personalul propriu pentru identificarea culturilor și evaluarea măsurătorilor sale ori de câte ori există dubii asupra interpretării pentru a asigura completarea diagnozei la nivel de parcelă (conform Addendumului Național)"*.

-la pagina 11, la capitolul "Sortarea dosarelor" se specifică următoarele: "reprezintă o caracteristică a controalelor prin teledetecție. Unul dintre obiectivele sortării dosarelor este acela de a concentra inspecțiile pe teren asupra unui număr redus de date problematice. *"Prestatorul care execută control prin teledetecție va stabili un diagnostic (de acceptat sau respins) pentru fiecare din grupurile pentru care s-a aplicat și un diagnostic rezumat la nivel de dosar"*.

Așa cum rezultă din tot caietul de sarcini, contestatorul apreciază că aceste cerințe dau naștere la interpretări neclare și necuantificabile privind "numărul redus de date problematice".

-în pagina 15-21 a caietului de sarcini, unde este publicat tabelul Coduri de eroare atribuite parcelelor controlate prin teledetecție - campanie 2012 apare o NOTĂ : *"Codurile pot suferi modificări, dar vor fi clarificate la încheierea contractului"*.

De asemenea, contestatorul invocă ambiguitatea formulării, cu clarificări cerute la încheierea contractului.

-în finalul caietului, la pagina 42 a caietului de sarcini se menționează următoarele: *"Prestatorul trebuie să dovedească că are experiența necesară sau experți care au experiență în Statele Membre UE în care se solicită sprijin în cadrul schemelor SAPS sau SPS și CNDP. Experții trebuie să fie autorizați în domeniul care face obiectul achiziției: geodezie, fotogrammetrie, teledetecție, iar experiența va fi dovedită prin lucrări similare și recomandări ale beneficiarilor pentru care au executat lucrări de control prin teledetecție"*.

Contestatorul consideră că acest paragraf demonstrează caracterul discriminatoriu și limitativ al caietului de sarcini, dar și ambiguitatea și neclaritatea cerințelor, încălcând principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al operatorilor interesați să depună oferte.

■ consideră că prin publicarea acestei documentații de atribuire, cel mai grav se încalcă asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice prin aplicarea procedurilor de atribuire a contractelor.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 al. 1 lit. a, art. 178 al. 2, art. 179 din OUG 34/2006 și ale art. 8 al. 1 lit. a și b din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației, CNSC, în temeiul art. 275 al. 1 și al art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ■ prin adresa nr. ■/20.06.2012, să formuleze, în scris, punct de vedere referitor la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din ordonanța de urgență menționată anterior, aceeași solicitare fiind transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.06.2012.

Autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere asupra tardivității contestației, prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/20.06.2012, în cuprinsul căreia a precizat că a inițiat achiziția care face obiectul prezentei contestații prin procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.05.2012.

Adaugă că anunțul de participare a fost însoțit de fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini, iar valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de ■ lei, fără TVA, respectiv, ■ euro, fără TVA.

Totodată, autoritatea menționează că documentația de atribuire și caietul de sarcini au fost publicate în SEAP odată cu anunțul de participare, în data de ■.05.2012.

■ susține că, contestatarul nu și-a exprimat interesul pentru această procedură de atribuire până în 18.06.2012 când, prin Adresa FN, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/18.06.2012, a solicitat amânarea termenului de depunere a ofertelor cu un număr de 14 zile lucrătoare, necesare pentru pregătirea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns acestei solicitări prin Nota nr. ■/18.06.2012, publicată în SEAP, prin care a informat că, în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice, în situația descrisă de către contestator nu poate fi decalat termenul de depunere a ofertelor.

■ precizează că prin contestația nr. ■/19.06.2012 depusă în cadrul prezentei achiziții, contestatarul contestă prevederi ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietului de sarcini), documentație care, după cum a fost menționat anterior, a fost publicată în SEAP în data de ■.05.2012.

Având în vedere prevederile art. 256², al. 1, lit. a și al. 2, din OUG 34/2006, precum și prevederile art. 271, al. 1 din același act

normativ, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind tardivă.

Față de cele prezentate, ■ solicită, în temeiul prevederilor art. 278, al. 5 din OUG 34/2006, respingerea contestației depusă de către ■ la procedura de achiziție publică de "*Servicii de control prin teledetecție a cererilor de plată pe suprafață - Campania anului 2012 și servicii de verificare a imaginilor satelitare furnizate de către JRC*".

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/21.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.06.2012, prin care precizează că în 15.06.2012, autoritatea contractantă a transmis în SEAP ultimele răspunsuri la întrebările de clarificare, formulate de operatorii economici.

Luând la cunoștință de aceste răspunsuri abia în 18.06.2012, contestatorul arată că a transmis o solicitare de amânare a datei de depunere a ofertelor cu încă 14 zile lucrătoare, astfel, motivându-și cererea sa prin faptul că proiectul are o complexitate ridicată și ■ avea nevoie de această prelungire a termenului de depunere a ofertelor pentru a finaliza oferta tehnică în conformitate cu ultimele clarificări publicate în SEAP.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu amânarea datei depunerii ofertelor, contestatorul precizează că a considerat necesară depunerea unei contestații, întrucât neaprobarea acestui timp necesar pregătirii ofertelor, a însemnat pentru ■ o dovadă clară că documentația de atribuire a fost concepută pentru a favoriza anumiți operatori economici, ținând cont și de celelalte motive invocate în contestația depusă la CNSC.

Contestatorul precizează că art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, stipulează faptul că dacă nu era de acord cu documentația de atribuire publicată în SEAP, trebuia formulată o contestație în termen de 10 zile de la publicare, dar ■ a sperat ca această prelungire a termenului de depunere, îi va ajuta să găsească varinata optimă a ofertei tehnice, în condițiile clar discriminatorii în care a fost concepută documentația de atribuire.

Contestatorul arată că nu s-a așteptat la un răspuns negativ din partea autorității contractante cu privire la acceptarea celor 14 zile de amânare a datei depunerii ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.05.2012, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului având ca obiect " Servicii de control prin

teledetectie a cererilor de plată pe suprafață – Campania anului 2012 și servicii de verificare a imaginilor satelitare furnizate de către JRC", valoarea estimată fiind de ■ lei, fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației formulate de ■, invocată din oficiu.

Cu privire la contestația formulată de ■ procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (documentația de atribuire) la **■.05.2012, data publicării documentației de atribuire în SEAP.**

Consiliul constată că ■ contestă, în mod exclusiv, conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, care este atașată anunțului de participare nr. ■/09.05.2012, respectiv prevederi din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Conform art. 256² al. 2 din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 09.05.2012, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Așadar, ■.05.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, stabilit în textul art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 (estimarea valorii a contractului de servicii fiind mai mare decât pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 al. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, care prevăd că "z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este **10.05.2012**, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era

depășit la **19.06.2012**, data depunerii contestației la Consiliu, **ultima zi în care putea fi depusă contestația era 21.05.2012** (data de 19.05.2012 fiind sâmbătă).

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, drept pentru care se admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și pe cale de consecință, în temeiul art.278 al. 1 și al. 5 din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■

Conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 al. 1 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 8 (opt) pagini