

D E C I Z I E
BO2012_0060
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.06.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, privind procedura de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii de vidanjanare, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ■/05.06.2012.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/05.06.2012 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că SC ■ SRL a avut, în momentul ofertării, un preț neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. ■/23.05.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, având obligația de a verifica răspunsurile ofertanților care justifică prețul respectiv ofertat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat fundamentarea economică de formare a prețului ofertat, aferent metodelor de execuție utilizate și a serviciilor prestate, conform caietului de sarcini. Societatea a cărei ofertă a fost declarată

câștigătoare nu a inclus în propunerea financiară totalitatea costurilor (prețul combustibilului, taxe și impozite aferente funcționării utilajelor, precum și cheltuielile de personal).

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.06.2012, ■ precizează că, în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică finalizată în 29.05.2012, clasamentul a fost următorul: SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ SRL – ■ lei; SC ■ 2008 SRL – ■ lei.

În minuta nr. 3, înregistrată cu nr. ■/29.05.2012, comisia de evaluare a stabilit să solicite operatorilor economici clarificări referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006 și art. 202 al. 1 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL a transmis răspunsurile la clarificări atașând un nou formular de ofertă și centralizator de prețuri, după desfășurarea fazei finale de licitație electronică și clarificări asupra prețului după cum urmează:

- micșorarea cotei de adaos practicat;
- reanalizarea cheltuielilor de transport și a optimizării rutelor de transport;
- încheierea unui contract ferm pe o perioadă de un an, cu o altă societate furnizoare de servicii, SC ■ SA;
- analiza de preț în conformitate cu caietul de sarcini.

SC ■ SRL a transmis un nou formular de ofertă și centralizator de prețuri după desfășurarea fazei finale de licitație electronică și clarificări asupra prețului:

- un calcul pentru o lună de activitate care este de ■ lei/lună pentru următoarele cantități: 4518 km și 133 ore de funcționare;
- operatorul economic declară că, din punct de vedere tehnic și din experiența acumulată, această cantitate de lucrări nu poate fi executată decât cu 2 mașini autospeciale cuprinse în oferta sa tehnică (1 proprietate+1 chirie).

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de ■ lei, foarte apropiată ca valoare de cea a contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia prin care a stabilit câștigătoarea procedurii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/15.06.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de servicii de vidanșare, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/■.04.2012, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 14.05.2012, ora 12, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 16:10. Valoarea estimată a contractului este ■ lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. ■/05.06.2012, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici informații cu privire la subunitățile unde se vor presta serviciile de vidanjanare, distanța în km față de ■, numărul de goliri, total mc goliți pe lună, distanța de la subunitate la stația de epurare. De asemenea, s-a precizat că, la stabilirea prețului mediu pe mc vidanjanat pe loturi se vor calcula următoarele elemente: cost cu deplasarea (lei/km), lucru în sarcină (încărcat/descărcat, lei/oră), taxă stație de epurare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.05.2012, pentru procedura în cauză, au fost depuse patru oferte, cu următoarele prețuri, fără TVA:

- SC ■ SRL – ■ lei;
- SC ■ SRL – ■ lei;
- SC ■ SRL – ■ lei;
- SC ■ SRL – ■ lei.

În urma finalizării fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a încheiat minuta nr. 3 (■/29.05.2012), prin care, constatând că prețurile celor trei oferte (declarat admisibile și invitate la faza finală de licitație electronică) depuse sunt sub 85% din valoarea estimată, a decis solicitarea justificării prețurilor ofertate, conform art. 202 al. 1 din OUG 34/2006. Solicitățile au fost transmise societăților ■ SRL și ■ SRL cu adresa nr. ■/29.05.2012.

SC ■ SRL a răspuns transmițând formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri, adresa nr. ■/01.06.2012, în care a precizat că *a putut reduce oferta de la ■ lei la ■ lei, prin micșorarea cotei de adaos practicat și, nu în ultimul rând, a reanalizării cheltuielilor de transport și a optimizării rutelor de transport. S-a adăugat că, în urma testării și a altor furnizori de servicii, a încheiat un contract ferm, pe o perioadă de un an, fapt ce a dus la obținerea unei micșorări a prețului contractului.* A fost depus contractul de locațiune nr. ■/31.05.2012 încheiat cu SC ■ SA, Sucursala ■, având ca obiect închirierea unei autospeciale pentru transportul apelor menajere. De asemenea, a fost depusă și o analiza de preț.

În urma primirii justificărilor de preț de la ofertanți și analizării acestora, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/05.06.2012, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, la prețul de ■ lei, fără TVA. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea cu un preț de ■ lei, fără TVA.

Analizând documentele transmise de ofertantă, Consiliul constată că aceasta nu a justificat, în concret, modul de formare a prețului. În analiza de preț este evidențiată valoarea transportului/ lună și valoarea încărcării, dar nu au fost prezentate în concret cheltuielile cu

combustibilul, cu personalul, taxa stației de epurare, alte taxe și impozite aferente.

Având în vedere că, în calculul valorii estimate autoritatea contractantă a luat în calcul un preț unitar de 35 lei, astfel cum rezultă din nota justificativă nr. ■/07.03.2012 și că, în oferta inițială a SC ■ SRL, prețul unitar la destinația finală a fost de 34,90 lei, fără TVA, iar ulterior desfășurării fazei finale de licitație electronică acesta a fost de ■ lei, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a obține de la ofertantă explicații detaliate cu privire la modul de formare a prețului, din care să rezulte expres cum s-a putut realiza o reducere atât de mare a prețului, care sunt în concret cheltuielile care au fost reduse, cum s-a efectuat optimizarea rutelor de transport, cum s-au reanalizat cheltuielile de transport etc. Pe baza simplei prezentări a unui contract de închiriere a autospecialei pentru transportul apelor menajere și a justificărilor sumare existente în adresa nr. ■/01.06.2012, autoritatea contractantă nu putea stabili realitatea prețului ofertat de SC ■ SRL.

Potrivit art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și *de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*".

Așadar, în raport de dispozițiile legale invocate, autoritatea contractantă, ulterior primirii răspunsului ofertantei cu privire la fundamentarea prețului, trebuia să verifice în amănunt informațiile primite, să constate că acestea nu sunt suficiente pentru fundamentarea prețului și să solicite noi clarificări ofertantei cu indicarea în concret a elementelor care au condus la formarea prețului ofertat în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică. De asemenea, autoritatea trebuia să se asigure că prețul propus asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii nr. ■/05.06.2012 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare, conține 4 (patru) pagini