

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0063**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC cu nr. ■, CUI ■, reprezentantă legal de ■ – Director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de întreținere a iluminatului public”, cod CPV 50232100-1, s-au solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților caee exced obiectului contractului sau contravin prevederile OUG 34/2006, actualizată;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul precizării explicite a tuturor neclarităților din documentația de atribuire (...) care să permită ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra cerințelor autorității contractante (...);
- suspendarea procedurii de atribuire (...).”

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, formulată de SC ■ SA, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de întreținere a iluminatului public”, cod CPV 50232100-1, s-au solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților caee exced obiectului contractului sau contravin prevederile OUG 34/2006, actualizată;

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul precizării explicite a tuturor neclarităților din documentația de atribuire (...) care să permită ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra cerințelor autorității contractante (...)

- suspendarea procedurii de atribuire (...)”..

În fapt, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat informații referitoare la numărul, studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, enumerând cerințele minime ale acestora.

SC ■ SA consideră că, „prin introducerea acestor cerințe, care nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire publică, autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze accesul la procedură (...) încălcând prevederile art. 179 al.1 și 2 al OUG 34/2006”.

De asemenea, arată că valoarea de ■ lei, care reprezintă cheltuiala minimă salarială pentru personalul solicitat, obținută din calculele proprii, „este mai mare decât valoarea estimată a contractului (...) de ■ RON”.

O altă critică a contestatorului este cea referitoare la obligativitatea de a deține „1 automacara; 2 freze de tăiat asfaltul”, în condițiile în care în caietul de sarcini „nu conține nici o operație pentru care este necesară macaraua”.

Referitor la conținutul documentației de atribuire, menționează că „deși (...) participanții la procedură au solicitat clarificări, autoritatea contractantă cu bună știință a evitat să dea răspunsuri concrete care să permită tuturor participanților la procedură să aibă la dispoziție toate datele necesare pentru întocmirea ofertei”.

De asemenea, SC ■ SA critică și anumite aspecte din caietul de sarcini, printre care, cerința ca, pentru personalul autorizat NPM, să se încheie „convenția de exploatare cu ■ pe baza contractului de servicii, care se va încheia în baza acestei proceduri”.

Prin adresa nr. ■/11.06.2012, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa cu privire la „excepția tardivității contestației raportat la documentul contestat, respectiv documentația de atribuire”.

Ulterior, SC ■ SA răspunde prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, în care, printre altele, susține următoarele: „termenul de contestație prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al OUG 34/2006 modificată și completată, curge de la data rămânerii definitive a documentației de atribuire, cel puțin în aspectele criticate de contestație, după răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări”.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/11.06.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită

dosarului achiziției publice, în copie, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la actul contestat, respectiv documentația de atribuire, precum și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.06.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ■ SA.

În conținutul punctului său de vedere, ■, referitor la excepția tardivității contestației, precizează următoarele: „conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în termen de : b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (...) 2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, care în acest caz este 24.05.2012”.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către SC ■ SA ca fiind tardiv introdusă, deoarece „se referă la documentația de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de întreținere a iluminatului public”, cod CPV 50232100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/24.05.2012, conform căreia valoarea estimată e de ■ lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a solicitării de suspendare din partea contestatorului, Consiliul a emis Decizia nr. ■/12.06.2012, prin care a respins, ca rămasă fără obiect, respectiva cerere, întrucât autoritatea contractantă a suspendat, din proprie inițiativă, procedura de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că SC ■ SA critică prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, prin urmare, constată că

actul atacat este documentația de atribuire, urmând a se pronunța asupra tardivității contestației în raport cu aceasta.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Potrivit art. 3 lit. z din același act normativ: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG menționată anterior, stipulează următoarele: „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre documentația de atribuire a fost 24.05.2012, odată cu publicarea invitației de participare nr. ■/■.05.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă, prin e-mail, către CNSC, în 08.06.2012, și către autoritatea contractantă în aceeași dată, conform notei de transport ■, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind 29.05.2012.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că sunt incidente și dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei,

urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.