

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0064**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/28.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii de „*Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente și Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului și realizarea comunicării, informării și publicității pentru Proiectul «Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■»*”, coduri CPV 79411000-8 – servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 71520000-9 – servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 72224000-1 – servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2), 79341400-0 – servicii de campanii publicitare (rev.2), 90700000-4 – servicii privind mediul (Rev.2), se solicită admiterea contestației și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, „obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire în sensul amendării mențiunilor/cerințelor stabilite/impuse prin anunțul de participare nr. ■/■.03.2012 și fișa de date a achiziției, detaliate în cuprinsul contestației”. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.05.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.05.2012, SC ■ SRL critică anunțul de participare nr. **■/■.03.2012** și documentația de atribuire, elaborate de

■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente și Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului și realizarea comunicării, informării și publicității pentru Proiectul «Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■»”, solicitând admiterea contestației și, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, „obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire în sensul amendării mențiunilor/cerințelor stabilite/impuse prin anunțul de participare nr. ■/■.03.2012 și fișa de date a achiziției, detaliate în cuprinsul contestației”. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În argumentarea probatorie a contestației, SC ■ SRL menționează că, în 12.04.2012, a fost publicat în SEAP anunțul de participare prin care ■ a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii de „Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente și Asistență Tehnică în gestionarea și implementarea proiectului și realizarea comunicării, informării și publicității pentru Proiectul «Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■»”.

Referitor la lotul nr. 1 de servicii constând în „Asistenta Tehnica pentru supervizarea contractelor de lucrari si a furnizarii de echipamente pentru Proiectul «Sistem integrat de management al deșeurilor solide în judetul ■»”, societatea contestatoare susține că, în documentele procedurii, sunt precizate cerințe contradictorii, de natură să pună eventualii ofertanți într-o imposibilitate obiectivă de elaborare a unor oferte acceptabile, astfel:

- la pct. II.3 al anunțului de participare, cât și la pct. II.3 din fișa de date a achiziției se precizează că durata contractului de servicii este de 40 de luni de la data atribuirii contractului;

- la pct. 5.2 al caietului de sarcini se menționează că durata estimată a contractului de servicii este de 39 luni, dar „nu mai puțin de finalizarea implementării proiectului (inclusiv perioada de notificare a defectelor);

- la pct. 4.1, pagina 11 a caietului de sarcini, în secțiunea dedicată informațiilor privind durata celor 3 contracte de execuție de lucrări ce vor face obiectul activităților de supervizare a contractului de servicii, autoritatea contractantă indică pentru contractul „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ■: ■, ■, ■, ■ – execuție (FIDIC Roșu)”, Contract de execuție nr. 3, o durată de 48 luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor), durata în interiorul căreia ar trebui prestate activitățile ce fac obiectul contractului de servicii;

- în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, perioada de implementare, indicată de autoritatea contractantă pentru contractul de lucrări mai sus menționat este indicată a fi de 26 luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor).

Intenționând să depună ofertă pentru lotul nr. 1, pentru „incongruențele” sesizate de ea, societatea contestatoare precizează că, în 24.05.2012, a adresat autorității contractante o cerere de clarificare, în care a sesizat „imposibilitatea realizării contractului de servicii de supervizare într-o perioadă mai scurtă cu 9 luni decât cea a celui mai îndelungat contract”, concomitent cu solicitarea de corectare a prevederilor criticate.

La clarificările solicitate, arată petenta, prin adresa nr. ■/25.05.2012, autoritatea contractantă a *precizat că durata contractului de execuție nr. 3 este de 25 de luni*, fără a menționa dacă Anexa nr. 2 la caietul de sarcini se modifică corespunzător.

Deoarece, în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, perioada de implementare a contractului de execuție nr. 3 este de 26 luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor), SC ■ SRL consideră că se află „într-o imposibilitate obiectivă de a propune, în cadrul ofertei, graficul pentru realizarea serviciilor ce se doresc a fi achiziționate”.

Întrucât, susține contestatoarea, imposibilitatea obiectivă, invocată de ea, se menține și după parcurgerea etapei de clarificări, a înțeles să promoveze contestația în analiză, deoarece precizările diferite conținute în diverse acte ale procedurii pot genera interpretări diferite și contradictorii, contrar prevederilor art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea apreciază că se impune luarea acestei măsuri temporare în scopul ocrotirii intereselor părților participante la procedura de atribuire, deoarece orice ofertă depusă în condițiile mai susmenționate ar fi respinsă, ca inacceptabilă.

Petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv „*cazul temeinic justificat*” configurat de inițierea unei proceduri de atribuire prin publicarea unui anunț de participare și a unei documentații de atribuire, „*în legătură cu care există rezerve puternice cu privire la legalitatea cerințelor impuse de autoritatea contractantă*” și „*prevenirea unei pagube iminente*”, constând în imposibilitatea ofertantului de a depune ofertă și „*pierderea șansei de a i se atribui contractul de lucrări și de a fi remunerat cu valoarea acestuia*”.

În drept contestatoarea invocă prevederile art. 2 al. 2 lit. a, b, d și e, art. 255, art. 256 al. 1 și art. 256<sup>2</sup> al. 2, art. 275<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/30.05.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/31.05.2012, cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, ■ învederează faptul că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „*continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și soluționarea, pe fond, a cauzei nu creează condiții temeinic*”

*justificate pentru producerea unei pagube iminente asupra ofertanților sau a autorității contractante”.*

Autoritatea contractantă susține că o eventuală măsură de suspendare a procedurii de atribuire „*lezează, atât interesul public, cât și interesul altor operatori economici interesați în depunerea unor oferte*”, deoarece toți ofertanții economici interesați beneficiază de aceleași informații, iar documentația de atribuire respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Se mai învederează că, întrucât Proiectul „Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■” este finanțat de Uniunea Europeană prin Programul Operațional Sectorial Mediu, aflându-se pe lista de proiecte prioritare finanțate din Fondurile Structurale și Fondurile de coeziune publicată pe site-ul Ministerului Afacerilor Europene - [www.dae.gov.ro](http://www.dae.gov.ro), suspendarea procedurii de atribuire ar determina întârzierea semnării contractului și, implicit, declanșarea lucrărilor, care nu pot fi derulate fără supervizare, potrivit Legii 10/1995 privind Calitatea în construcții și Ordinul ISC nr. 154/2010.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit anunțului de participare, în ■.05.2012 au fost depuse ofertele în cadrul procedurii, iar în 30.05.2012, a avut loc deschiderea acestora, toți ofertanții înțelegând că durata contractului de servicii este de 40 de luni, iar prin însușirea clauzelor contractuale obligatorii și-au asumat implicit posibilitatea prelungirii duratei contractului în funcție de necesitățile proiectului.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

În probațiune, a fost depus, în copie, parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. ■ din 06.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.06.2012, ■ a înaintat punctul de vedere cu privire la fondul contestației, dovada comunicării acestuia contestatoarei, copia certificată a documentelor dosarului achiziției publice și graficul de implementare a proiectului, reiterând solicitarea de respingere a contestației formulate de SC ■ SRL, ca nefondată, corespunzător următoarelor motivări:

Lotul nr. 1, la care contestatoarea face referire, are ca obiect „*servicii de Asistență Tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări și a furnizării de echipamente pentru Proiectul «Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul ■»*” și presupune atingerea următoarelor obiective:

-“(…) supervizarea lucrărilor, (...) în conformitate cu prevederile legale, în special cu Legea 10/1995 a calității în construcții;

- Monitorizarea și supravegherea lucrărilor de construcții în conformitate cu prevederile legale, în special cu Legea 10/1995 a calității în construcții”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, „*activitatea prestatorului este în mod esențial legată de execuția lucrărilor de construcții din cadrul Proiectului și, pe cale de consecință, durata*

*serviciilor trebuie raportată la numărul de luni estimate pentru realizarea fiecărei lucrări de construcții în parte (pentru fiecare din cele 3 contracte de lucrări ale Proiectului)".*

1. Relativ la critica societății contestatoare conform căreia "*În anexa nr. 2 la caietul de sarcini, perioada de implementare indicată de autoritatea contractantă pentru implementarea contractului de execuție amintit în paragraful anterior este de 26 de luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor)",* autoritatea contractantă susține că respectiva afirmație „*este contrazisă de Anexa 2 la caietul de sarcini, ce prevede o perioadă de execuție a contractului de lucrări - Închiderea depozitelor urbane existente în județul ■: ■, ■, ■ și ■ de 25 de luni. În întreg textul documentației de atribuire nu există o prevedere care să amintească de o perioadă de 26 de luni a contractului de execuție amintit, acest termen fiind o deducție eronată a contestatarului*".

2. Cu privire la critica petentei conform căreia "*neavând precizată, în mod neechivoc, o durată clară a contractelor de lucrări ce fac obiectul activităților de supervizare, cel puțin în ceea ce privește durata Contractului de execuție nr. ■, subscrisa se afla într-o imposibilitate obiectivă de a propune, în cadrul ofertei, graficul pentru realizarea serviciilor ce se doresc a fi achiziționate",* autoritatea contractantă susține că Anexa nr. 2 la caietul de sarcini - Graficul de implementarea al proiectului, prezintă următoarele informații privitoare la contractul nr.3:

- execuția simultană a lucrărilor de închidere a 4 depozite de deșuri existente (L3 pe grafic);

- durata estimată de execuție a contractului cuprinde:

- închiderea depozitului ■ într-o perioadă cumulată de 14 luni de execuție a lucrărilor,

- închiderea depozitului ■ într-o perioadă cumulată de 14 luni de execuție a lucrărilor;

- închiderea depozitului ■ într-o perioadă de 10 luni de execuție a lucrărilor,

- închiderea depozitului ■ într-o perioadă de 10 luni de execuție a lucrărilor,

- execuția lucrărilor pentru cele 4 depozite de deșuri se desfășoară în paralel și rezultă o perioadă de derulare a lucrărilor de 25 luni, la care se adaugă o perioadă de notificare a defectelor ce nu poate excede iunie 2015.

Totodată, autoritatea contractantă susține că durata estimată de execuție a lucrărilor pentru depozitele antemenționate nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, sens în care citează răspunsul la clarificări nr. 20: "*Durata estimată a contractului de lucrări Închiderea depozitelor urbane existente în ■: ■, ■, ■, ■ - execuție (FIDIC ROSU), este de 25 luni",* aprecindu-se astfel că „*oferanții aveau la dispoziție toate datele necesare întocmirii ofertelor deoarece perioadele de execuție a lucrărilor sunt specificate în Anexa 2 la caietul de sarcini și confirmate de răspunsul la clarificări nr. 20*".

3. Referitor la afirmația contestatoarei cum că "autoritatea contractantă menționează că durata contractului de execuție nr. ■ este de 25 de luni, fara însă a menționa daca Anexa nr. 2 la caietul de sarcini se modifica, la randu-i, in mod corespunzator", autoritatea contractantă menționează că, „prin răspunsul la clarificări, nu s-a modificat Anexa 2 la caietul de sarcini, perioadele de execuție a lucrărilor descrise în Anexa 2 rămânând neschimbate”.

4. Cu privire la susținerea petentei conform căreia "În dorința de a depune o ofertă pentru Lotul nr. 1 din cadrul procedurii de atribuire și sesizand incongruențele anterior aratate, la 24.05.2012, subscrisa a adresat autoritatii contractante o solicitare de clarificare, prin care, pe scurt, (i) sesizam imposibilitatea realizării contractului de servicii de supervizare intr-o perioada mai scurta cu 9 luni decât cea a celui mai indelungat contract si (ii) solicitam corectarea mentiunilor in discutie", autoritatea contractantă precizează:

- caietul de sarcini, pagina 11, specifică:"Structura lucrărilor precum și data de incepere a acestora este estimativă. Pentru mai multe detalii privind datele de incepere a lucrărilor, duratele estimate, a se consulta Anexa 2 - Grafic de implementare al proiectului".

- din Anexa 2 rezultă că data de finalizare (inclusiv perioada de notificare a defectelor) a contractului de lucrări – „închiderea depozitelor existente” - este în luna iunie 2015.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, din aceeași Anexa 2 rezultă, de asemenea, că data de finalizare a contractului de servicii - Supervizarea lucrărilor este tot luna iunie 2015, astfel că, prin Anexa 2, s-a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii ofertei, informații care au fost reprecizate prin răspunsul la clarificări invocat de contestatoare, act prin care autoritatea contractanta a confirmat menținerea informațiilor din anexa în discuție.

Invocând interdependența dintre execuția lucrărilor de construcții și activitatea de supervizare a acestora, autoritatea contractantă susține că nu exista o altă modalitate de estimare a duratei contractului de servicii, motiv pentru care aceasta „a prevăzut posibilitatea de actualizare a Anexei 2, în funcție de evoluția proiectului”, sens în care citează din caietul de sarcini: "Structura lucrărilor precum și data de incepere a acestora este estimativă; date estimate provizorii; datele pot fi schimbate de către autoritatea contractantă in funcție de evoluția implementării proiectului. Prestatorul va respecta termenele stabilite in acest caiet de sarcini dacă autoritatea contractantă nu specifică altfel".

5. Referitor la susținerile contestatoarei prin care aceasta critică incogruența dintre textul documentației de atribuire cu privire la durata estimată a contractului de servicii, autoritatea contractantă susține că, „atât din textul documentației de atribuire cât și din anunțul de participare, rezultă foarte clar că, la întocmirea ofertei, se va lua în calcul durata de 40 luni, iar prin asumarea contractului, în cadrul ofertei, și depunerea declarației privind asumarea obligațiilor

*contractule, ofertantul își va asuma îndeplinirea obligațiilor contractuale și în cazul prelungirii duratei proiectului, în funcție de necesitățile acestuia. Autoritatea contractantă a impus această cerință deoarece în cazul prelungirii duratei de implementare a proiectului nu exista fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acestei activități”.*

Astfel, susține autoritatea contractantă că, „în temeiul acestui considerent stă faptul că toți ofertanții participanți la atribuirea contractului de achiziție publică au înțeles cerințele autorității contractante referitoare la durata contractului, menționând durata de 40 de luni, iar prin asumarea contractului în cadrul ofertei și depunerea declarației privind asumarea obligațiilor contractuale și-au însușit și posibilitatea prelungirii duratei în funcție de necesitățile Proiectului”.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că „cele spuse anterior din documentația de atribuire, rezultă clar că oferta va fi întocmită pe baza duratei estimate de autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să poată fi modificată în funcție de evoluția Proiectului”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Consiliul Județean ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de servicii de «*Asistenta Tehnica pentru supervizarea contractelor de lucrari si a furnizarii de echipamente si Asistenta Tehnica în gestionarea si implementarea proiectului si realizarea comunicarii, informarii si publicitatii pentru Proiectul "Sistem integrat de management al deseurilor solide în judetul ■"*», coduri CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanta in management (Rev.2); 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrarilor (Rev.2); 72224000-1 - Servicii de consultanta privind gestionarea proiectelor (Rev.2); 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate (Rev.2) și respectiv 90700000-4 - Servicii privind mediul (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.04.2012, în care s-au menționat: valoarea estimată a contractului, fără TVA – ■ lei; criteriul de atribuire a contractului – prețul cel mai scăzut.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

Lotul nr. 1 de servicii, vizat de contestația formulată de SC ■ SRL, este constituit din servicii «*Asistenta Tehnica pentru supervizarea contractelor de lucrari si a furnizarii de echipamente pentru Proiectul "Sistem integrat de management al deseurilor solide în judetul ■"*», cod CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrarilor (Rev.2), în valoare estimată de ■ lei, fără TVA.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația sa, depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă la 28.05.2012, SC ■ SRL critică anunțul de participare nr.

■, publicat în SEAP la ■.04.2012 și documentația de atribuire aferentă, publicată în SEAP la aceeași dată, documente elaborate de ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii susprecizat, cu referire la lotul nr. 1 de servicii.

Un prim aspect, rezultat din motivarea contestației, este constituit de faptul că, în anunțul de participare și documentația de atribuire, sunt precizate cerințe contradictorii cu privire la durata contractului de servicii, de natură să pună eventualii ofertanți într-o imposibilitate obiectivă de elaborare a unor oferte acceptabile, sens în care s-au indicat:

- pct. II.3 al anunțului de participare și pct. II.3 din fișa de date a achiziției, unde se precizează că durata contractului de servicii este de 40 de luni de la data atribuirii contractului;

- pct. 5.2 al caietului de sarcini, unde se menționează că durata estimată a contractului de servicii este de 39 luni, dar „nu mai puțin de finalizarea implementării proiectului (inclusiv perioada de notificare a defectelor)”;

- pct. 4.1, pagina 11 a caietului de sarcini, secțiunea dedicată informațiilor privind durata celor 3 contracte de execuție de lucrări ce vor face obiectul activităților de supervizare din cadrul contractului de servicii, unde se precizează că durata contractului de execuție nr. 3 are o durată de 48 luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor), durată în interiorul căreia ar trebui prestate activitățile ce fac obiectul contractului de servicii;

- Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, în care, perioada de implementare, pentru contractul de lucrări nr. 3 este indicată a fi de 26 luni (inclusiv perioada de notificare a defectelor).

Un aspect secund, rezultat din contestație, este constituit de faptul că, la 24.05.2012, petenta a adresat o cerere de clarificări prin care a solicitat autorității contractante să precizeze durata contractului de servicii în raport de care se vor elabora ofertele, la care, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■ din 25.05.2012.

Conținutul întrebărilor și răspunsurilor aferente, publicate în SEAP, sub denumirea „Răspuns clarificări 20 – ATSup”, este următorul:

**«Întrebare 1:**

*Fisa de Date a Achizitiei indica o durata a contractului de 40 de luni. Caietul de Sarcini pentru supervizare mentioneaza: Data mentionata de incepere a contractului este aprilie 2012 si data de finalizare a contractului este 30 iunie 2015 (inclusive perioada de notificare a defectelor). Durata estimativă a contractului de servicii este de 39 luni. Va rugam sa clarificati diferenta dintre durata estimate in Fisa de Date si cea estimată in Caietul de Sarcini. De asemenea, avand in vedere ca data de aprilie 2012 a fost deja depasita, va rugam sa indicati o noua data estimativa de incepere a contractului, astfel incat ofertantii sa prezinte un grafic de indeplinire a serviciilor cat mai realist.*

**Răspuns 1:**



*Durata estimata a contractului este de 40 luni conform Anuntului de Participare. Avand in vedere ca la momentul publicarii anuntului de participare nu putea fi estimata data semnarii contractului si data de finalizare a proiectului Autoritatea Contractanta a precizat in contractul de servicii: „Articolul 5. Durata contractului - Durata prezentului contract este începând cu data semnării contractului până la 30.06.2015, dar nu mai puțin de data finalizării proiectului. În cazul extinderii perioadei de implementare a proiectului, durata contractului se poate prelungi până la 31.12.2015 fără modificarea pretului.” Prin urmare la intocmirea ofertei se va lua in calcul faptul ca data de incepere a contractului este data semnarii acestuia.*

### **Întrebare 2:**

*Caietul de Sarcini pentru supervizarea mentionata: Durata estimata a contractului de servicii este de 39 de luni, dar nu mai puțin de finalizarea implementarii proiectului (inclusiv perioada de notificare a defectelor). In cazul unei extinderi a Proiectului, durata contractului va fi extinsa corespunzator, pretul contractului nefiind modificat.*

*In acelasi timp Caietul de Sarcini indica pentru al treilea contract de lucrari Inchiderea depozitlor urbane existente in ■: ■, ■, ■, ■ - executie (FIDIC ROSU), o durata de 48 de luni, incluzand si Perioada de Notificare a Defectelor.*

*Atat vreme cat Autoritatea Contractanta solicita implicarea Consultantului pe toata perioada de notificare a defectelor, iar unul din cele 3 contracte de supervizare va avea o durata de 48 de luni va rugam sa clarificati in ce masura considera Autoritatea Contractanta ca va fi posibila realizarea contractului de servicii de supervizare intr-o perioada mai scurta cu 9 luni decat cea a celui mai indelung contract.*

*Din cele citate mai sus este evident faptul ca va fi necesara prezenta Consultantului pe toata durata de implementare a celor 3 contracte, incluzand si perioade de notificare a defectelor pentru acestea, astfel incat durata contractului de servicii de supervizare estimate de Autoritatea Contractanta este subevaluata.*

*Solicitarile Autoritatii Contractante trebuie sa fie minim necesare pentru indeplinirea contractului; or, cerinta minima de indeplinire in decurs de 39 de luni a unui contract de supervizare a lucrarilor ce se desfasoara pe parcursul a 48 de luni este irealizabila.*

*Autoritatea Contractanta are obligatia de a face estimari corecte ale valorii si duratei contractului de servicii, intrucat o estimare gresita poate conduce la deficiente majore in implementarea contractului si pierderi financiare din partea partilor care semneaza contractul de achizitie publica.*

*Va rugam sa reconsiderati asadar durata minima necesara realizarii contractului de servicii de supervizare aferent celor trei contracte de lucrari indicate la pagina 11 din Caietul de Sarcini.*

### **Răspuns 2:**

*Durata contractului de servicii este data art. 5 al acestuia, vezi raspunsul la intrebarea nr. 1. Durata estimata a contractului de lucrari*

*Inchiderea depozitelor urbane existente in ■: ■, ■, ■, ■ - executie (FIDIC ROSU), este de 25 luni"».*

Primul aspect, privitor la atacarea, de către SC ■ SRL, a anunțului de participare și a documentației de atribuire, se va analiza în raport de următoarele dispoziții ale OUG 34/2006:

- art. 256<sup>2</sup> al. 2 - „*In cazul in care cererea prevazuta la al. 1 priveste continutul documentatiei de atribuire, publicata in SEAP in conditiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 si art. 127 al. 2, **data luarii la cunostinta este data publicarii documentatiei de atribuire***”;

- art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit a - „*Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: a) 10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este egala sau mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 55 al. 2*”.

Se constată astfel că depunerea contestației, în 28.05.2012, formulată împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire, publicate în SEAP la ■.04.2012, prin care petenta critică „incongruențele” conținute de respectivele acte, de natură a împieta asupra modului de elaborare a ofertei, s-a efectuat cu depășirea substanțială a termenului de 10 zile, calculat conform metodologiei prevăzută de art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, criticile referitoare la conținutul anunțului de participare și a documentației de atribuire sunt tardiv formulate, Consiliul nu va efectua nicio analiză referitoare la cele două acte ale autorității contractante, deoarece, prin neatacarea în termenul legal, acestea au rămas definitive și obligatorii.

Răspunsurile la clarificări nr. ■/25.05.2012, publicate în SEAP sub denumirea „Răspuns clarificări 20 - ATSup”, act al autorității contractante atacat în termen, se vor analiza în raport de dispozițiile art. 78 al. 2-3 din OUG 34/2006 - „*Autoritatea contractanta are obligatia de a raspunde, in mod clar, complet si fara ambiguitati, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata, intr-o perioada care nu trebuie sa depaseasca, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitari din partea operatorului economic; Autoritatea contractanta are obligatia de a transmite raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici care au obtinut, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, documentatia de atribuire, luand masuri pentru a nu dezvalui identitatea celui care a solicitat clarificarile respective*” și cele ale art. 32 al. 2 din HG 925/2006 - „*In cazul in care documentatia de atribuire a fost pusa la dispozitia operatorilor economici prin asigurarea accesului direct si nerestricționat la fisierul electronic disponibil in SEAP, autoritatea contractanta are obligatia, respectand prevederile art. 78 al. (2) din ordonanta de urgenta, de a face cunoscute clarificarile sau eventualele*

*modificari in legatura cu documentatia de atribuire, prin crearea unui nou fisier electronic la care se va asigura accesul direct si nerestricționat, in mod similar cu accesul la fisierul initial”.*

Se constată astfel că răspunsul a fost publicat în SEAP, în termen de 1 zi de la primirea solicitării, fără să fi fost dezvăluită identitatea celui care a solicitat clarificarile respective.

Referitor la conținutul răspunsurilor furnizate de autoritatea contractantă constând în precizările: „Durata estimata a contractului este de 40 luni conform Anuntului de Participare; (...) Durata contractului de servicii este data art. 5 al acestuia, **vezi raspunsul la intrebarea nr. 1**. Durata estimata a contractului de lucrari Inchiderea depozitelor urbane existente in ■: ■, ■, ■, ■ - executie (FIDIC ROSU), **este de 25 luni**”, Consiliul constată că respectivele clarificări au fost clare, complete si fara ambiguitati, orice inadvertență din documentația de atribuire fiind înlăturată astfel prin respectivul răspuns, care a completat și clarificat în mod corespunzător documentația de atribuire, în toate secțiunile sale.

Prin urmare, invocarea, de către petentă, a menținerii și după parcurgerea etapei de clarificări, a imposibilității obiective de elaborare a ofertelor, este neîntemeiată.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Întrucât, contestația a fost soluționată pe fond, cererea petentei de suspendare a procedurii a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizie este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file