

D E C I Z I E
BO2012_0065
Data: ■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.05.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/14.05.2012, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Detergent universal pentru pardoseli”, cod CPV 39812100-8 *Produse de întreținere a podelelor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/14.05.2012.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii nr. ■/14.05.2012, precum și adresele ce cuprind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatoarei pentru verificarea conformității ofertei prezentate, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în conformitate cu decizia CNSC nr. ■, anterior emisă, la evaluarea ofertelor pentru desemnarea ofertei câștigătoare nu trebuie să se țină cont de concentrația activă a detergentului, deoarece în caietul de sarcini și în fișele de date nu se precizează nimic în legătură cu acest lucru, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatoarea arată că potrivit procesului-verbal nr. ■/04.04.2012, oferta sa este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini, iar conform deciziei CNSC nr. ■, anterior emisă, procesul-verbal respectiv este valabil.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. ■/14.05.2012 cuprinzând rezultatul procedurii, procesul-verbal nr. ■/ 04.04.2012, emis ca urmare a verificării documentației tehnice și a mostrelor prezentate de ofertanți, decizia CNSC nr. ■/07.05.2012, precum și adresa nr. ■/21.05.2012 emisă de SC ■ SRL, producătorul detergentului pentru susținerea calității detergentului oferat.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/23.05.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Totodată, prin adresa nr. ■/23.05.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea a răspuns solicitării respective prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2012, prezentând dovada înaintării unui exemplar al contestației la 21.05.2012.

Prin adresa nr. ■/28.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.05.2012, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, ■ a susținut că, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, pe baza documentelor depuse la dosar de ofertanți, la data deschiderii ofertelor, 30.03.2012.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, s-a constatat următoarele:

- a depus ofertă pentru produsul "Floor Cleaner Sunshine" detergent pentru curățarea suprafețelor;

- în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferat "să elimine petele persistente (grăsimi, iod, uleiuri) de pe pardoseli";
- la dosarul tehnic depus la 30.03.2012, nu există un document (fișa tehnică, prezentare, recomandare) care să indice că produsul "Floor Cleaner Sunshine" curăță petele de iod, cerință minimă obligatorie, justificată de specificul activității și de cunoscuta putere de pătare a iodului.

Din aceste motive, comisia de evaluare a hotărât declararea ca neconformă a ofertei prezentate de SC ■ SRL, această evaluare venind în completarea procesului-verbal nr. ■/ 04.04.2012, fiind justificată de cele dispuse prin decizia CNSC anterior emisă, de reevaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că atâta vreme cât evaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare nu s-a făcut cu rigoarea reclamată de contestatoare, se poate înțelege că același lucru s-a întâmplat și cu oferta acesteia, dovadă fiind faptul că documentația depusă de aceasta la dosarul achiziției nu corespunde în totalitate cerințelor minime obligatorii.

Referitor la recomandarea dată de SC ■ SRL, nr. ■/21.05.2012, autoritatea contractantă a precizat că a fost eliberată la o dată ulterioară depunerii ofertelor, respectiv 21.05.2012, sens în care invocă prevederile art. 170, art. 171 și art. 172 din OUG 34/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu și-a formulat oferta cu respectarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, motiv pentru care decizia de a fi declarată neconformă, în raport cu prevederile art. 36 al. 2 din HG 925/2006 este întemeiată.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Detergent universal pentru pardoseli”, cod CPV 39812100-8 *Produse de întreținere a podelelor (Rev. 2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.03.2012, inclusiv a documentației de atribuire și a clarificărilor corespunzătoare acesteia.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/30.03.2012, rezultatul evaluării tehnice și a mostrelor prezentate de ofertanți în procesul-verbal nr. ■/04.04.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ■/04.04.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/04.04.2012, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, iar oferta prezentată de SC ■ SRL declarată câștigătoare, SC ■ SRL a înaintat contestația ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a criteriului de atribuire stabilit, *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a deciziei amintite, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, sens în care a întocmit procesul-verbal nr. ■/14.05.2012, iar la finalizarea acestei etape, raportul procedurii nr. ■/14.05.2012, prin care a fost menținută oferta prezentată de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/14.05.2012, oferta sa fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor „art. 36, pct. 2, lit. a din HG 925/2006”, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat.

Critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii, motivat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul „art. 36, pct. 2, lit. a din HG 925/2006”, este considerată de Consiliu fondată.

Stabilind că temeiul de drept în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă privește art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, iar motivul concret de respingere se referă la faptul că detergentul oferat are o concentrație de substanță activă scăzută, raport cantitate de detergent pe suprafața curățată foarte mic (Diluție 1:20), precum și la faptul că din fișa tehnică a produsului nu rezultă că acesta poate îndepărta și petele de iod de pe pardoseli, astfel cum s-a indicat în cuprinsul adresei nr. ■/14.05.2012, cuprinzând rezultatul procedurii, în absența unei solicitări de clarificare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă este eronată. Potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Prin urmare, înainte de a lua vreo decizie cu privire la inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei clarificări cu privire la produsul oferat, „Floor Cleaner Sunshine”, atât în referire

la concentrația de substanță activă, cât și la posibilitatea acestuia de eliminare a petelor de iod, în sensul celor impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, din cuprinsul caietului de sarcini s-au reținut următoarele specificații tehnice: "Detergent universal pentru pardoseli ... Să elimine petele persistente (grăsimi, iod, uleiuri) de pe pardoseli; Să aibă o concentrație de substanță activă ridicată grad înalt de decapare/decontaminare și un raport eficient cantitate de detergent pe suprafață curățată".

În condițiile în care autoritatea contractantă nu cunoștea cu certitudine dacă produsul oferit de contestatoare îndeplinește sau nu cele două cerințe, aceasta nu putea determina caracterul conform sau neconform al ofertei. Câtă vreme caracteristicile tehnice solicitate nu au fost indicate în documentele prezentate de societatea contestatoare, achizițoarea trebuia să depună toate diligențele pentru a obține toate informațiile și explicațiile necesare evaluării ofertei cu privire la aceste aspecte. În lipsa obținerii lor nu se putea stabili caracterul conform sau neconform al ofertei, raportat la dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Potrivit acestor prevederi, o ofertă este neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or dacă autoritatea contractantă nu a cunoscut concentrația activă a produsului și nici posibilitatea acestuia de a elimina petele de iod, ea nu putea stabili cu exactitate dacă este sau nu respectat caietul de sarcini.

De altfel, chiar în punctul său de vedere autoritatea contractantă a susținut că, din documentele prezentate de ofertantă, nu rezulta caracteristicile de mai sus, prin urmare ea nu putea stabili respectarea/nerespectarea caietului de sarcini.

O solicitare de clarificare în sensul celor constatate era impusă și de faptul că autoarea contestației a susținut în cuprinsul propunerii tehnice respectarea cerințelor pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, precum și de faptul că, prin adresa nr. ■/21.05.2012, a producătorului produsului oferit, SC ■ SRL, s-a indicat pentru „Floor Cleaner Neutral” posibilitatea de eliminarea a petelor de iod din domeniul sanitar.

Susținerea autorității contractante legată de faptul că adresa nr. ■/21.05.2012, emisă de producătorul produsului oferit de contestatoare, SC ■ SRL, nu ar putea fi reținută întrucât este emisă la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 30.03.2012, este considerată de Consiliu nefondată. Potrivit atribuțiilor statuate de art. 72 al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare este obligată la *analizarea și verificarea fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare*

pe care le implică, sens în care poate să solicite oricând clarificări sau completări ale documentelor cuprinse în acestea pentru demonstrarea conformității cu cerințele solicitate, astfel cum impun prevederile art. 34 al. 2 și 35 din HG 925/2006. În cazul în care autoritatea contractantă are nevoie la evaluarea ofertelor de clarificări sau completări, în mod firesc, pot fi depuse documente cu dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor și implicit solicitării de clarificare. Mai mult, la stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a aplica decât cerințele documentației de atribuire, respectiv cele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, potrivit prevederilor art. 13 al. 1 din HG 925/2006 [În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire].

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că, la evaluarea ofertelor pentru desemnarea ofertei câștigătoare, nu trebuia să se țină cont de concentrația activă a detergentului deoarece în caietul de sarcini și în fișele de date nu se precizează nimic în legătură cu acest aspect, Consiliul constată netemeinicia acesteia, în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a impus ca specificație tehnică pentru detergentul universal pentru pardoseli, ce urmează a fi achiziționat și „concentrație de substanță activă ridicată grad înalt de decapare/decontaminare și un raport eficient cantitate de detergent pe suprafață curățată”, după cum a fost și mai sus precizat.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că potrivit procesului-verbal nr. ■/04.04.2012, oferta sa a fost considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia. Procesul-verbal amintit a fost un document intermediar, avut în vedere la întocmirea raportului procedurii nr. ■/04.04.2012, anulat prin decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, anterior emisă. Ori, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, s-a dispus reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a fost îndreptățită la refacerea evaluării ofertelor, sens în care a întocmit un nou proces-verbal intermediar, nr. ■/14.05.2012, iar ulterior raportul procedurii nr. ■/14.05.2012, documente ce au fost avute în vedere la emiterea comunicării nr. ■/14.05.2012, ce cuprinde rezultatul procedurii.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii nr. ■/14.05.2012, precum și adresele ce cuprind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu solicitarea de clarificări contestatoarei pentru verificarea conformității ofertei prezentate, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini