

## **DECIZIE**

**BO2012\_0066**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/16.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.02.2012, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „detergent”, cod CPV 39831200-8, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/15.02.2012, refacerea, remedierea de către autoritatea contractantă a modului de achiziție, iar în cazul în care remedierea modului de achiziție nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/15.02.2012, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Detergent”, cod CPV 39831200-8, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/15.02.2012, refacerea, remedierea de către autoritatea contractantă a modului de achiziție, iar în cazul în care remedierea modului de achiziție nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/30.01.2012, autoritatea contractantă a solicitat mai multe documente și anume:

- Tabel detalii producător (Formularul 14);
- Condiții tehnice (Formularul 10);
- Declarație privind protecția muncii și mediului (Formularul VI.4);
- Model Contract de furnizare (Formularul 3).

Față de aceste solicitări, contestatorul menționează că în documentația de atribuire, la secțiunea III.2, nu se face nicio referire cu privire la formularele menționate mai sus.

De asemenea, contestatorul precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.01.2012, la elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse, SC ■ SRL avea în toate documentele și formularele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că adresa nr. ■/15.02.2012 privind rezultatul procedurii este nelegal întocmită având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat societății SC ■ SRL următoarele: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv, la proba de spălare, comisia a constatat că acesta a îndepărtat petele grele superficial, formând în mașina de spălat o spumă abundentă, nerecomandată mașinilor de spălat automate. Din datele inscripționate pe ambalaj reiese că produsul este destinat spălării pentru toate tipurile de mașini automate cât și manual, deși în caietul de sarcini s-a solicitat detergent automat, iar înălbitorii pe bază de oxigen sunt sub intervalul solicitat în caietul de sarcini, 15-30%.”

În ceea ce privește proba de spălare, contestatorul consideră că modul de testare a detergentului nu s-a bazat pe testarea cu țesături prealabil murdărite, țesături comercializate de firme specializate, care nu dau loc de interpretare a intensității petelor de murdărie, a tipului de material folosit sau a gradului de uscare a petei, etc.

Contestatorul afirmă că testarea făcută de autoritatea contractantă este una empirică, în care factorul uman poate influența în mod categoric rezultatele spălării, fie prin folosirea unor rufe care nu sunt murdărite cu același gen de pată, fie prin cantitatea de murdărie depusă pe fiecare rufă, fie de timpii de uscare a petei ce urmează a fi curățată, interpretarea rezultatelor fiind subiectivă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință afirmând că detergentul ofertat de societatea sa este destinat spălării pentru toate tipurile de mașini automate cât și manuale, susținând că din fișa tehnică, din fișa de securitate și din raportul de încercări al produsului reiese foarte clar că este vorba despre un detergent automat.

În ceea ce privește înălbitorii pe bază de oxigen care sunt sub intervalul 15-30%, după cum susține autoritatea contractantă, contestatorul consideră ca fiind nefondat acest aspect, deoarece atât pe autocolantul lipit pe lateralul ambalajului, cât și în fișa tehnică, fișa de securitate și raportul de testare sunt inscripționate ingredientele minimale solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că este producător de detergent, având posibilitatea să furnizeze detergent automat cu o formulă care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Consideră că proprietățile fizico-chimice menționate în caietul de sarcini sunt cerințe restrictive.

Referitor la modul de adjudecare a contractului, contestatorul susține că societatea sa a avut cea mai avantajoasă ofertă financiară.

Considerând că prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/20.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.02.2012, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a prezentat în mod succint modul de desfășurare a procedurii.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că, în 30.01.2012, a solicitat clarificări și completări mai multor operatori economici.

Cu privire la documentele solicitate firmei SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că acestea se regăsesc în documentația de atribuire, Cap. IV - Formulare, Formularul 14, „Tabel detalii producător”, pag. 16 și în Cap. IV, modelul de contract de furnizare.

Documentele solicitate au fost transmise de către SC ■ SRL, cu adresa nr. ■/01.02.2012, deși aceasta a susținut că formularele solicitate nu se regăsesc în documentația de atribuire, iar în urma analizării completărilor aduse, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind admisibilă.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse fiecare ofertă în parte, conform prevederilor art. 34 al. (2) din HG 925/2006.

Astfel, pentru testarea detergentului s-au efectuat probe de spălare la sediul autorității contractante, în conformitate cu cele precizate în caietul de sarcini, rezultatele fiind evidențiate în procesul verbal nr. ■/10.02.2012, conform căruia detergentul Dasil a îndepărtat în mod superficial petele, producând în mașina de spălat o spumare abundentă, nerecomandată pentru mașinile automate.

Autoritatea contractantă menționează că modul de testare a detergentului era specificat în caietul de sarcini, ofertantul având posibilitatea să solicite clarificări. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că reprezentantul SC ■ SRL nu s-a prezentat la proba de testare pentru a se asigura de corectitudinea testului și de obiectivitatea comisiei.

Autoritatea contractantă menționează că mostra de detergent "■" prezentată de către SC ■ SRL era sigilată, în ambalaj original, având lipit un autocolant, cu specificații tehnice diferite de cele inscripționate pe ambalaj, dar conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini, de 15- 30% agenți albire. Același tip de detergent "Dasil automat rufe" a fost prezentat și de ofertantul SC ■ SRL, dar cu o propunere financiară cu aproximativ 28% mai mică.

SC ■ SRL, ofertant producător și SC ■ SRL, ofertant furnizor, au prezentat același raport de încercare nr. 0135 din 06.04.2011, pentru „detergent automat rufe”, eliberat de Laboratorul de încercări fizice, chimice și microbiologice ■ pentru trei parametri: pH sol 1% - SR EN 1262/04, densitate – STAS 35/81 și substanță activă în extracție alcoolică – STAS 11195/87.

Autoritatea contractantă susține că în fișa cu date tehnice de securitate a produsului „Detergent automat de rufe Dasil” din oferta tehnică a SC ■ SRL, la agenții de albire pe bază de oxigen activ, este prezentat un alt STAS 7576/66 care nu se regăsește în raportul de încercare privind produsul oferit de contestator.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a prezentat ca mostră un produs care nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca fiind neconformă.

Considerând că a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice și având în vedere că oferta prezentată de contestator nu întrunește toate condițiile cerute prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Detergent”, cod CPV 39831200-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.01.2012 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/26.01.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL aceasta

fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de SC Comtib SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/15.02.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: *„în urma analizării mostrei de detergent ■, prezentat de SC ■ SRL ■, la proba de spălare comisia a constatat că acesta a îndepărtat petele grele superficial, formând în mașina de spălat o spumă abundentă, nerecomandată mașinilor de spălat automate. Din datele inscripționate pe ambalaj reiese că produsul este destinat spălării pentru toate tipurile de mașini automate cât și manuale, deși în caietul de sarcini s-a solicitat detergent automat, iar înălbitorii pe bază de oxigen sunt sub intervalul solicitat în caietul de sarcini, 15-30%”.*

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate) autoritatea contractantă a menționat:

*"Cerința nr. 3*

*Mostra*

*Nota: Se solicită prezentarea unei mostre de detergent ambalat la pungă de 2 kg., în vederea stabilirii conformității cu produsul ce face obiectul contractului la deschiderea ofertelor”.*

În același document (IV.4. PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat: *„propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, ordinea și caracteristicile din Caietul de sarcini, astfel încât să se asigure posibilitatea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute”.*

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, s-au consemnat printre altele și următoarele:

*“III. condiții tehnice ale produsului*

*Specificații tehnice și ambalare:*

*Proprietăți organoleptice:*

- *Aspect: detergent tip „compact” (concentrat), pentru haine colorate, pulbere sau granule, fără corpuri străine;*
- *Culoare: albă ± granule colorate;*
- *Miros: plăcut parfumat.*

*Proprietăți fizico-chimice:*

- *15-30% Agenți de albire pe bază de oxigen;*
- *5-15 % Surfactanți anionici;*
- *Mai puțin de 5 % surfactanți cationici, surfactanți neionici;*
- *Săpun, policarboxilați, zeoliți;*
- *Enzime: înălbitori optici, parfum, Butylphenyl Methylpropional.*

*- Va îndepărta în mod obligatoriu următoarele pete: de carburanți, de rugină, uleiuri uzate de motor, vaseline și noroi. Sub supravegherea unei comisii tehnice formate dintr-un reprezentant al beneficiarului și al unui operator economic, se va efectua o probă de spălare conform specificațiilor produsului.*

*Ambalaj: ambalat în mediul protector, pungi de 2 kg.*

*Termen de valabilitate: minim 3 ani de la data furnizării produsului;*

*Se va prezenta obligatoriu o mostră (2 kg) pentru produsul oferat;*

*Se solicită rezultatul unei analize din partea unui laborator acreditat pentru produsul oferat;*

*Fișa cu date de securitate a produsului în limba română.*

*Fișa tehnică va conține informații clare despre produsul oferat”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale. Se subînțelege, ca măsură de sancționare pentru mostrele care nu au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, că autoritatea contractantă poate să respingă ofertele în cauză.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele înscrisuri:

- adresa nr. ■/06.02.2012 prin care autoritatea contractantă l-a invitat pe contestator să participe la testarea mostrelor, care a avut loc la 08.02.2012. Contestatorul nu a participat la acest eveniment.
- procesul verbal nr. ■/10.02.2012, încheiat după efectuarea testelor, în care, referitor la contestator, se precizează că *”detergentul ■ prezentat de către SC ■ SRL nu are o eficiență*

*acceptabilă; petele de ulei, vaselină nefiind îndepărtate după procesul de spălare. În timpul spălării a fost observată formarea unei spume abundente în cuva mașinii”.*

- punctul de vedere tehnic nr. ■/13.02.2012, întocmit de un membru al comisiei de evaluare, din care rezultă că operatorul economic contestator nu respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În considerarea celor mai sus prezentate, având în vedere că SC ■ SRL a depus o mostră care nu este conformă cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL

Astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/15.02.2012, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 al. 4 din HG 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea pentru aprecierea mostrelor depuse, în baza celor solicitate în documentația de atribuire.

În speță, operează prezumția „juris tantum” de veridicitate a actului autorității, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Pe baza celor înscrise în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale stabilite la art. 72 din HG 925/2006, a verificat mostrele depuse, a constatat neconcordanțele menționate în raportul procedurii și a respins oferta depusă de SC ■ SRL

Aprecierea contestatorului că *„testarea făcută de autoritatea contractantă este una empirică, în care factorul uman poate influența în mod categoric rezultatele spălării, fie prin folosirea unor rufe care nu sunt murdărite cu același gen de pată, fie prin cantitatea de murdărie depusă pe fiecare rufă, fie de timpii de uscare a petei ce urmează a fi curățată”* nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, având în vedere faptul că

acesta nu a participat la ședința de testare a detergentilor, deși a fost invitat de autoritatea contractantă.

În cazul în care cerințele prevăzute nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe abuzive sau neclare, SC ■ SRL putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 din OUG 34/2006, coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. Prin urmare, criticile contestatorului privind caietul de sarcini sunt tardiv formulate la data depunerii contestației.

Prin depunerea ofertei, SC ■ SRL și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Potrivit art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/ 2006 *“comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 al. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unei mostre necorespunzătoare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL este corectă, cele evocate de contestator fiind neîntemeiate.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 al. 2 lit. a, art. 37 al. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 al. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice (inclusiv a mostrelor) prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau



neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (noua) pagini