

DECIZIE

BO2012_0067

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.06.2012, SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, ORC ■, reprezentată de ■, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „Modernizare drumuri comunale ■”, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.06.2012, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii.

SC ■ SRL arată că în urma studierii documentație de atribuire, a sesizat neconformității cu privire la documentația de atribuire.

Astfel, precizează că valoarea estimată a contractului este subevaluată datorită distanțelor de transport la 10 km, societatea sa fiind în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corectă și competitivă, având în vedere că distanța de transport de la sediul societății sale până la locul desfășurării activității este de 65 km (■ 65 km).

Totodată, menționează că prin calcul distanțelor de transport la 10 km accesul la procedură este restricționat fapt ce contravine principiilor OUG 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2, art. 255 din OUG 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/20.06.2012, Consiliul i-a solicitat contestatorului SC ■ SRL punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației raportat la dispozițiile art. 256¹ al. 1 lit.b și al. 2 din

OUG 34/2006, aceeași solicitare fiind transmisă și autorității contractante prin adresa nr. ■/20.06.2012.

Până la data stabilită pentru depunerea la CNSC a punctelor de vedere nici autoritatea contractantă nici contestatorul nu au trimis documnetel solicitate.

În vederea atribuirii contractului de lucrări „Modernizare drumuri comunale ■”, ■ a ales procedura cerere de oferte, ce a fost demarată prin publicarea invitației de participare nr. ■/■.05.2012 și a documentației de atribuire în SEAP.

Analizând criticile aduse de contestator prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire postată în SEAP în data de ■.05.2012

Verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire,..., data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (aprox. 335.000 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ■ SRL, pentru a ataca conținutul documentației de atribuire era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire, respectiv 18.05.2012), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care SC ■ SRL a luat la cunoștință despre documentația de atribuire (data publicării acesteia în SEAP) a fost 28.05.2012, prin calcularea termenului de contestare avut la dispoziție, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul constată că teremenul s-a împlinit la

05.06.2012 (ziua de 04.06.2012 este declarată sărbătoare legală).

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației la CNSC în 08.06.2012, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 al. 1 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 3 (trei) pagini