

D E C I Z I E
BO2012_0068
Data: ■.2012

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2011, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de consultanță în gestiunea resurselor umane”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat, precum și, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, din contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă. Cu privire la motivul invocat de către autoritatea contractantă, referitor la neprezentarea unui document care să demonstreze că pentru susținătorul său, domnul ■, este îndeplinită cerința „studii superioare de masterat”, petenta precizează că adminis-

tratorul societății, ec. ■, este absolvent de studii superioare de lungă durată, având diplomă de licență în științe economice, specializarea finanțe-contabilitate.

Solicitarea autorității contractante ca expertul propus să dețină și diplomă de masterat este apreciată de către contestatoare ca fiind restrictivă, excesivă și nerelevantă, restrângând posibilitatea absolvenților cu studii superioare de lungă durată, fără masterat sau doctorat, să participe la licitație și având ca unic scop limitarea nejustificată a concurenței între operatorii economici prin impunerea unei cerințe care nu are legătură cu obiectul procedurii.

De asemenea, se arată că expertul propus, ec. ■, deține o adeverință eliberată de Universitatea „■” din care rezultă că a absolvit cursurile de masterat, specializarea Administrație Publică în Contextul Legislației Actuale. Mai mult chiar, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat că ofertanta SC ■ SRL deține diplomă de master pentru expertul propus.

Prin adresa cu nr. ■/15.11.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse pentru procedura în cauză de SC ■ SRL, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

■ a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. ■/14.12.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.12.2011, menționând că a publicat în SEAP o clarificare la documentația de atribuire, referitoare la cerințele minime de calificare respectiv capacitatea profesională a candidatului, codul COR pentru „specialist în domeniul calității”, precum și numărul de experți propuși pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește susținerea petentei că solicitarea ca expertul propus să dețină și diplomă de masterat este restrictivă, autoritatea contractantă subliniază faptul că această cerință nu a fost contestat în termenul prevăzut de art. 256 din OUG 34/2006 și nici nu a fost solicitată vreo clarificare în acest sens.

Despre adeverința privind absolvirea cursurilor de masterat, autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că petenta deține diplomă de masterat, însă, după analizarea ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertanta a depus doar o adeverință eliberată de Universitatea ■, care atestă calitatea de student a doamnei ■ și nu de absolvent de masterat. SC ■ SRL nu a depus în cadrul ofertei adeverința la care face referire în contestație.

În cadrul raportului de evaluare s-a precizat că nu a fost depus niciun document din care să rezulte că ofertanta sau susținătorul ■ îndeplinește cerința privind „studiile superioare de masterat” și, ținând seama de prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora nu se

acceptă completarea ofertei, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei ca inacceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de consultanță în gestiunea resurselor umane”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2011. Data pentru deschiderea ofertelor a fost 21.11.2011, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de servicii, menționată în cadrul invitației de participare, a fost de ■ lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ■/21.11.2011, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, printre care și autoarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. ■/07.12.2011, transmisă ofertantei SC ■ SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, ca urmare a faptului că nu a fost îndeplinită cerința privind „studii superioare de masterat”.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat.

Cu privire la aspectele reclamate, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la pregătirea profesională de specialitate, s-a solicitat „*prezentarea de diplome care să ateste absolvirea de studii superioare de licență și masterat*”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul observă că, pentru realizarea serviciilor care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, în cadrul ofertei SC ■ SRL a fost nominalizată doamna ■, pentru care a depus diploma de licență în științe economice, cu nr. ■/24.10.1990, eliberată de Facultatea de științe economice din Universitatea ■.

Ofertanta a prezentat și un angajament de susținere tehnică și profesională din partea domnului ■, pentru care a depus diploma de inginer, cu nr. ■/09.02.1992, eliberată de Facultatea de mecanică a Universității ■.

Față de cele mai sus evocate, rezultă că atât pentru doamna ■, cât și pentru terțul susținător nu au fost prezentate documente care să certifice absolvirea de studii de masterat. Studiile de lungă sau scurtă durată, absolvite cu diplomă de licență sunt diferite de studiile de masterat, iar ofertanta, pe lângă diplomele de licență depuse, trebuia

să prezinte, astfel cum s-a cerut în documentația de atribuire, și o diplomă de master.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând faptul că doamna ■, deține o adeverință eliberată de Universitatea ■ din care rezultă că a absolvit cursurile de masterat în specializarea Administrație Publică, acest document nu a fost depus în cadrul ofertei SC ■ SRL. Mai mult chiar, angajamentul de susținere tehnică și profesională din partea domnului ■, Consiliul constată că acesta nu este încheiat în formă autentică, conform prevederilor art. 190 al. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la criticile contestatoarei privind cerințele de calificare, în acest stadiu al procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că sunt tardiv formulate, iar prin necontestarea în termenul legal a cerinței referitoare la studii superioare de masterat, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. În plus, prin depunerea ofertei la procedură, SC ■ SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, mai ales că în fișa de date a achiziției, la subcapitolul IV.4.3. – Modul de prezentare a ofertei, s-a precizat că *„lipsa documentelor privind ... capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire duce la respingerea ofertei”*.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG 34/2006: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*;

- art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;

- art. 37 din HG 925/2006: *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 din HG 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În consecință, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de către SC ■ SRL, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire vizând prezentarea de diplome care să ateste absolvirea de masterat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006,

aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior emiterii actului contestat, din contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, în baza art. 278 al. 5 din ordonanță va fi respins ca inadmisibil. Dată fiind redactarea art. 3 lit. a, art. 200 și 204 al. 1 din ordonanța de urgență și a art. 72 din HG 925/2006, Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 5 (cinci) pagini