

D E C I Z I E
BO2012_0069
Data: ■.2012

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.11.2011, depusă de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva omisiunii/refuzului ■ de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6 s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante intitulată comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, așa cum a fost stabilit acesta, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/■.08.2011;
- continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor admisibile și ulterior stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre ofertele admisibile, așa cum a fost solicitat prin decizia sus menționată și nu a fost îndeplinit de autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.12.2011, depusă de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/28.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ■/28.11.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL;
- reluarea evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire aplicat și a algoritmului stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/05.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2011, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■ și CUI ■, depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/02.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.12.2011, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, prin care s-a solicitat:

- respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL pe cale de excepție ca fiind depusă de o persoană care nu deține calitate procesuală activă, iar pe fond ca nefondată;
- anularea adresei nr. ■/28.11.2011 prin care s-a comunicat în mod nelegal rezultatul procedurii către SC ■ SRL;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia conform prevederilor art. 204 din OUG 34/2006 și celor ale art. 93 din HG 925/2006

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca fiind introduse de o persoană fără calitate procesuală activă, contestațiile formulate de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de SC ■ SA.

Admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr. ■/24.11.2011 si a tuturor comunicariilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (ofertele depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de catre asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL), conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SRL cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a formulat contestație împotriva refuzului ■ de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect

„Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante intitulată comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante de a comunica rezultatul procedurii de atribuire, așa cum a fost stabilit acesta, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/■.08.2011;
- continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor admisibile și ulterior stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre ofertele admisibile, așa cum a fost solicitat prin decizia sus menționată și nu a fost îndeplinit de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire alături de alte trei asocieri, respectiv: SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL, procedura fiind finalizată cu emiterea de către autoritatea contractantă a comunicării rezultatului procedurii pentru toți participanții la 25.07.2011. Împotriva deciziei autorității contractante, două asocieri, respectiv SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL și asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA au depus contestații soluționate prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, prin care se decide *„stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele considerate admisibile (...) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație”*.

Urmare a acestei decizii și a punerii ei în aplicare, autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire prin emiterea comunicării rezultatului procedurii în 24.11.2011, așa cum a fost adus la cunoștința contestatorului de către una din asociațiile ofertante, întrucât acestuia nu i-a fost comunicată adresa ante menționată, oferta sa fiind de altfel admisibilă, fapt precizat de însăși autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că omisiunea/refuzul autorității contractante este neîntemeiat și nelegal și riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acestei omisiuni.

În continuare, contestatorul precizează că în 28.11.2011, una din asocierile ofertante, respectiv SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL l-a informat că a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. ■/24.11.2011 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. Contestatorul critică autoritatea contractantă și susține că aceasta omite cu bună știință să comunice rezultatul procedurii ca urmare a deciziei CNSC, încălcând astfel prevederile art. 206 al. 1,

1¹, 2 și 3 ale OUG 34/2006 precum și prevederile art. 39 al. 2 ale HG 925/2006. Totodată contestatorul susține că prin faptul că nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire după decizia CNSC, autoritatea contractantă nu a considerat asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL ca fiind ofertant implicat în procedura de atribuire deși prin decizia nr. ■/23.08.2011 oferta sa nu a fost respinsă definitiv. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de precizările din decizia CNSC și anume „*anularea raportului procedurii nr. ■/25.07.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia*”, una din aceste comunicări fiind cea nr. ■/25.07.2011 prin care s-a încunoscintat contestatorul că oferta sa nu a fost câștigătoare.

În contestația formulată se mai arată că prin decizia CNSC se prevede ca autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare „*dintre ofertele considerate admisibile (...) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație*”, oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL fiind admisibilă, așa cum rezultă din notele intermediare denumite de autoritatea contractantă „*rapoarte intermediare*” ale procedurii. În contextul celor ante menționate, contestatorul consideră că având în vedere că rapoartele intermediare ale procedurii erau emise înainte de emiterea raportului procedurii nr. ■/25.07.2011 și ținând cont de decizia CNSC care prevede în mod categoric anularea raportului procedurii, aceste rapoarte intermediare rămân valabile și certifică admisibilitatea ofertei prezentată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL.

În susținerea contestației formulate, se arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 al. 2 și ale art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, în măsura în care aceasta, prin actele și acțiunile/inacțiunile sale face dovada că nu a anulat raportul procedurii nr. ■/25.07.2011, altfel fiind inexplicabilă necomunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În final, contestatorul atrage atenția asupra faptului că acțiunea/inacțiunea/omisiunea de a nu comunica rezultatul procedurii la care acesta a participat, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor deciziei CNSC precum și a prevederilor art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/28.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2.

Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. ■/28.11.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL;
- reluarea evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire aplicat și a algoritmului stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că urmare a deciziei CNSC nr. ■/23.08.2011 și punerea ei în aplicare autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire prin emiterea comunicării rezultatului procedurii la 24.11.2011 către toți participanții la procedură, mai puțin asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL care a primit adresa nr. ■/28.11.2011, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor în 29.11.2011 ca urmare a contestației formulată împotriva omisiunii/refuzului autorității contractante de a comunica rezultatul procedurii.

Referitor la respingerea ofertei, contestatorul precizează că primul motiv invocat de autoritatea contractantă este acela că oferta este inacceptabilă întrucât *„asociatul SC ■ SRL nu a prezentat Certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă. Astfel cerința solicitată la pct. VI.1) – Situația personală a ofertantului din fișa de date nu a fost îndeplinită”*. În contextul celor ante menționate, contestatorul consideră încadrarea ofertei ca inacceptabilă, datorită motivului sus arătat, ca fiind nelegală, având în vedere că asociatul SC ■ SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare formularul *„Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă”*, aspect consemnat și în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.06.2011, pag. 4, unde s-a consemnat lista documentelor depuse de către fiecare operator economic în parte și potrivit căruia membru asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL au prezentat *„Declarație privind oferta independentă”*. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 33 al. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, susținând că întrucât în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.06.2011 este menționat că documentul *„certificat de participare la procedură cu ofertă independentă”* exista la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să declare oferta inacceptabilă afirmând că nu ar fi fost depus, deși aceeași autoritate contractantă a vizualizat și consemnat existența lui. Totodată contestatorul precizează că potrivit calendarului atribuirii nr. ■/12.05.2011, etapa de verificare a cerințelor minime de calificare a avut loc în

24.06.2011, iar în perioada 24.06.2011-28.06.2011 a fost prevăzut un interval de timp pentru clarificări și completări la documentele ce însoțesc oferta, urmând ca la 28.06.2011 să se stabilească candidații calificați. Astfel, contestatorul învederează că până la 28.06.2011 autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări sau completări ale documentelor, ceea ce conduce la supoziția că în notele intermediare întocmite de autoritatea contractantă la finalizarea fiecărei etape din cadrul procedurii de atribuire, oferta a fost declarată admisibilă, aspect întărit și de faptul că prin adresa nr. ■/06.07.2011 autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra propunerii financiare, ceea ce în opinia contestatorului denotă că, cu mici decalări de timp, a fost respectat calendarul procedurii. De asemenea, contestatorul arată că pe parcursul aplicării procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a apelat la prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, acesta preferând să declare oferta inacceptabilă fără o analiză riguroasă a documentelor de calificare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv oferta este neconformă în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a), contestatorul susține că motivele prezentate de autoritatea contractantă sunt nefondate, stabilite fără o analiză amplă. Astfel:

- referitor la motivul că apar diferențe de preț la betonul rutier BCR 4 1mc = ■ lei și prețul aceluiași beton prezentat în lista cuprinzând consumurile de resurse material 1mc = 295 lei, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/06.07.2011, acesta răspunzând prin adresa nr. ■/07.07.2011. În contestația formulată se mai arată că în respectiva solicitare de clarificări s-a făcut referire la un singur articol de deviz, respectiv DC05, folosit în formularul C5 pentru drumul comunal nr. 6, autoritatea contractantă neluând în calcul respectiva clarificare, generalizând prețul betonului pentru toate articolele și normele de deviz, neținând cont că pentru anumite articole de deviz betonul este prins ca procurare iar pentru alte articole de deviz prețul betonului este prezentat ca preparare, în funcție de contribuția fiecărui asociat la partea de lucrare. Aceasta afirmație este întemeiată pe faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că „pentru drumul nr. 1, nr. 2, nr. 4 apar neconcordanțe între prețul betonului rutier BCR 4 ofertat 1mc = ■ lei și prețul prezentat în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse material 1mc = 295 lei”, contestatorul arătând că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestor aspecte, generalizând prețul betonului de la un tronson de drum, respectiv drumul comunal nr. 6, asupra tuturor activităților care implică turnarea betonului din cadrul ofertei și asupra tuturor tronsoanelor de drum, neținând cont de formularul K existent în cadrul propunerii financiare potrivit căruia se împart activitățile între asociați în

corespondență cu procentele de participare ale acestora la realizarea lucrării. De asemenea se precizează că potrivit formularului sus menționat parte din suprastructură și drumuri laterale unde se utilizează beton rutier BCR4 este realizată de către cei doi asociați, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar având în vedere că asociatul SC ■ SRL este deținător al stației de betoane rutiere și producător, la lucrările pe care le va executa acesta prețul betonului rutier a fost oferit ca preț de producător, respectiv valoarea de ■ lei, iar pentru partea de lucrare pe care o va executa SC ■ SRL prețul betonului este oferit la valoarea de ■ lei/mc fiind preț de procurare al acestuia.

Contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este menționat în mod eronat că pentru drumul nr. 1, nr. 2 și nr. 4 sunt respectivele neconcordanțe între prețul betonului și precizează că pentru suprastructura respectivelor drumuri, partea de beton rutier este asigurată de către SC ■ SRL și ca urmare prețul respectivului beton este transpus în cadrul ofertei ca preț de producător, acest fapt reieșind și din rețeta normei cu componența materialelor, având în vedere că pentru toate cele trei tronsoane de drum menționate, prețul betonul BCR 4 se regăsește în cadrul articolului de deviz ■. Betonul rutier BCR 4 cu prețul de 295 lei/mc se regăsește în cadrul devizelor drumuri laterale și în cadrul drumului comunal nr. 6, având ca articol de deviz ■ și ■, acestea fiind o componentă a părții de lucrare pe care o va executa SC ■ SRL și pentru care va procura betonul de la asociatul său SC ■ SRL dar cu preț de furnizare și nu de producător, aspect ce reiese și din rețeta normei cu componența materialelor.

Un alt aspect asupra căruia contestatorul atrage atenția și care nu a fost luat în calcul de autoritatea contractantă se referă la faptul că Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formularul C6 din cadrul propunerii financiare cuprinde cumulate toate resursele materiale pentru toate categoriile de lucrări licitate, pentru toate tronsoanele de drum, de aceea în cadrul acestei liste se regăsește prețul betonului BCR 4 cu valoare de ■ lei/mc, ca preț de procurare, iar betonul BCR 4 cu valoare de ■ lei/mc nu se regăsește deoarece a fost oferit ca materiale ce intră în componența acestui beton, acest fapt reieșind din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale doar pentru partea de suprastructură a drumului nr. 1, unde betonul BCR 4 a fost oferit cu prețul de ■ lei/mc, iar în lista cuprinzând totalul materialelor pentru lucrare nu se regăsește decât ca materiale componente.

Contestatorul concluzionează că:

- autoritatea contractantă face confuzie între articole de deviz diferite, respectiv ■, ■, ■ dar care au în componența lor același tip de beton rutier, respectiv BCR 4, pus în operă pentru anumite activități la preț de producător și pentru alte activități la preț de furnizor,

având în vedere că ofertantul este format dintr-o asocieră de 3 operatori economici, dintre care una este deținător a unei stații de producere beton rutier;

- înțelegerile dintre asociați în ceea ce privește execuția lucrării sunt transpuse în cadrul acordului de asocieră prezentat în cadrul documentelor de calificare și implicit în formularul K, de unde se poate observa cu ușurință că doi dintre asociați, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL lucrează în comun la realizarea activităților distincte ale lucrării, activități ce presupun punerea în opera a betonului BCR 4, dar pentru care sunt oferite prețuri diferite, respectiv ■ lei/mc - preț de producător și ■ lei/mc - preț de furnizor;

- autoritatea contractantă din necunoștință, rea intenție sau fără a studia atent oferta nu solicită clarificări asupra aspectelor semnalate de aceasta, neînțelegând că pe lista privind consumurile de resurse materiale - Formularul C6, se regăsesc toate materialele întregului obiectiv „Modernizare drumuri comunale în comuna ■”, așa cum s-a solicitat în fișa de date la Modul de prezentare a propunerii financiare *"Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, pentru fiecare obiectiv în parte"*, iar dacă ar fi solicitat clarificări cu privire la listele cuprinzând consumurile cu resursele materiale pe activități distincte ar fi observat că pentru unele activități betonul are preț de procurare fiind prevăzut în lista ca material de sine stătător (BCR 4), iar pentru alte activități betonul are preț de producător regăsindu-se în listă ca materiale componente de producere a acestuia (ciment, nisip, agregate, apă) și prin urmare nu există niciun fel de diferență de preț. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu ia în considerare faptul că pentru aceeași activitate nu se ofertează două prețuri pentru același tip de beton, fiind activități diferite, iar pentru suprastructura drumurilor nr. 1, nr. 2 și nr. 4 la același articol de deviz ■ nu s-au oferit prețuri diferite la același tip de beton, prin urmare confundă suprastructura drumurilor nr. 1, nr. 2 și nr. 4 cu drumurile laterale și drumul nr. 6 unde betonul rutier se regăsește în componența articolelor de deviz ■ și ■.

Al doilea motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă se referă la faptul că asocieră nu ar fi oferit unele articole de deviz.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra aspectelor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii neavând un fundament categoric pentru a lua o astfel de decizie, având în vedere că opțiunea autorității contractante era cea de a licita împreună atât proiectarea cât și execuția, fiind naturală diferențierea între soluțiile tehnice adoptate de către participanții la procedură, fără însă ca acest fapt să afecteze îndeplinirea ulterioară a contractului și fără a indica vreo direcție părtinitoare și subiectivă în ceea ce privește decizia autorității contractante.

În continuare, contestatorul opinează că, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta strict în funcție de solicitările pe care le-a introdus în documentația de atribuire, iar acolo unde documentația de atribuire nu a impus abordarea unei anume soluții tehnice, era normal să accepte soluția propusă ca îndeplinind cerințele documentației, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică și financiară prezentate corespund temei de proiectare. Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul asocierii nu satisface caietul de sarcini prin declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 36 al. 2, deși caietul de sarcini constă din însăși studiul de fezabilitate realizat pentru lucrarea în cauză cu atât mai mult cu cât, în cadrul fișei de date la "Modul de prezentare a propunerii financiare" este precizat că *"Aceste liste de cantități de lucrări vor reprezenta: a) volumele de lucrări estimative stabilite în cadrul Studiului de fezabilitate aprobat de autoritatea contractantă și care face parte din caietul de sarcini; b) orice alte cheltuieli ce se consideră necesare pentru realizarea lucrărilor în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini"*. De asemenea, contestatorul precizează că tot în fișa de date a achiziției la "Modul de prezentare a propunerii financiare" se precizează că *„Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în prezenta fișă de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria ■ sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte”*.

În susținerea contestației formulate, se mai arată că dată fiind natura contractului de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție de lucrări, asocierea a abordat în sens propriu elaborarea ofertei pe baza informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația legală, de a evalua ofertele raportat atât la dispozițiile documentației de atribuire cât și la specificul soluției proprii pe care a adoptat-o în pregătirea ofertelor. Totodată contestatorul critică faptul că autoritatea contractanta nu indică în comunicarea rezultatului procedurii, care sunt acele prevederi ale documentației de atribuire pe care asocierea ofertantă nu le-a respectat în realizarea ofertei sau acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, încălcând astfel art. 207 al. 2 lit. b al OUG 34/2011.

În final, contestatorul susține că în măsura în care existau neclarități asupra ofertei, autoritatea contractantă avea dreptul, conform prevederilor art. 201 al. 1 al OUG 34/2006, cât și obligația în temeiul dispozițiilor art. 78 al HG 925/2006 de a solicita clarificări și completări la documentele depuse. Astfel, contestatorul consideră că înainte de a declara oferta ca fiind neconformă autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra ofertei și nu să precizeze fără a avea la cunoștință, că nu sunt ofertate anumite

articole de deviz. Acesta concluzionează că autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei pe baza unor aspecte nesolicitate în fișa de date, care nu au fost cuprinse în cadrul obiectului procedurii și fără o analiză obiectivă și în raport cu solicitările înaintate, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, referitoare la nediscriminare și eficiența utilizării fondurilor publice, așa cum sunt prevăzute prin art. 2 al. 2 al OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SA a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea adresei nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SA, declarând oferta ca fiind neconformă, prin nerespectarea în mod corespunzător a prevederilor caietului de sarcini. Acesta consideră că evaluarea ofertei financiare a fost făcută superficial, fiind invocate ca argumente de declarare a ei ca neconformă, aspecte ce țin de vicii de formă, distorsionate și amplificate forțat, prevederi ale caietului de sarcini inexistente și neconcordanțe între prevederile Listei de cantități și studiul de fezabilitate, din care nu rezultau clar cerințele. Contestatorul invocă prevederile art. 33 al. 1 afirmând totodată că lacunele documentației de atribuire sunt puse în responsabilitatea ofertantului, oferta financiară fiind declarată neconformă, pe baza unor erori comise de autoritatea contractantă.

1. Referitor la motivația declarării ofertei ca fiind neconformă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă consideră că pentru agregate naturale de balastieră spălate-dozate la art. 2.1+2200484 a fost ofertat:

- pentru modernizare drum DC■ cantitatea de 1890 tone, echivalentă a 969 mc, în loc de cantitatea de 1890 mc, rezultând o diferență de 921 mc, în valoare de ■ lei și de asemenea pentru amenajare drumuri laterale a fost ofertată cantitatea de 63 tone, echivalentă a 32 mc, în loc de cantitatea de 63 mc, cu o valoare de ■ lei;

- pentru modernizare drum DC■ cantitatea de 1852 tone, echivalentă a 950 mc, în loc de cantitatea de 1852 mc, rezultând o diferență de 902 mc, în valoare de ■ lei;
- pentru modernizare drum DC 3 cantitatea de 286,52 tone, echivalentă a 147mc, în loc de cantitatea de 286,52 mc, rezultând o diferență de 139,5 mc, în valoare de ■ lei;
- pentru modernizare drum DC 5 cantitatea de 403,2 tone, echivalentă a 206,6mc, în loc de cantitatea de 403,2 mc, rezultând o diferență de 196,5 mc, în valoare de ■ lei.
- pentru modernizare drum DC cantitatea de 3780 tone, echivalentă a 1938 mc, în loc de cantitatea de 3780 mc, rezultând o diferență de 1841,5 mc, în valoare de ■ lei și de asemenea pentru amenajare drumuri laterale a fost oferată cantitatea de 282,24 de tone, echivalentă a 144,6 mc, în loc de cantitatea de 282,24 mc, rezultând o diferență de 137,5 mc cu o valoare de ■ lei.

Se mai menționează că aceste diferențe ar duce la diminuarea stratului de fundație cu cca. 50% din grosimea cerută prin caietul de sarcini.

Față de cele arătate de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că:

- în listele de cantități publicate pe SEAP la obiectul 1 - Modernizare drum DC■, la poziția 2 ■ (Strat de fundație agregate amestecuri optimale executat cu așternere mecanică) - se solicită cantitatea de 1875 mc și nu de 1890 mc;

- în oferta asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SA la obiectul 1- Modernizare drum DC■, la poziția 2 DA18B1, care reprezintă articolul solicitat prin listele de cantități publicate pe SEAP, se ofertează pentru "Strat de fundație agregate amestecuri optimale executat cu așternere mecanică" cantitatea de 1875 mc, deci identic cu prevederile listelor de cantități publicate pe SEAP.

- tot în oferta asocierii sus menționată, la poziția + 2200484 (articol nesolicitat prin listele de cantități publicate pe SEAP) Agregate de balastieră spălate - dozate, apare oferată cantitatea de 1890 tone cu un preț unitar de ■ lei însumând o valoare de ■ lei. Contestatorul precizează că această cantitate de 1890 tone este generată automat de către softul de devizare, unitatea de măsură "tone" fiind incorect inserată de către acesta în loc de "mc".

- diferențele criticate de autoritatea contractantă, apar în oferta financiară prezentată de contestator și nu între oferta financiară și caietul de sarcini așa cum eronat a interpretat autoritatea contractantă, respectiv între poziția 2 ■ din cadrul ofertei financiare (1875 mc - identică cu cerința caietului de sarcini) și poziția +2200484 (1890 tone) tot din cadrul ofertei financiare generată de către softul de devizare și care datorită unei greșeli de elaborare, la unitatea de măsură a trecut tone în loc de mc.

Contestatorul învederează că situația exemplificată mai sus pentru DC■ se repetă identic pentru toate celelalte drumuri (DC■, DC■, DC■ și DC■) și ca urmare nu au mai fost explicitate.

În consecință, contestatorul precizează că solicitarea autorității contractante din listele de cantități publicate pe SEAP, privind articolul ■ Strat fundație agregate amestecuri optimale executat cu așternere mecanică pentru toate drumurile ce urmează a fi executate a fost îndeplinită astfel:

- pentru DC■ se solicită 1875 mc și se ofertează de către contestator 1875 mc;
- pentru drumuri laterale DC■ se solicită 62,5 mc și se ofertează de către noi 62,5 mc;
- pentru DC■ se solicită 1837,5 mc și se ofertează de către contestator 1837,5 mc;
- pentru DC■ se solicită 284,25 mc și se ofertează de către contestator 284,25 mc;
- pentru DC■ se solicită 400 mc și se ofertează de către contestator 400 mc;
- pentru DC■ se solicită 3750 mc și se ofertează de către contestator 3750 mc.

În ceea ce privește articolul +2200484, contestatorul afirmă că nu au existat precizări în listele de cantități publicate pe SEAP, acesta fiind generat automat de către softul de devizare, care eronat trece la unitatea de măsură tone în loc de mc. De asemenea, se arată că același articol generează și cantitățile vehiculate de către autoritatea contractantă ca fiind solicitate prin caietul de sarcini, respectiv pentru DC■=1890 mc și 63 mc, pentru DC■ =1852 mc, pentru DC■= 286,53 mc, pentru DC■ =403,5 mc, și pentru DC■= 3780 mc, aceste valori neregăsindu-se nici în caietul de sarcini și nici în listele de cantități publicate pe SEAP, ele fiind rezultatul unor corecții efectuate de către softul de devizare, ca și înlocuirea unității de măsură din mc cu tone. De altfel, contestatorul susține că cifra corectă în tone este introdusă de acesta în articolul ■ privind evaluarea costurilor de transport, unde cantitatea în tone este de 3687.

2. Referitor la îmbrăcămintele din beton de ciment executate într-un singur strat, contestatorul arată că pentru modernizare drum DC■ autoritatea contractantă a considerat că s-a ofertat cantitatea de 1370,7 mc BCR 4, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 cm, în loc de 23 cm, rezultând o diferență de 52 mc, în valoare de ■ lei și de asemenea pentru amenajare drumuri laterale a fost ofertată cantitatea de 44,7 mc, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22, în loc de cantitatea de 23 mc, rezultând o diferență de 1,66 mc, cu o valoare de ■ lei, iar pentru modernizare DC■ s-a ofertat cantitatea de 2640,5 mc BCR 4, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22, în loc de 23 cm, rezultând o diferență de 99,49

mc, în valoare de ■ lei și de asemenea pentru amenajare drumuri laterale a fost oferită cantitatea de 178,75 mc, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 mc, în loc de cantitatea de 23 mc, rezultând o diferență de 6,7 mc, cu o valoare de ■ lei.

Contestatorul precizează că pentru susținerea elementelor tehnice de ofertare, autoritatea contractantă a pus la dispoziție studiul de fezabilitate, care constituie baza de date necesară și obligatorie pentru proiectarea și execuția ulterioară a lucrărilor, precum și elementul de bază pentru justificarea valorii investiției și a încheierii contractului de finanțare, baza de ofertare a lucrărilor fiind astfel constituită de către studiul de fezabilitate. Astfel, în cadrul acestuia, la pagina 12 se prevede:

"Varianta A - structură rutieră formată din:

- *Strat de rezistență fundație de bază în grosime de 20 cm din balast pentru fundații;*
- *2-5 cm strat de nisip de râu (funcția de strat de poză) și hârtie Kraft – SR 183/1/95;*
- *22 cm beton ca îmbrăcăminte clasa BcR 4,5 SR 183/1/95".*

De asemenea la capitolul alegerea alcătuirii structurii rutiere, la pagina 19 se specifică:

"Se adoptă următoarea alcătuire a sistemului rutier:

- *substrat de fundație existent 15 cm grosime medie din balast;*
- *strat de fundație 25 cm balast conform SR 662;*
- *îmbrăcăminte din beton de ciment BcR 4,00 de 22 cm grosime";*

Pe profilele transversale, anexate ca planșe la studiul de fezabilitate structura rutieră se prezintă astfel:

- 22 cm îmbrăcăminte de beton clasa BcR 4.0 SR 183/1/95
- Hârtie Kraft - SR 183/1/95
- 2,5 cm strat de nisip de râu - SR 183/1/95
- Strat de fundație balast 30 cm - STAS 6400/84
- 15 cm balast existent cilindrat - STAS 6400/84

În susținerea sa, contestatorul menționează că, în opinia sa, prevederile studiului de fezabilitate care stau la baza contractului de finanțare și care este obligatoriu a fi respectat și în faza ulterioară de elaborare a proiectului tehnic sunt primordiale și drept urmare s-a oferit în baza acestuia o structură rutieră având o îmbrăcăminte de beton BcR 4,0 cu 22 cm grosime, în aceste condiții acesta considerând că există neconcordanțe între listele de cantități publicate pe SEAP și studiul de fezabilitate și nu în oferta sa financiară.

3. În ceea ce privește hârtia Kraft, pe care autoritatea contractantă susține că nu a fost oferită, contestatorul afirmă că în listele de cantități nu a fost solicitată a se oferta individual. Totodată

se precizează că hârtia Kraft se dispune peste statul de nisip și sub îmbrăcămintea de beton pentru a împiedica absorbția apei de către nisip din betonul de deasupra, în practica construcțiilor de drumuri fiind utilizată hârtie de tip Kraft sau alte tipuri de materiale impermeabile (hârtie bituminată - nu neapărat Kraft, polietilenă, carton bituminat, etc.). Hârtia de tip Kraft nefiind solicitată a fi oferită separat prin listele de cantități publicate pe SEAP, contestatorul susține că ea apare ca material cuprins în rețeta care generează valoarea articolului DC03D, apărând în extrasul de materiale la punctele 72;73;74;75, sub denumirea de carton bituminat, așa cum este cuprinsă în normativele naționale de execuție a drumurilor rutiere din beton.

4. Cât privește pereu plăci B200 turnat în câmpuri 2 m, art. IFA03A1, și la care autoritatea contractantă consideră că a fost oferită o cantitate de 3,5 mp în loc de 3500mp și că ar rezulta o diferență de 3496,5 mp, în valoare de ■ lei, contestatorul arată că în listele de cantități publicate pe SEAP, obiect 2 – modernizare DC■, categorie – șanțuri, L=1000ml, la poziția 4, articolul IFA03A1 – pereu plăci B200 turnat în câmpuri 2m în coloana prevăzută pentru cantități sunt trecuți 3,50 mp, iar în oferta financiară, la obiectul modernizare DC■ – pereu șanțuri la poziția 4, articolul IFA03A1 se ofertează cantitatea de 3,5 mp.

În final contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu spune în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că a trecut greșit cantitatea de 3,5 mp în loc de 3500 mp, însă impută acestuia că a oferit corect cantitatea de strat drenant și consideră acest argument ca o dovadă a faptului că pentru pereu trebuia oferit 3500 mp.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2011, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/30.11.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că în urma evaluării ofertelor a transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții. Față de aceste comunicări, asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL și asocieria SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA au depus contestații soluționate prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011. Împotriva deciziei CNSC, ofertantul SC ■ SRL a depus plângere la Curtea de Apel ■ și care s-a soluționat prin respingerea acesteia ca nefondată. Drept urmare, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC, ofertele asocierilor SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA și asocieria SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL au fost considerate admisibile și evaluate ofertele tehnice și financiare.

Oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006 întrucât asociatul SC ■ SRL nu a prezentat certificatul de

participare la procedură cu ofertă independentă. De asemenea oferta a fost considerată neconformă conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a interpretat în mod eronat formularea „*anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente*” din cadrul deciziei CNSC nr. ■/23.08.2011, prin comunicări înțelegând comunicările către asocierile 1. SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, 2. SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA și asocierea 3. SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL.

În baza art. 256³ din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a luat măsuri corective prin transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire către asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL și completarea comunicărilor către ceilalți ofertanți. În acest context, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL lipsită de obiect.

Față de afirmațiile contestatorului conform cărora oferta sa este admisibilă în baza „rapoartelor intermediare”, autoritatea contractantă precizează că acesta nu are acces la dosarul procedurii de atribuire, respectiv la rapoartele intermediare întocmite în urma ședințelor de evaluare și la rapoartele experților cooptați și în consecință nu înțelege în ce bază face contestatorul aceste afirmații. Totodată autoritatea contractantă arată că întrucât raportul final al procedurii nr. ■/25.07.2011 și comunicarea rezultatului nr. ■/25.07.2011 au fost întocmite în baza rapoartelor intermediare întocmite în ședințele de evaluare și a rapoartelor experților cooptați nu există temei ca autorul contestației să considere oferta sa în respectivele rapoarte ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL autoritatea contractantă menționează că a fost respinsă din următoarele motive:

a) ofertă inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, asociatul SC ■ SRL neprezentând certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă și astfel cerința solicitată la pct. VI.1 Situația personală a ofertantului din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

b) ofertă neconformă, conform art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 – nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă susține că în oferta prezentată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL pentru drumul nr. 1, nr. 2, nr.4, apar neconcordanțe între prețul betonului rutier BCR 4 ofertat: 1mc = ■ lei și prețul prezentat în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale 1mc = ■ lei. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/06.07.2011, contestatorul a comunicat că prețul betonului rutier BCR 4,0 este oferta la valoarea de ■ lei/mc și atașează o analiză de preț a betonului rutier produs de

asociatul SC ■ SRL prin care confirmă prețul betonului rutier BCR 4,0 de ■ lei/mc. În aceste condiții autoritatea contractantă învederează că diferența de preț pentru drumul nr. 1, nr. 2, nr. 4, între prețul din ofertă de ■ lei/mc și prețul betonului rutier produs de SC ■ SRL, conform răspunsului la clarificări sus menționat, influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant astfel rezultând o diferență de preț neofertată de ■ lei. De asemenea, autoritatea contractantă arată că există și neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de lucrări din ofertă și caietul de sarcini.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect și de interes, ca urmare a dispunerii de măsuri de remediere prin transmiterea către contestator a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/02.12.2011, SC ■ SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL. Astfel, intervenientul arată că în urma primei evaluări a ofertelor, prin adresa nr. ■/25.07.2011 autoritatea contractantă a comunicat asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă. Intervenientul adaugă că asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL nu a contestat inițial rezultatul procedurii și prin urmare îi sunt incidente dispozițiile art. 206 al. 1¹ din OUG 34/2006 și cele ale art. 2a al. 2 paragraful al 2-lea din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European, în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice. Din acest motiv intervenientul susține că începând cu 01.08.2011 asocierea al cărei lider este SC ■ SRL nu mai deține de drept calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea acesteia de la procedură fiind definitivă nemaiputând face obiectul vreunei căi de atac și în consecință solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de un operator economic ce nu deține calitate procesuală activă.

Pe fond, intervenientul arată că împrejurarea că rezultatul procedurii de atribuire a fost atacat cu contestații de către alți ofertanți, nu poate fi de natură a reda calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, calitate de drept pierdută de către SC ■ SRL la expirarea termenului de exercitare a căilor de atac împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca neconformă, respingere ce a rămas astfel definitivă.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal atunci când nu a comunicat respectivei societăți rezultatul reevaluării ofertelor, așa cum a fost dispus prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, la respectiva data SC ■ SRL nemaideținând de drept calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire. Prin urmare, intervenientul consideră că prin contestarea, la

data de 28.11.2011 de SC ■ SRL, operator economic neimplicat în procedura de atribuire, a omisiunii de a i se fi comunicat rezultatul reevaluării ofertelor într-o procedură în care acesta nu are calitate de operator economic implicat este contrară dispozițiilor art. 206 al. 1 din OUG 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată. Totodată intervenientul susține că măsura de remediere a autorității contractante de a retransmite în 28.11.2011 sub nr. ■/4522 comunicarea nr. ■/25.07.2011 este nelegală, autoritatea contractantă neputând repune peste prevederile legale.

Prin adresa CNSC nr. ■/06.12.2011 s-a solicitat SC ■ SRL punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenient și autoritatea contractantă, respectiv excepția lipsei calității procesuale active invocată de intervenient, excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.12.2011, SC ■ SRL a formulat răspuns la solicitarea CNSC.

1. Astfel, referitor la lipsa calității procesuale active invocată de intervenient, contestatorul arată că, calitatea procesuală activă rezultă din următoarele aspecte:

- a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant, fapt ce reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- comunicarea rezultatului procedurii a fost atacată prin contestație de către asociațiile participante la procedură iar prin decizia nr. ■/■.08.2011, CNSC dispune „*anularea raportului procedurii nr. ■/25.07.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia*”. În consecință, contestatorul consideră că anularea raportului procedurii urmată de anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, presupune și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.07.2011 ca fiind o comunicare subsecventă raportului procedurii, în acest sens făcând apel la art. 213 al. 1 lit. j și k. Contestatorul conchide că prin anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente, nu doar unele așa cum greșit interpretează intervenientul, implicit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.07.2011 asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL își menține calitatea procesuală activă, tocmai prin faptul că actele emise de către autoritatea contractantă nu au rămas definitive, ci au fost anulate prin decizia CNSC.

- Calitatea de operator economic implicat în procedură se menține pentru asociere de la momentul depunerii ofertei și până în prezent, având în vedere că calitatea procesuală este puterea de a acționa în justiție/sau altă cale de atac în conformitate cu art. 41 codul de procedură civilă și art. 255 al. 1 și 2 al OUG 34/2006 bazată pe un interes legal, personal și direct. Prin faptul că a formulat

contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL consideră că a dobândit calitatea de parte iar prin faptul că a justificat interesul formulării acelor contestații dobândit calitatea procesuală activă.

- Faptul că prin intermediul adresei nr. ■/30.08.2011, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință decizia CNSC nr. ■/■.08.2011 și a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare, demonstrează că autoritatea contractantă recunoaște că asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL este parte implicată și activă în cadrul procedurii de atribuire.

2. Referitor la lipsa de obiect și lipsa de interes invocate de autoritatea contractantă, contestatorul atrage atenția asupra faptului că invocarea acestei excepții a fost făcută ulterior contestației formulată, prin măsura corectivă luată de autoritatea contractantă fiind recunoscut în punctul de vedere înaintat CNSC faptul că a interpretat eronat dispozițiile din decizia CNSC nr. ■/■.08.2011. Întrucât i-a fost încălcat un drept ca ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, prin omisiunea/refuzul de a i se comunica rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul consideră că, așa cum prevede și art. 270 al. 1, lit. d al OUG 34/2006, contestația înaintată a avut obiect, acesta constând nu numai în obligarea autorității contractante de a îi aduce la cunoștință comunicarea rezultatului procedurii ci și în celelalte solicitări, așa cum au fost ele precizate în cadrul contestației. Prin urmare excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, nu este întemeiată.

Cât privește lipsa de interes invocată tot de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că atât timp cât a participat la procedură iar în conformitate cu prevederile art. 255 al. 2, lit. a și b al OUG 34/2006 este parte vătămată, are interesul legitim de a-și apăra drepturile încălcate, având în vedere riscul de a suferi un prejudiciu ca urmare a omisiunii autorității contractante de a emite comunicarea rezultatului procedurii.

Întrucât excepțiile invocate de intervenient, respectiv SC ■ SRL și de către autoritatea contractantă, sunt excepții de formă cât și excepții de fond și având în vedere că prin punctul de vedere formulat contestatorul face referire la anumite acte doveditoare care țin de fondul acțiunii și care au fost depuse ca anexe la cele două contestații înaintate, contestatorul face apel la prevederile art. 137 al. 2 al codului de procedură civilă, solicitând ca pentru judecarea excepțiilor să se administreze dovezile în legătură cu dezlegarea/analiza în fond a cauzei.

În final, contestatorul solicită respingerea ca nefondată a excepției lipsei calității procesuale invocate de intervenient, a

excepției lipsei de obiect și excepției lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/08.12.2011 intervenientul, SC ■ SRL, a formulat răspuns referitor la punctul de vedere al contestatorului privitor la excepțiile invocate de intervenient și autoritatea contractantă. Astfel, intervenientul invocă prevederile art. 206 al. 1¹ din OUG 34/2006 și arată că pasivitatea SC ■ SRL, în legătură cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/25.07.2011, nu mai putea face obiectul unei căi de atac, respectiva excludere fiind astfel definitivă. Prin cele susținute, intervenientul consideră că autorul contestației face dovada că nu cunoaște însăși rațiunea de a fi a unui stat de drept, la baza cărui funcționare sta principiul de drept non rex est lex, sed lex est rex, materializat în principiul constituțional conform căruia nimeni nu este mai presus de lege.

Astfel, intervenientul învederează că atât timp cât „de drept” se definește expres calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire și condițiile în care această calitate nu mai subzistă, nimeni, nici chiar autoritatea contractantă prin intermediul unei corespondențe purtată cu diverși operatori economici, nu îi poate repune în respectiva calitate mai presus de lege.

Prin adresele nr. ■/17.12.2011 și nr. ■/17.12.2011 CNSC a pus în discuția părților tardivitatea contestației formulată SC ■ SA.

Ca urmare a adresei nr. ■/17.12.2011, SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/09.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.12.2011, prin care precizează:

Luni 05.12.2011 la orele 19.47 a expediat pe adresa de e-mail office@cns.ro contestația.

După expedierea contestației către CNSC, în intervalul de timp 19.50-20.00 a apelat autoritatea contractantă la nr. de fax ■, care însă primea doar apeluri dar nu elibera ton de fax

În aceste condiții a transmis la orele 20.03 pe adresa de e-mail ■@yahoo.com, adresa de comunicare a corespondenței legată de procedura în cauză, adresă indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției;

În scopul avizării autorității contractante, pe 06.12.2011, începând cu orele 07.30 a încercat transmiterea și prin fax a textului contestației, însă până la ora 8.24 faxul a fost deconectat

La 8.24 a fost transmis textul contestației prin fax însoțit de adresa nr. ■/05.12.2011 prin care comunica expedierea notificării pe adresa de e-mail ante menționată și de copia extrasului conținutului e-mailului, printat de pe outlook express.

Contestatorul critică faptul că nu i s-a explicat de ce contestația formulată este considerată tardivă, întrucât comunicarea pe e-mail

este acceptată ca și mod de transmitere a unei contestații, în același mod fiind transmisă și către CNSC.

Ca urmare a adresei nr. ■/17.12.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/08.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.12.2011 și în care precizează că în baza deciziei CNSC nr. ■/■.08.2011 a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Comunicarea privind rezultatul procedurii s-a făcut prin adresa nr. ■/24.11.2011 iar ca urmare a contestației nr. ■/28.11.2011 depusă de SC ■ SRL, pentru respectarea dispozițiilor art. 256³ din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a retransmis comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/4524/28.11.2011 în care s-a precizat prelungirea termenului de depunere a contestațiilor, în cazul asocierii SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA până la 05.12.2011, conform art. 256² al. 1, lit. b și coroborat cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că autorul contestației a primit comunicarea rezultatului în 29.12.2011 iar termenul pentru exercitarea căilor de atac, de 5 zile, s-a împlinit în 04.12.2011, care fiind zi de duminică a determinat prelungirea termenului până la data de 05.12.2011. Totodată autoritatea contractantă arată că contestația înregistrată la contestator sub nr. ■/05.12.2011 a fost transmisă în data de 06.12.2011, ora 8.24, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006. Autoritatea contractantă critică pasivitatea contestatorului, care odată cu contestația a transmis și adresa nr. ■/05.12.2011 prin care justifică transmiterea contestației în 06.12.2011. De asemenea, autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia a transmis contestația prin e-mail, arătând că în inboxul adresei de e-mail indicată de contestator, respectiv ■@yahoo.com, nu există niciun mesaj de la SC ■ SA. În susținerea sa autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271 al. 3 din OUG 34/2006, precizând că proba confirmării primirii contestației de către ■, revine contestatorului.

În consecință, întrucât contestația a fost tardiv depusă la autoritatea contractantă, aceasta solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. ■/12.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.12.2011, SC ■ SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la tardivitatea contestației.

Astfel, contestatorul precizează că textul notificării a fost redactat și înregistrat cu nr. ■/05.12.2011, text ce a fost remis și CNSC în preambulul contestației și drept urmare acuzele privind pasivitatea în ceea ce privește întocmirea și transmiterea către autoritatea contractantă a notificării nu se justifică.

În ceea ce privește adresa nr. ■/05.12.2011, contestatorul învederează că aceasta a fost redactată după ce a fost expediată notificarea prin e-mail cu scopul informării autorității contractante despre transmiterea pe e-mail a notificării, la această adresă contestatorul anexând și confirmarea expedierii e-mailului, printată de pe outlook express precum și textul integral al notificării. Referitor la mențiunea de „ieri”, contestatorul susține că a fost introdusă pentru că documentul urma să fie expediat a doua zi, pe 06.12.2011, deoarece la ora întocmirii acestuia faxul nu funcționa.

Cât privește critica autorității contractante că SC ■ SA nu cunoaște prevederile PSI și că acesta este motivul pentru care faxul a fost deconectat, contestatorul arată că deține proceduri PSI însă nu a fost obligat de nimeni să deconecteze aparatura de comunicații, centrala telefonică, fax, server etc. În contextul celor ante precizate contestatorul consideră că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuia să precizeze că transmiterea pe fax a eventualelor contestații se va face numai între orele prevăzute de funcționare prin procedurile PSI, însă în textul comunicării se specifică *„eventualele contestații se pot depune până la 05.12.2011, în conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 lit. b și coroborat cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006”*.

În continuare contestatorul susține că întrucât nu au fost impuse prin documentația de atribuire, modalități specifice de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii, atunci aceasta este obligată să respecte prevederile art. 60, al. 1 din OUG 34/2006. Contestatorul mai menționează că în fișa de date a achiziției, ca mijloace de contactare a autorității contractante au fost prezentate adresa, adresa de e-mail ■@yahoo.com și numărul de fax ■ , fără a fi specificat un interval de timp în care se pot face transmisiile. SC ■ SA consideră că prin deconectarea faxului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 61 al. 2 din OUG 34. În final contestatorul afirmă că, faptul că în inboxul adresei de e-mail ■@yahoo.com nu se regăsește niciun e-mail transmis de SC ■ SA, nu are nicio relevanță acesta putând fi șters întâmplător sau intenționat.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la fondul contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează cele arătate prin adresa nr. ■/8.12.2011, referitor la contestația depusă de SC ■ SA și în plus, susține că contestația nu poate fi admisă și în consecință anulat raportul procedurii și a actelor subsecvente din următoarele motive:

1. Asocierea SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA a prezentat în ofertă, ca tehnologie, executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment în sistemul cofrajelor glisante, existând neconcordanțe între cantitățile de lucrări din ofertă și caietul de sarcini conform acestei tehnologii. Autoritatea contractantă susține că acestea influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant, rezultând o diferență de preț de ■ lei + cheltuieli aferente conform recapitulației și în consecință o valoare neofertată de ■ lei; nu au fost oferite următoarele cantități de lucrări:

DRUM Nr. 1

L = 1500 m; P = 5 m; C=4m

Suprastructură: (pag15)

Prin listele de cantități publicate pe SEAP, autoritatea contractantă solicita ofertarea stratului de fundație din agregate în amestecuri optimale, executat cu asternere mecanică după cum urmează: Art. DA18B1 - 1875 mc

- A fost oferit Art. 2: DA18B1, care se compune, conform ofertei prezentate și Indicatoarelor de norme de deviz, din următoarele resurse:

-Material: Apă industrială pentru lucrări de drumuri - terasamente în cisterne;

-Manopera: Pavator categoria I; Pavator categoria a II-a;

-Utilaj: Autocisterna cu disp. de stropire cu m.a.j 5-8t; Compactor static autopropulsat; Repartizator finisor de mixturi asfaltice cu motor termic 65 cp;

-Lista: Amestecuri optimale de agregate

Autoritatea contractantă menționează faptul că valoarea art. DA18B1 nu include valoarea materialelor din Listă (Amestecuri optimale de agregate), ci doar Apa industrială, Manopera și Consumurile cu utilajele aferente cantității de 1875 mc. Cantitatea de Amestecuri optimale de agregate ce intră în execuția stratului de fundație se regăsește oferită la art.2.1. +2200484 - Agregate naturale de balastiera spalate-dozate rețete, în cantitate de 1890 tone, aspect confirmat și de SC ■ SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la ■ cu nr. ■/18.11.2011, respectiv „1) la pag. 15 din propunerea financiară, la art. DA18B1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, cantitatea de lucrări este aceeași (1875,00 mc) cu cea din caietul de sarcini, și generează art. 2200484 referitor la materialul - agregate naturale de balastieră cu cantitatea aferentă, ce intră în execuție”.

Autoritatea contractantă precizează în continuare că această cantitate de 1890 tone, care conform răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului SC ■ SA intră în execuția stratului de fundație, este insuficientă și duce la diminuarea grosimii stratului de fundație cu aprox. 50%. În concluzie a fost oferită cantitatea de

1890 tone - echivalenta a 969 mc, în loc de cantitatea de 1890 mc rezultând astfel o diferență de 921 mc, în valoare de ■ lei.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă învederează că situația sus prezentată se repetă și pentru următoarele obiective:

DRUM Nr. 1

Amenajare drumuri laterale: - 1 buc L=50m, C=4m

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastieră spălate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 63 tone - echivalentă a 32 mc, în loc de cantitatea de 63 mc. Rezultă o diferență de 31 mc, în valoare de ■ lei.

DRUM Nr. 2

L= 1470 m; P = 5 m; C=4 m.

Suprastructură: pag. 21

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastieră spălate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 1852 tone - echivalentă a 950 mc, în loc de cantitatea de 1852 mc. Rezultă o diferență de 902 mc, în valoare de ■ lei.

DRUM Nr. 3

L=0,225km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 35

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastieră spălate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 286,52 tone - echivalentă a 147 mc, în loc de cantitatea de 286,5 mc. Rezultă o diferență de 139,5 mc, în valoare de ■ lei.

DRUM Nr. 5

L=0,450km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 39

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastieră spălate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 403,2 tone - echivalentă a 206,6 mc, în loc de cantitatea de 403,2 mc. Rezultă o diferență de 196,5 mc, în valoare de ■ lei.

DRUM DC

L=2,955 km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 46

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastieră spălate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 3780 tone - echivalentă a 1938 mc, în loc de cantitatea de 3780 mc. Rezultă o diferență de 1841,5 mc, în valoare de ■ lei.

Amenajare drumuri laterale: -4 buc L=50m, C=4m

-Art. 2.1 +2200484 - Agregate naturale de balastiera spalate-dozone rețete (Amestec optimal agregate). A fost oferită cantitatea de 282,24 tone - echivalentă a 144,6 mc, în loc de cantitatea de 282,24 mc. Rezultă o diferență de 137,5 mc, în valoare de ■ lei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că a îndeplinit solicitarea din listele de cantități publicate în SEAP, privind articolul

DA18B1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale executat cu asternere mecanică pentru drumurile DC■, DC■, DC■, DC■, DC, autoritatea contractantă susține că acesta a oferit corect doar Apa industrială, Manopera și Consumurile cu utilajele aferente acestui articol. Agregatele naturale de balastieră au fost oferite în cantitate de 8557 tone - echivalent a 4387 mc în loc de 8557 mc, aceasta diferență ducând la diminuarea grosimii stratului de fundație cu aprox. 50%.

Autoritatea contractantă mai arată că 1mc amestec optimal balast = 1,7 tone conform SR 662-2002, SC ■ SA folosind în oferta prezentată un pret unitar de ■ lei pe tona de amestec optimal de agregate, conform formular C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentată, la poziția nr. 3 din lista, pag ■, nu cum a declarat în contestație că un metru cub de amestec optimal balast costa ■ lei. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SA nu a oferit următoarele cantități de lucrări:

DRUM Nr. 2

Pereu șanțuri: L=1000 m

-Art. 4 IFA03A1 - Pereu din plăci de beton simplu turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp împărțit prin rosturi de 2,5 cm cu grosimea de 6 cm. A fost oferită cantitatea de 3,5 mp în loc de 3500 mp. Rezultă o diferență de 3496,5 mp, în valoare de ■ lei

Autoritatea contractantă precizează faptul că a fost oferit sistemul drenant pe o lungime de 2000 m, stratul drenant din nisip, în grosime de 5 cm, rostuirea pereului din dale, precum și transportul betonului în cantitate de 672 tone, pentru o suprafață de pereu șanț de 3500 mp.

-Art. 4.1 +2100957 - Beton de ciment B 200 STAS 3622. A fost oferită cantitatea de 0,21 mc în loc de 210 mc. Rezultă o diferență de 209,79 mc, în valoare de ■ lei.

De asemenea, se menționează faptul că prezenta procedură de atribuire cuprinde atât elaborarea proiectului tehnic și asistența tehnică din partea proiectantului cât și lucrările de construcții, iar în cadrul listelor de cantități este precizat clar: Pereu șanțuri L= 1000 m. Totodată autoritatea contractantă învederează că, în cadrul fișei de date, la cap. VII. 6) Modul de prezentare a propunerii financiare, este precizat faptul că: Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte. Autoritatea contractantă mai arată că asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SA nu a oferit următoarele cantități de lucrări:

DRUM Nr. 1

L = 1500 m; P = 5 m; C=4 m

Suprastructură: pag 15

-Art. 4: DC03D - îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri executate într-un singur strat în grosime de 23 cm: 6135 mp.- A fost oferată cantitatea de 1370,7 mc BcR 4 ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 cm în loc de 1422,32 mc, cantitate ce corespunde unei grosimi de 23 de cm a stratului rutier. Rezultă o diferență de 52 mc, în valoare de ■ lei.

Amenajare drumuri laterale: -1 buc L=50m, C=4m

-Art. 4: DC03D - îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri executate într-un singur strat în grosime de 23 cm: 200 mp - A fost oferată cantitatea de 44,7 mc BcR 4, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 cm în loc de 46,36 mc, cantitate ce corespunde unei grosimi de 23 de cm a stratului rutier. Rezultă o diferență de 1,66 mc, în valoare de ■ lei

DRUM DC

L=2,955 km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 46

-Art. 4: DC03D - îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri executate într-un singur strat în grosime de 23 cm: 11820 mp - A fost oferată cantitatea de 2640,85 mc BcR 4, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 cm în loc de 2740,34 mc, cantitate ce corespunde unei grosimi de 23 de cm a stratului rutier. Rezultă o diferență de 99,49 mc, în valoare de ■ lei

Amenajare drumuri laterale: - 4 buc L=50m, C=4m

-Art. 4: DC03D - îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri executate într-un singur strat în grosime de 23 cm: 800 mp - A fost oferată cantitatea de 178,75 mc BcR 4, ce corespunde unei grosimi a stratului rutier de 22 cm în loc de 185,47 mc, cantitate ce corespunde unei grosimi de 23 de cm a stratului rutier. Rezultă o diferență de 6,7 mc, în valoare de ■ lei.

Autoritatea contractantă precizează în continuare că asocierea sus menționată nu a oferat hârtia Kraft necesară executării îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment:

DRUM Nr. 1

L = 1500 m; P = 5 m; C=4 m

Suprastructură: pag 15

Nu a fost oferată cantitatea de 981,6 Kg Hârtie Kraft, în valoare de ■ lei nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment

Amenajare drumuri laterale: - 1 buc L=50m, C=4m

- Nu a fost oferată cantitatea de 32 Kg Hârtie Kraft, în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

DRUM Nr. 2

L = 1470 m; P = 5 m; C=4 m.

Suprastructură: pag. 21

- Nu a fost oferată cantitatea de 1152,8 Kg Hârtie Kraft în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

DRUM Nr. 3

L=0,225km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 35

- Nu a fost oferată cantitatea de 144 Kg Hârtie Kraft, în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

DRUM Nr. 4

L=0,100km, P=5m, C=4m

Infrastructură: pag. 37

- Nu a fost oferată cantitatea de 80 Kg Hârtie Kraft, în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

DRUM Nr. 5

L=0,450km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 39

- Nu a fost oferată cantitatea de 275,2 Kg Hârtie Kraft, în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

DRUM DC

L=2,955 km, P=5m, C=4m

Suprastructură: pag. 46

-Nu a fost oferată cantitatea de 1891,2 Kg Hârtie Kraft; în valoare de ■ lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

Amenajare drumuri laterale: - 4 buc L=50m, C=4m

- Nu a fost oferată cantitatea de 128 Kg Hârtie Kraft; în valoare de 719 lei - nerespectându-se NE 014/2002 - Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment.

Cantitatea de Hârtie Kraft necesară executării îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment este de 4684,8 kg.

Referitor la hârtia Kraft neofertată, autoritatea contractantă precizează că asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că Hartia Kraft necesară execuției îmbrăcăminților din beton de ciment se regăsește, în oferta financiară, ca material în rețeta art. DC03D - Îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri, și se regăsește și în extrasul de materiale - formularul C6. Față de această afirmație, autoritatea contractantă susține că în rețeta art.DC03D nu se regăsește hârtia Kraft, iar în extrasul de materiale - formularul C6 se regăsește hârtie Kraft în cantitate de 339,36 kg, aferentă executării altor obiective.(After School). Autoritatea contractantă consideră că autorul contestației se

contrazice prin faptul că în conținutul contestației susține că a oferat carton bitumat în loc de hârtie kraft și reiterează faptul că pentru execuția îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment pe fundație din balast sau piatră spartă este necesară hârtia Kraft sau folia de polietilenă de joasă densitate (conform NE 014-2002); acestea se aștern peste stratul de nisip și nu pot fi înlocuite cu carton bitumat. Se mai menționează faptul că pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment este necesară atât hârtia Kraft neofertată cât și cartonul bitumat oferat; acesta din urmă nu se așterne peste stratul de nisip, precum și faptul că lista cuprinzând consumurile de resurse materiale este una singură pentru toate obiectivele prezente în ofertă, nerespectându-se fișa de date, cap VII. 6 Modul de prezentare a propunerii financiare.

Cât privește afirmația contestatorului că neconcordanțele dintre cantitățile de lucrări din ofertă și caietul de sarcini, sunt vicii de formă datorate prevederilor caietului de sarcini inexistente și neconcordanțelor între prevederile Listei de cantități și studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 80 al. 3 din HG 925/2006 precizând totodată că neofertarea listelor de cantități solicitate în caietul de sarcini și care influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant, rezultând o valoare neofertată de ■ lei, nu pot fi încadrate ca fiind vicii de formă. Referitor la neconcordanțele între prevederile Listelor de cantități și studiul de fezabilitate invocate de către contestator, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 78 al. 1 din OUG 34/2006, considerând tardivă și neîntemeiată afirmația contestatorului că nu au fost respectate prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

În final, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a respinge contestația depusă de SC ■ SA ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond respingerea ei ca nefondată întrucât nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că asociația SC ■ SRL nu a prezentat Certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă și astfel cerința solicitată la pct. VI. 1 Situația personală a ofertantului din fișa de date nu a fost îndeplinită. Pentru acest motiv și în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG925/2006 oferta depusă de asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL este inacceptabilă. În punctul de vedere formulat se mai arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, din cauza volumului mare de documente au fost citite documentele urmând ca analiza și evaluarea acestora a se face în cadrul ședințelor de evaluare ulterioare. În susținerea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că lipsa unui document solicitat ca și criteriu de calificare în cadrul fișei de date a achiziției nu este același lucru cu

dubii/neclarități cu privire la documentele depuse în cadrul documentelor de calificare a ofertantului iar în cadrul pct. VI.9 Alte informații din fișa de date a achiziției, ofertanții au fost informați că „în cazul neprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 al 1 lit. b din HG 925/2006t, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că asocierea S SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a prezentat în ofertă, ca tehnologie, executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment în sistemul cofrajelor glisante, existând neconcordanțe în ceea ce privește cantitățile de lucrări din oferta și caietul de sarcini conform acestei tehnologii – fiind influențat semnificativ prețul prezentat de ofertant. Nu au fost ofertate următoarele cantități de lucrări:

DRUM Nr. 1

L= 1500 m; P = 5 m; C=4 m

Suprastructură: (pag 24)

Apar neconcordanțe între prețul betonului rutier BCR 4 ofertat: 1mc=■ lei și prețul prezentat în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale 1 mc=295 lei (pag 101) rezultând o diferență de preț de ■ lei la cantitatea ofertată -1349 mc.

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au ofertat următoarele lucrări:

885,6 kg hârtie Kraft (a fost ofertată cantitatea de 96kg in loc de 981.6 kg) - 6135 mp * 160g/mp = 981.6 kg

A fost ofertată cantitatea de 36,8 mc de mortar de var în loc de 36,8 mc de beton B100.

A fost ofertat Art. DA06A1 - Curățirea și înlăturarea stratului de noroi în grosime medie de 5 cm de pe straturile rutiere în cantitate de 7500 mp, lucrare care nu este necesară, conform tehnologiei de execuție a îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment (NE 014-2002)

- Conexa și accesorii: lipsa oferta

Nu s-au ofertat următoarele lucrări:

Art. DF20A1 - Montarea în localități a indicatoarelor din tabla de otel sau aluminiu: 2 buc.

Art. DE07A - Montat și demontat stâlpi din mat. plastic pentru dirijarea circulației: 2 buc.

Art. DF16A1 - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, executate mecanizat: 0,4 km

Art. DF09B1 - Parapet metalic deformabil: 150 ml

Drumuri laterale: (pag. 21) - 1 buc L=50m, C=4m

Nu s-au ofertat următoarele lucrări:

32 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002.

DRUM Nr. 2

$L = 1470 \text{ m}; P = 5 \text{ m}; C = 4 \text{ m}.$

Suprastructură: (pag. 36)

Apar neconcordante între prețul betonului rutier BCR 4 oferit: 1 mc = ■ lei și prețul prezentat în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale 1mc = 295 lei (pag 101) rezultând o diferență de preț de ■ lei la cantitatea oferită - 1585 mc.

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au oferit următoarele lucrări:

A fost oferită cantitatea de 7205 kg hârtie Kraft în loc de 1152,8 kg hârtie conform NE 014/2002.

Nu a fost oferit Art. DE01A1 - împietruire acostamente cu 10 cm de piatră spartă - 1470 mp.

Nu a fost oferit Art. TRA01A05 - Transportul rutier al materialelor, semiprefabricatelor cu autobasculanta - 499,80 tone.

Nu a fost oferit Art. DF24A1 - Semnalizare rutieră pentru asigurarea continuității circulației pe timpul execuției lucrărilor - 1 buc.

Pereu șanțuri: L=1000 m (pag 39)

Nu s-au oferit următoarele lucrări:

Art. DF16A1 - Marcaje rutiere longitudinale simple, duble cu întreruperi sau continue, executate mecanic - 1,48 km.

Art. 1FB09A1 - Strat drenant, grosime 5 cm din nisip - 1560 mp (A fost oferită cantitatea de 1940 mp în loc de 3500 mp)

Art. IFA03A1 - Pereu din plăci de beton simplu turnat pe loc în câmpuri separate până la 2mp suprafață, împărțite cu rosturi de 2,5 cm - 1560 mp (A fost oferită cantitatea de 1940 mp în loc de 3500 mp).

Art. CZ0106E1 - Beton marca B200 - 85 mc (A fost oferită cantitatea de 195 mc în loc de 280 mc).

Podete date transversale: 2buc

Nu s-au oferit următoarele lucrări:

Art. DC01 A1 - îmbrăcăminte beton de ciment la drumuri - 30 mp

Art. DZ30D1 - Beton de ciment pentru îmbrăcăminte drumuri, platforme și piste aeroportuare, marca B 400-4,53 mc.

Art. TRA06A50 - Transport rutier al betonului cu autobetoniera, dist. 50 km - 10,88 tone

DRUM Nr. 3

$L = 0,225 \text{ km}, P = 5 \text{ m}, C = 4 \text{ m}$

Suprastructura: (pag. 60)

A fost folosit, pentru beton BCR 4 prețul de 295 lei /mc

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au oferit următoarele lucrări:

144 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002

DRUM Nr. 4

L=0,1 00km, P=5m, C=4m

Infrastructură: (pag. 64)

Apar neconcordanțe între prețul betonului rutier BCR 4 ofertat: 1 mc=■ lei și prețul prezentat în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale 1mc=295 lei (pag 101) rezultând o diferență de preț de ■ lei la cantitatea ofertată - 110 mc

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au ofertat următoarele lucrări:

80 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002

Art. CZ0104A1 - Beton marca B 100- 3mc

Art. TRA06A50 - Transport rutier al betonului cu autobetoniera, dist.50km-7,2tone.

DRUM Nr. 5

L=0,450km, P=5m, C=4m

Suprastructură: (pag. 69)

A fost folosit, pentru beton BCR 4 prețul de 295 lei /mc.

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au ofertat următoarele lucrări:

275,2 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002

Apărări de maluri din gabioane, mal stâng L=435m

-Art. IFI03C1 - Confecționare cadre metalice necesare executării coșurilor din împletitura de sârmă folosite pentru protejarea lucrărilor de zidărie uscată, gabioane,apărări și consolidări maluri cu oțel de D=10mm - A fost ofertată cantitatea de 9000 kg în loc de 3773,19 kg

-Art. IFI03D1 - Confecționare cadre metalice necesare executării coșurilor din împletitură de sârmă folosite pentru protejarea lucrărilor de zidărie uscată, gabioane, apărări și consolidări maluri cu oțel de D=12mm - A fost ofertată cantitatea de 7000 kg în loc de 2958,87 kg

-Art. IFI03E1 - Confecționare cadre metalice necesare executării coșurilor din împletitură de sârmă folosite pentru protejarea lucrărilor de zidărie uscată, gabioane, apărări și consolidări maluri cu oțel de D=16mm - Nu a fost ofertată cantitatea de 6318,39 kg (A fost ofertată cantitatea de 900 kg în loc de 7218,39 kg)

DRUM DC

L=2,955 km, P=5m, C=4m

Suprastructură: (pag. 83)

A fost folosit, pentru beton BCR 4 prețul de 295 lei/mc.

Nu au fost respectate prevederile Normativului NE 014/2002, în sensul că nu s-au ofertat următoarele lucrări:

1891,2 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002

Amenajare drumuri laterale: -4 buc L=50m, C=4m

Nu s-au ofertat următoarele lucrări:

-128 kg hârtie Kraft conform NE 014/2002

-Art. DF18A1 - Plantare stâlpi pentru indicatoare din metal confecționați industrial - 8 buc.

-Art. DF20A1 - Montare în localități a indicatoarelor din tabla de hotel sau aluminiu pentru circulația rutiera pe stâlpi - 8 buc.

-Art. DF17A1 - Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate mecanizat cu vopsea pe suprafețe carosabile - 48 mp

-Art. DF16A1 - Marcaje rutiere longitudinale simple, duble cu întreruperi sau continue - 0,2 km.

Autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL pentru drumul nr. 1, nr.2, nr.4 apar neconcordanțe între prețul betonului rutier BCR 4 oferat: 1mc=■ lei și prețul prezentat în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, 1 mc = 296 lei iar conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/06.07.2011, ofertantul a comunicat că prețul betonului rutier BCR 4 este oferat la valoarea de ■ lei/mc și atașează o analiză de preț a betonului rutier produs de asociatul SC ■ SRL prin care confirmă prețul betonului rutier BCR 4 de ■ lei/mc. În această situație diferența de preț pentru drumul nr.1, nr.2, nr.4, între prețul din ofertă de ■ lei/mc și prețul betonului rutier produs de SC ■ SRL, conform răspunsului de clarificări menționat, influențează semnificativ prețul prezentat de ofertant astfel rezultând o diferență de preț neofertată doar pentru betonul rutier de ■ lei. Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului conform căreia prețul diferențiat al betonului folosit în ofertă este datorat faptului că pentru unele articole de deviz prețul betonului este prins ca procurare iar pentru alte articole de deviz prețul betonului este prezentat ca preparare în funcție de contribuția fiecărui asociat la partea de lucrare și reiterează faptul că, conform documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertei de către SC ■ SRL nu există nici un contract de vânzare-cumpărare pentru betonul rutier necesar execuției părții sale de lucrare.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. ■/02.12.2011.

Prin adresa nr. ■/04.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.12.2012, SC ■ SA, formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante criticând afirmațiile autorității contractante în ceea ce privește tardivitatea contestației depuse. Totodată contestatorul critică limitarea de către autoritatea contractantă a posibilităților de accesare a informațiilor referitoare la procedura de atribuire, exemplificând în acest sens.

În ceea ce privește neconcordanțele referitoare la cantitățile de materiale oferate, contestatorul face următoarele precizări:

- Referitor la cantitățile de amestecuri optimale pentru stratul de fundație se consideră eronat și forțat faptul că s-a oferat o cantitate mai mică de material. Spre exemplificare, prezintă

comparativ cerințele din listele de cantități din fișa de date cu datele din oferta financiară, pentru drumul obiectului 1161DC nr. 1, L=5 km

Categorie 11		61B SUPRASTRUCTURA				
Cod articol	Denumire articol	Conform lista cantități din Fișa de date		Conform ofertă financiară		
		UM	Cantitate	UM	Cantitate	Pret unitar
DA18B1	Strat fund.agregate amestecuri optimale executat cu așternere mecanică	m.cub	1.875,0	mc	1.875,0	■
+2200484	Agregate natur. de balastiera spălate-dozate rețete			tona	1.890,0	■
TRA01A10 82	Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculata pe dist.= 10 km	tone	3.687,0	tona	3.687,0	■

Din tabelul comparativ anterior se observă că

- pentru art. DA18B1 (solicitat de către autoritatea contractantă prin listele de cantități) se solicită 1875 mc și se ofertează prin propunerea financiară 1875 mc;

- pentru art. TRA01A1082 (solicitat de către autoritatea contractantă prin listele de cantități) solicită 3687 tone și se ofertează prin propunerea financiară 3687 tone;

- pentru art +2200484 (nesolicitat de către autoritatea contractantă prin listele de cantități), art. generat automat de către softul de devizare se ofertează prin propunerea financiară 1890 tone.

Contestatorul subliniază că, cantitatea de 1890 de tone nu este introdusă în softul de devizare de către ofertant ci este generată automat de către acesta și de asemenea unitatea de măsură este introdusă tot de către softul de devizare. Cantitativ articolele DA18B1 (1875) și +2200484 (1890) prezintă valori similare, diferența provenind probabil din rotunjiri rezultate din calculul rețetei, unitatea de măsură este diferită, acesta susținând că este o eroare a softului, neexistând nicio explicație logică pentru care un soft de devizare ar genera automat din 1875 mc o cantitate de 1890 de tone. Coeficientul de transformare din metri cubi în tone fiind, în acest caz, de 1,008 tone/mc (1890tone/1875mc). Caz în care, greutatea volumetrică a amestecului optimal ar fi de 1,008 tone/mc, deci materialul ar avea toate șansele să plutească pe apă. În concluzie, în opinia contestatorului este vorba de un viciu de formă.

Cât privește celelalte cantități de balast pentru strat de fundație considerate ca fiind neofertate, pentru celelalte drumuri, contestatorul precizează că explicația este similară cu cea pentru DC■, prezentată mai sus.

Referitor la șanțurile pereate, contestatorul critică afirmația autorității contractante conform căreia s-a ofertat greșit cantitatea de 3,5 mp și nu 3500 mp așa cum ar fi fost corect.

În susținerea sa, contestatorul arată că dacă se analizează listele de cantități publicate pe SEAP, la obiectul 1162 DC NR.2, la art. IFA03A1 – „Pereu din plăci B200 turnai în câmpuri 2 M supr împărțit cu rost 2,5 cm lat gros 6”, în coloana de cantități este trecută valoarea de 3,5 mp și admite că au fost solicitate 3500 mp de strat drenant însă acest lucru nu presupune ofertarea aceleiași cantități și pentru art. IFA03A1.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă interpretează în mod propriu prevederile OUG 34/2066, încercând să-și ascundă greșelile din fișele de date, voite sau nu, în spatele prevederii prin care ofertanților li se acordă dreptul să solicite clarificări atunci când constată neconcordanțe în cadrul fișei de date și consideră că dacă nu s-au solicitat clarificări la greșeala sau omisiunea autorității, atunci ofertantul este vinovat. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă poate publica orice în documentația de pe SEAP, pentru că obligația verificării corectitudinii datelor publicate revine ofertantului. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

Referitor la îmbrăcămintea de beton de ciment executată într-un singur strat, contestatorul învederează că autoritatea contractantă susține că trebuia ofertată o grosime a stratului de beton rutier de 23 cm, pentru o parte din drumuri, deși peste tot în studiul de fezabilitate au fost solicitate grosimi ale stratului rutier de 22 cm. De asemenea, contestatorul afirmă că deși soluția adoptată prin studiu de fezabilitate este una singură - strat rutier din beton de 22cm grosime - pentru toate drumurile aferente proiectului, autoritatea contractantă solicită ca pentru drumurile DC■, DC■ și DC■ stratul de beton rutier să aibă o grosime de 23 cm iar pentru drumurile DC■ și DC■ o grosime de 22 cm, autoritatea contractantă neexplicând nicăieri diferențele existente între studiul de fezabilitate și listele de cantități publicate.

Cât privește hârtia Kraft, contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră că nu a ofertat-o, deși aceasta nu a fost solicitată a fi ofertată prin listele de cantități. Contestatorul menționează că a explicat autorității contractante că în această situație hârtia de acest tip este cuprinsă în rețeta de calcul a articolului de așternere betoane rutiere, alcătuită pe baza indicatoarelor de norme de deviz adoptate la nivel național.

Contestatorul critică autoritatea contractantă și arată că prin cap. VII.6 a specificat *„listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, solicitate în prezenta fișă de date a achiziției, vor prezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte”,* programul de devizare făcând exact acest lucru, a trecut tipul și

cantitatea de hârtie necesară, conform indicatoarelor de norme de deviz pe baza căruia este realizat și care se regăsesc în listele de cantități la punctele 72, 73, 74, 75. Deși autoritatea contractantă a solicitat ofertarea în mod special a hârtiei Kraft, contestatorul susține că acest lucru nu a fost nicăieri prevăzut, în fișa de date, caiet de sarcini sau listele de cantități.

Prin adresa nr. ■/05.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2012, SC ■ SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției făcând precizări cu privire la:

- admisibilitatea, acceptabilitatea ofertei depuse și respectarea fișei de date a achiziției.

Contestatorul reiterează faptul că existența documentului „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă” depus de asociatul SC ■ SRL este menționată în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.06.201, marcându-se cu "DA" prezența acestuia, același proces-verbal menționând foarte clar că "... și consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte...". Contestatorul solicită CNSC prezentarea de către autoritatea contractantă a notelor/rapoartelor intermediare realizate după etapa de verificare a cerințelor de calificare, convins de faptul că în aceste note este menționată admisibilitatea ofertei sale din punct de vedere al documentelor de calificare.

- contestatorul critică desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire a asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, a cărei ofertă trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 întrucât oferta nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, și anume:

1. Acordul de asociere încalcă cerințele documentației de atribuire respectiv "*Informații privind subcontractanții/asociații*", întrucât:

- nu menționează că "*liderul este responsabil pentru îndeplinirea contractului, inclusiv plățile*" așa cum se solicita în cadrul fișei de date. În cadrul Acordului de asociere nr. ■/20.06.2011 prezentat de asociația SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL se menționează exact contrariul a ceea ce a fost solicitat de către autoritatea contractantă, și anume "*Plățile datorate de către autoritatea contractantă se vor face fiecărui asociat în parte ...*", cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea acordului de asociere fiind încălcate;

- cerința din fișa de date potrivit căreia acordul de asociere trebuie să conțină faptul că "*liderul asociației este responsabil pentru îndeplinirea contractului*" nu se regăsește în cadrul acordului de asociere ceea ce denotă nerespectarea prevederilor fișei de date și neasumarea responsabilității de către lider, cu atât mai mult cu cât în cadrul aceluiași acord de asociere se menționează "*fiecare asociat răspunde față de autoritatea contractantă atât solitar cât și în comun pentru realizarea contractului*".

2. Formularul G2 este incomplet prezentat

Pentru asociatul SC ■ SRL, Anexa nr. 1 la Formularul G2 nu se regăsește în cadrul documentelor prezentate, prin urmare acest asociat nu menționează care este personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, dovedind doar capacitatea de asigurare a resurselor de forță de muncă prin prezentarea unui formular propriu numit "statul de funcții".

3. Lipsă declarație pe proprie răspundere referitoare la măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul împlinirii contractului de lucrări.

În cadrul fișei de date s-a solicitat prezentarea "*declarație pe proprie răspundere referitoare la măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul împlinirii contractului de lucrări*", declarație pe care asociatul SC ■ SRL nu a prezentat-o, încălcând prevederile fișei de date.

4. Discrepanțe/inadvertențe între asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică - Anexa nr. 1 la Formularul G2 și dovezile personalului atașate menționatei anexe, prezentat de către asociatul SC ■ SA.

În cadrul Anexei nr. 1 la Formularul G2 nu este menționată persoana responsabil cu controlul tehnic de calitate construcției civile așa cum este solicitat în cadrul fișei de date, deși se prezintă un CV, diploma și contract de muncă, menționându-se că poziția respectivei persoane în cadrul contractului este controlor tehnic construcției civile.

5. Certificatul OHSAS 18001 pentru societatea SC ■ SA este expirat. Certificatul OHSAS 18001 al societății SC ■ SA este expirat de la data de 18.09.2011.

6. Neprezentarea certificatului de atestare fiscală din partea asociatului SC ■ SRL.

Documentația de atribuire solicita ca cerință obligatorie prezentarea "*certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social*". Asociatul SC ■ SRL, prezintă în locul aceluși certificat, o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de cererea realizată de respectivul asociat pentru eliberarea menționatului certificat. Prin urmare acel certificat este lipsă, iar cerința prevăzută în cadrul fișei de date nu a fost îndeplinită.

7. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru partea de proiectare construcției de clădiri.

În cadrul fișei de date, capitolul VI.4 Capacitatea tehnică se solicita ca "*Ofertantul va face dovada faptului că în ultimii 3 ani are ... un proiect tehnic pentru construcții de clădiri în valoare de ■ lei*". Asociatul SC ■ SRL prezintă un contract subsecvent de proiectare având nr. ■/05.05.2010 și un contract de servicii având nr.

■/25.11.2010 în vederea demonstrării cerinței înaintate în cadrul fișei de date. Obiectul contractului nr. ■/05.05.2010 este " *Elaborare proiect tehnic pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe...*", iar în cadrul procesului verbal de predare primire, lucrarea este menționată ca fiind " *Elaborare expertiză tehnică și audit energetic pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe*", obiectul proiectului nefiind construcție de clădiri așa cum solicită autoritatea contractantă iar prin urmare experiența similară prezentată prin acest contract nu este corespunzătoare.

Al doilea contract prezentat ca experiență similară pentru lucrări de construcții este cel cu nr. ■/25.11 2010 care are ca obiect „*Extindere rețea de canalizare și stație de epurare, modernizare drumuri comunale și înființare centru de zi pentru copii în ■*” a cărui valoare este ■ lei. Contestatorul mai arată că având în vedere că acest contract include în cadrul proiectului trei obiecte diferite dintre care unul fiind în domeniul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv construcții de clădiri (centru de zi pentru copii), valoarea integrală de ■ lei a proiectului trebuia defalcată pe cele trei obiecte proiectate și nu luat în cumul ca aparținând unui singur obiect.

8. Neîndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date privind echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Asociatul SC ■ SRL nu face dovada deținerii echipamentelor solicitate, nerespectând prevederea din fișa de date potrivit căreia " *pentru echipamentele închiriate se va atașa original sau copie legalizată după contractele de închiriere*".

9. Neîndeplinirea cerinței privind personalul tehnic de specialitate în domeniul proiectării, referitor la semnarea CV-urilor și a declarației de disponibilitate.

Potrivit fișei de date se solicita pentru personalul tehnic de specialitate pe partea de proiectare " *pentru fiecare specialist nominalizat*" " *curriculum vitae cu semnătură persoanei în original*" și " *declarație de disponibilitate, cu semnătură persoanei în original*", documente care au fost prezentate pentru specialiștii nominalizați, fără însă a fi semnată de către persoanele nominalizate.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor s-a făcut fără o analiză temeinică și într-un mod părtinitor, încălcându-se prevederile art. 2 al. 1 lit. a), b), c) și d) și critică totodată faptul că pe parcursul procedurii de atribuire la faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a recurs la posibilitatea legală prevăzută de art. 201 al. 1 al OUG 34/2006. De asemenea contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 al. 2 lit. b) al OUG 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, elaborare documentații tehnice pentru obținere de avize și autorizații, detalii de execuție, asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție de lucrări pentru următoarele obiective de investiții: «1. Modernizare drumuri comunale în comuna ■; 2. Înființarea unui centru de asistență după programul școlar after school ■»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.06.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat o contestație soluționată de Consiliu prin decizia ■/01.07.2011, contestație ce a fost respinsă ca tardiv introdusă.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 26/■/24.06.2011, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/25.07.2011 comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte, admisibilitatea precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de ■ lei fără TVA având un punctaj de 100 puncte.

Împotriva adreselor nr. ■/25.07.2011 și respectiv nr. ■/25.07.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SA și SC ■ SA au formulat contestații care au format obiectul dosarelor nr. ■/2011 și ■/2011, soluționate prin Decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, prin care s-a admis contestația depusă SC ■ SA, s-a admis în parte contestația formulată de SC ■ SA și s-a dispus anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de către asocieria SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de către asocieria SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/25.07.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Împotriva deciziei CNSC nr. ■/■.08. 2011 SC ■ SRL a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel ■ prin decizia nr. ■, comunicată autorității contractante în ■.11.2011 și prin care s-a respins plângerea formulată de SC ■ SRL ca nefondată

În urma deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. ■/24.11.2011, în care s-a consemnat admisibilitatea precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de ■ lei fără TVA având un punctaj de 100 puncte

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SA invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SA contestă adresa nr. ■/24.11.2011 completată prin adresa nr. ■/28.11.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/28.11.2011, **transmisă prin fax în 29.11.2011**, completează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.11.2011, astfel că termenul de contestare începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 30.11.2011, încheindu-se în 05.12.2011, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în 05.12.2011 prin e-mail, conform raportului de transmitere, aflat la dosarul cauzei.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■/■.06.2011, publicată în SEAP, de ■ RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256² al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a

realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi** a unui termen exprimat altfel decât în ore **este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare**” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva adresei nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, completată prin adresa nr. ■/28.11.2011, de care contestatorul a luat la cunoștință în 29.11.2011, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la 05.12.2011 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la 05.12.2011, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din 29.11.2011, SC ■ SA a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Referitor la contestațiile formulate de către SC ■ SRL, Consiliul retine următoarele:

- așa cum s-a aratat anterior, în Raportul procedurii nr. ■/25.07.2011 **comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte**, admisibilitatea precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de ■ lei fără TVA având un punctaj de 100 puncte.

- cele trei oferte respinse au fost cele depuse de SC ■ SA, SC ■ SA, respectiv de către SC ■ SRL, dar numai primii doi ofertanți au formulat contestații solutionate prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, prin care s-a admis contestația depusă SC ■ SA, s-a admis în parte contestația formulată de SC ■ SA și s-a dispus anularea deciziilor de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de către asocierile SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de către asocierile SC ■ S.A., SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/25.07.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

- astfel, prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, decizie ramasă definitivă și irevocabilă prin decizia nr. ■ emisă de Curtea de Apel ■, au fost anulate numai deciziile de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de către asocierile SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de către asocierile SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în timp ce decizia de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL a rămas valabilă și definitivă, întrucât această decizie nu a fost contestată în termen legal, nici CNSC, nici Curtea de Apel ■, nefiind sesizate în legătură cu acest aspect.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, consemnată în raportul procedurii nr. ■/25.07.2011, decizie necontestată în termen legal, este definitivă și irevocabilă încă din luna august 2011, iar operatorul economic SC ■ SRL nu mai detine din acel moment calitate procesuală activă.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal atunci când nu a comunicat operatorului economic SC ■ SRL rezultatul reevaluării ofertelor, așa cum a fost dispus prin decizia CNSC nr. ■/■.08.2011, la respectiva data SC ■ SRL nemaideținând de drept calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire. Prin urmare, așa cum corect a susținut și intervenientul SC ■ SRL, Consiliul consideră contestațiile formulate de SC ■ SRL ca fiind introduse de o persoană fără calitate procesuală activă (atât cea din 28.11.2011 privind omisiunea de a i se fi comunicat rezultatul reevaluării ofertelor, cât și cea din 02.12.2011 privind decizia de respingere a ofertei sale) omisiunea de a i se fi comunicat rezultatul reevaluării ofertelor într-o procedură în care acesta nu are calitate de operator economic implicat fiind conforma dispozițiilor art. 206 al. 1 din OUG 34/2006.

Pe fondul contestației formulate de către SC ■ SA, Consiliul retine următoarele:

- în dispozitivul deciziei CNSC nr. ■/■.08.2011 s-au consemnat următoarele, citam:

*„Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări, conform motivării prezentei, ofertantului asocierea SC ■ S.A., SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre **ofertele considerate admisibile (inclusiv ofertele depuse de către asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de către asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL)**, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”*

- aceasta decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ■ de către operatorul economic SC ■ SRL, iar prin decizia irevocabilă nr. ■ emisă de Curtea de Apel ■, plângerea formulată de SC ■ SRL a fost respinsă ca nefondată.

Prin urmare, decizia CNSC nr. ■/23.08.2011, în întregul ei, a rămas definitivă și irevocabilă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a aplica întocmai dispozitivul deciziei susmenționate, ceea ce nu s-a întâmplat.

- astfel, explicit, așa cum reiese din dispozitivul deciziei susmenționate, ofertele depuse de către asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de către asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL sunt constatate ca fiind oferte admisibile iar autoritatea contractantă are obligația de a stabili *“oferta castigatoare dintre ofertele considerate admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație”*.

În concluzie, raportat la conținutul deciziei CNSC nr. ■/23.08.2011 (decizie definitivă și irevocabilă), oferta depusă de către asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA este constatată ca fiind

admisibila, adica acceptabila si conforma, drept pentru care noul raport al procedurii nr. ■/24.11.2011, precum si adresa nr. ■/24.11.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (documente care consemneaza neconformitatea ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA) incalca flagrant dispozitivul deciziei susmentionate si urmeaza a fi anulate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca fiind introduse de o persoană fără calitate procesuală activă, contestațiile formulate de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ■ SRL, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ■ SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA, anularea raportului procedurii nr. ■/24.11.2011 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 si 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (ofertele depuse de catre asocierea SC ■ SA – SC ■ SA – SC ■ SA respectiv de catre asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL), conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 6(sase) exemplare originale, conține 42 (patruzecisidoua) pagini