

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0072**  
**Data: ■.2012**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/19.12.2011, contestația nr. ■/19.12.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare - restaurare Biserica ■”, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, având în vedere că s-au depus numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și pentru incidența în cauză a prevederilor art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din ordonanța amintită.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2011 (exemplarul original al contestației fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/21.12.2011), SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare - restaurare Biserica ■”, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, având în vedere că s-au depus numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În acest sens, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/12.12.2011, emisă ca urmare a punerii în executare a deciziei CNSC nr. ■/28.11.2011, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe considerentul că valabilitatea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 depuse în cadrul ofertei este expirată.

De asemenea, contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că la momentul formulării prezentei contestații, procedura era suspendată din 21.09.2011, ulterior acestei date fiind comunicat rezultatul procedurii ca urmare a punerii în executare a celor două decizii CNSC, nr. ■/21.10.2011 și nr. ■/28.11.2011.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că prin decizia anterior emisă, nr. ■/28.11.2011, Consiliul a dispus „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ■ SRL, cu luarea în considerare a celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. ■/21.10.2011, în referire la respectarea duratei de execuție a contractului, 31.12.2011”. În același sens, contestatoarea precizează că prin decizia CNSC nr. ■/21.10.2011, a fost admisă critica sa cu privire la nelegalitatea declarării admisibile a ofertei prezentate de SC ■ SRL, în condițiile în care oferta acesteia nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește durata de execuție a contractului, fiind ofertată o durată de 12 luni, deși prin fișa de date a achiziției s-a impus 31.12.2011 (pct. II.1.4), fiind „dată până la care pot fi alocate fonduri”. Mai mult, arată că prin decizia amintită, devenită definitivă și irevocabilă, cu invocarea prevederilor art. 47 al. 1 și art. 61 al. 1 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, s-a admis că evaluarea ofertelor, respectiv acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „durata de execuție” nu poate fi realizată fără a ține seama de condiția amintită, explicit impusă.

În condițiile în care oferta SC ■ SRL nu respectă documentația de atribuire, nu poate fi declarată admisibilă, astfel că niciuna dintre cele două oferte depuse neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, pe considerentul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În susținerea celor precizate, contestatoarea a prezentat în copie, adresa nr. ■/12.12.2011 ce cuprinde rezultatul procedurii, precum și documente listate din SEAP privitor la starea procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.12.2011, transmiterea în maxim de 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractelor, copia documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ■/28.11.2011, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

■ a transmis prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2011, documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o scurtă prezentare a modalității în care a continuat procedura după primirea deciziei CNSC nr. ■/28.11.2011, precizând faptul că a dispus anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. ■/03.11.2011 și anularea dispoziției nr. ■/27.10.2011 prin care a fost numită comisia de evaluare, fiind numită o nouă comisie pentru reevaluarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că reanalizând ofertele primite, a constatat că SC ■ SRL a prezentat certificatul nr. 4 privind certificarea sistemului de management a calității – SR EN ISO 9001/23.12.2003, a cărui viză anuală aplicată cu ocazia supravegherii periodice, pe Anexă, prezintă ca termen de valabilitate data de 21.04.2011, iar certificatul nr. ■/07.09.2007 privind certificarea sistemului de management de mediu – SR EN ISO 14001 a cărui viză anuală aplicată, cu ocazia supravegherii periodice, pe Anexă, prezintă ca termen de valabilitate data de 07.03.2011, valabilitatea acestor certificate fiind condiționată de aplicarea vizei anuale.

În aceste condiții, având în vedere precizările fișei de date a achiziției referitoare la valabilitatea și prezentarea documentelor, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Cu referire la oferta prezentată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta este conformă și se încadrează în limita fondurilor estimate pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care a fost declarată admisibilă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta prezentată de SC ■ SRL nu respectă documentația de atribuire, întrucât a ofertat o durată de execuție de 12 luni, astfel că, oferta acesteia nu poate fi declarată admisibilă, autoritatea contractantă o consideră nefondată, susținând că nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire. În acest sens, susține că deși durata contractului de achiziție stipulată în fișa de date, este 31.12.2011, aceasta se referă la data limită de încheiere a contractului pentru care pot fi alocate fonduri pentru anul 2011,

conform prevederilor art. 47 al. 1 din Legea 500/2002, privind finanțele publice, neavând nicio legătură cu termenul de execuție al contractului de lucrări, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a solicitat clarificări în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că factorul de evaluare „durata de execuție” are doar rol în acordare a punctajului ofertelor, nefiind un criteriu de respingere a unei oferte ca inacceptabilă sau neconformă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că procedura de atribuire a fost suspendată din data de 21.09.2011, iar prin adresa ■/12.12.2011 a comunicat noul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă o consideră lipsită de relevanță, în condițiile în care era obligată ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC nr. ■/28.11.2011 să procedeze la reevaluarea ofertelor și la comunicarea rezultatului procedurii.

Din aceste motive, autoritatea contractantă consideră justă decizia prin care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatoarei.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de consolidare - restaurare Biserica ■”, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), ■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.08.2011, inclusiv a documentației de atribuire. Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ■ lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/31.08.2011, iar rezultatul intermediar al procedurii în raportul intermediar nr. ■/14.09.2011.

Nemulțumită de rezultatul intermediar al procedurii, SC ■ SRL a înaintat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr: ■/data de 21.10.2011, prin care s-a admis contestația, sens în care s-a dispus anularea raportului procedurii, inclusiv a documentelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei amintite, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, întocmind raportul intermediar al procedurii nr. ■/03.11.2011, prin care a menținut oferta SC ■ SRL declarată anterior câștigătoare.

În aceste condiții, împotriva noului rezultat al procedurii, SC ■ SRL a înaintat o nouă contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/28.11.2011, prin care s-a admis în parte contestația, sens în care s-a dispus anularea raportului intermediar al procedurii,

inclusiv a documentelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei SC ■ SRL, cu luarea în considerare a celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. ■/21.10.2011, în referire la respectarea duratei de execuție a contractului, 31.12.2011.

Urmare a acestei din urmă decizii, autoritatea contractantă a emis un nou raport intermediar al procedurii, nr. ■/12.12.2011, menținând oferta SC ■ SRL declarată anterior câștigătoare.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, având în vedere că s-au depus numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2011, motivând că procedura de atribuire ar fi trebuit anulată în temeiul art. 209 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, oferta SC ■ SRL neputând fi declarată admisibilă în condițiile în care nu a respectat cerințele documentației de atribuire, este considerată de Consiliu întemeiată. În aprecierea sa, Consiliul a reținut din decizia nr. ■/data de 28.11.2011, anterior emisă, cu referire la oferta SC ■ SRL că: «... acesta a ofertat o durată de execuție de 12 luni, contrar cerinței din fișa de date a achiziției, potrivit căreia, „Durata contractului de achiziție publică este până la 31.12.2011 (dată până la care pot fi alocate fondurile)” (pct. II.1.4) ... În acest sens, Consiliul reține explicațiile autorității contractante în legătură cu acest aspect, cu invocarea prevederilor art. 47 al. 1 și art. 61 al. 1 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, potrivit căroră, *Execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an*, admitând că evaluarea ofertelor, respectiv acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Durata de execuție” nu se poate realiza fără a ține seama de condiția amintită, explicit impusă». Mai mult, cu referire la aceeași ofertă, din decizia anterior emisă Consiliul reține și că: «... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a reanalizat oferta SC ■ SRL, în sensul celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. ■/21.10.2011, în referire la respectarea duratei de execuție a contractului, 31.12.2011, astfel cum rezultă din conținutul raportului intermediar al procedurii, nr. ■/03.11.2011.

Ori, în condițiile în care, s-a dispus prin decizia mai sus amintită, devenită definitivă și irevocabilă prin neatacarea ei, reevaluarea ofertelor, oferta SC ■ SRL trebuia evaluată, fiind ofertată o durată de execuție a contractului de 12 luni, în condițiile în care s-a impus explicit durata contractului până la data de 31.12.2011, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a avut în vedere acest aspect».

În aceste condiții, Consiliul reține că urmare a reevaluării ofertelor dispusă de Consiliu prin decizia anterior emisă, autoritatea

contractantă a reevaluat oferta SC ■ SRL, consemnând în raportul intermediar al procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. ■/12.12.2011, următoarele: „... Referitor la faptul că operatorul economic a propus o durată de execuție a lucrărilor de 12 luni, iar în fișa de date a achiziției durata contractului era până la data de 31.12.2011 (dată până la care pot fi alocate fonduri), aceasta se referă la data limită de încheiere a contractului pentru care sunt alocate fondurile pentru anul 2012 prin acte adiționale ale contractului. Corelând graficul de execuție al lucrărilor prezentat de proiectant, respectiv 14 luni și cel prezentat de operatorul economic, respectiv de 12 luni, comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta operatorului economic este admisibilă.”.

Constatând astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut aplicarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. ■/data de 28.11.2011, devenită definitivă și irevocabilă prin neatacarea ei, admitând că oferta SC ■ SRL este admisibilă deși nu a respectat cerința documentației de atribuire referitoare la durata contractului de achiziție publică (pct. II.1.4), Consiliul consideră că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere caracterul contradictoriu al informațiilor din documentația de atribuire, prin raportare la cerința de la pct. II.1.4, durata contractului impusă fiind apreciată de autoritatea contractantă ca fiind doar dată limită de încheiere a contractului, după cum precizează în punctul de vedere față de contestație, în condițiile în care durata de execuție este aleasă în procedură factor de evaluare, Consiliul consideră că oferta SC ■ SRL nu ar putea fi declarată admisibilă fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, reglementate de prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, potrivit căreia, „Durata contractului de achiziție publică stipulată în fișa de date a achiziției ca fiind până la 31.12.2011 se referă la data limită până la care poate fi încheiat contractul de achiziție publică și nu la termenul de finalizate sau durata contractului de lucrări ... fiind data până la care pot fi alocate fonduri pentru anul 2011, neavând nicio legătură cu termenul de execuție a contractului. Factorul de evaluare „durata de execuție” a avut doar rolul în acordarea punctajului, nefiind un criteriu de respingere a ofertei unui operator economic ca fiind inacceptabilă sau neconformă. În fișa de date a achiziției cap. II ... Durata contractului de achiziție publică până la data de 31.12.2011 (dată până la care pot fi alocate fondurile) aceasta a fost trecută în baza art. 47, al. 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice ...”, este considerată de Consiliu nefondată. În sensul celor indicate și în decizia anterior emisă, devenită definitivă și irevocabilă prin

neatacarea ei, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat fără urmă de echivoc că "Durata contractului de achiziție publică este până la 31.12.2011 (dată până la care pot fi alocate fondurile)" - pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, nu se poate admite la acest moment că, în fapt, este vorba doar despre termenul de încheiere a contractului. Dacă ar fi avut în vedere indicarea unui astfel de moment, în sensul celor pretinse, autoritatea contractantă s-ar fi referit în consecință, la termenul de încheiere a contractului și nu la durata contractului, așa cum a procedat.

Cu referire la critica contestatoarei în ceea ce privește emiterea adresei nr. ■/12.12.2011 (ce cuprinde rezultatul procedurii) în perioada de suspendare a acesteia, din data de 21.09.2011, astfel cum rezultă din informațiile postate pe SEAP, Consiliul constată că aceasta este reală. Cu toate că în mod eronat a păstrat autoritatea contractantă măsura suspendării procedurii și după primirea deciziei CNSC anterior emise, evaluând ofertele și comunicând rezultatul procedurii deși procedura de atribuire era suspendată, Consiliul constată că această conduită nu este de natură a provoca contestatoarei vreun prejudiciu din acest punct de vedere.

În considerarea celor reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, constatând că abateri grave afectează procedura de atribuire (încălcarea principiului transparenței procedurii și tratamentului egal al ofertanților), Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și pentru incidența în cauză a prevederilor art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (sapte) pagini