

## DECIZIE

**BO2012\_0073**

**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/08.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, lider al asocierii formate din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției «Proiect integrat modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■; înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei tehnice depuse cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției «Proiect integrat modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■; înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■»”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei comunicări, inclusiv a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei tehnice depuse cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză și a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/03.02.2012, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa „a fost declarată neconformă întrucât nu au fost respectate toate cerințele caietului de sarcini”, cerința la care se referă comunicarea fiind: „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă în afara cerințelor generale și cerințelor specifice (...) următoarele: (...) C. Organizarea și planificarea în timp a activităților din cadrul proiectului – Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților”. Autoritatea contractantă susține că „În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată determinarea drumului critic al activităților”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 201, art. 33 din OUG 34/2006, precum și ale art. 2 al. 3 și 4, art. 36 al. 2 și art. 37 al. 1 din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că încălcarea dispozițiilor legale relevante s-a făcut prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă, invocându-se motivul nerespectării cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției următoarele:

- „Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”;
- „Oferta trebuie să cuprindă: propunerea tehnică – elaborată astfel încât să satisfacă corespunzător cerințele din caietul de sarcini –

plic separat marcat cu «Propunerea tehnică»; propunerea financiară – (...)”.

De asemenea, în caietul de sarcini sunt enumerate cerințele generale, cerințele specifice privind prestarea serviciilor de consultanță, iar la pct. 13 se stipulează: „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă în afara cerințelor generale și cerințelor specifice amintite mai sus, următoarele: (...) C. Organizarea și planificarea în timp a activităților din cadrul proiectului – Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților”.

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice, la pct. 4. „Organizarea și planificarea în timp a activităților”, subpct. 4.1. „Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților”, a fost tratată planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, avându-se în vedere timpul necesar pentru organizare/mobilizare, evidențiat în graficul Gantt, precum și determinarea drumului critic al activităților. Nu se solicită niciunde în documentația de atribuire prezentarea distinctă a drumului critic al activităților ci doar luarea în considerare la tratarea cerinței privind coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor.

Contestatorul consideră că în graficul Gantt este prevăzută clar succesiunea activităților, reprezentând ordinea logică a desfășurării activităților pentru realizarea obiectivelor proiectului, iar în conținutul descrierii activităților se menționează la sfârșitul fiecăreia durata de realizare.

În cadrul descrierii există referiri atât la succesiunea, cât și la durata și interdependența dintre activități.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat conținutul propunerii sale tehnice, fapt ce încalcă toate prevederile legale menționate, inclusiv principiul tratamentului egal al ofertanților.

Contestatorul critică numirea expertului juridic cooptat ■, care a mai participat și în cadrul altor proceduri, la care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă. Totodată, mai menționează punctajele obținute în alte proceduri, prezentând aceeași propunere tehnică.

În punctul de vedere cu privire la contestație, comunicat prin adresa nr. ■/14.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de 6 ofertanți.

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

La punctul 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a introdus următoarele cerințe minime cu privire la elaborarea propunerii tehnice:

„13. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă în afara cerințelor generale și cerințelor specifice amintite mai sus, următoarele (...):

C. Organizarea și planificarea în timp a activităților din cadrul proiectului

- Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților;

- Coerența și calitatea planificării utilizării resurselor pentru fiecare activitate.”

Totodată, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire – punctul 4. Organizarea și planificarea în timp a activităților, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„4.1. Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților.

4.2. Coerența și calitatea planificării utilizării resurselor pentru fiecare activitate”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația, pe de o parte, să includă în propunerea tehnică, determinarea drumului critic sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, iar pe de altă parte, ca această diagramă să conțină informațiile corecte și coerente pentru a primi punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare.

Cu privire la analiza propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, aceasta a fost realizată în conformitate cu dispozițiile art. 73 al. 3 din HG 925/2006, cu ajutorul unui expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Prin implicarea acestuia, autoritatea contractantă a urmărit obținerea unei evaluări profesionale și obiective, expertul tehnic procedând la evaluarea propunerilor tehnice prezentate prin raportarea la cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la evaluarea ofertei contestatorului, deși în ofertă există unele mențiuni cu privire la succesiunea și interdependența activităților în general, nu sunt determinate activitățile critice.

Astfel, în propunerea depusă de contestator drumul critic nu este reprezentat grafic distinct, nefiind nici măcar marcat pe graficul Gantt, comisia de evaluare constatând că oferta este neconformă.

Cu privire la necesitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a drumului critic al activităților, autoritatea contractantă subliniază că literatura de specialitate definește drumul critic al activităților aferente unui proiect, stabilind în același timp care sunt caracteristicile acestor activități.

Prezentarea drumului critic al activităților reprezintă identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea proiectului.

Această diagramă este esențială pentru demonstrarea de către ofertanți a capacității de a presta în mod corespunzător serviciile de consultanță în managementul investiției care fac obiectul procedurii de atribuire deoarece modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic au ca efect perturbarea derulării întregului proiect.

Astfel, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat în conformitate cu planificarea inițială. Dacă data finală a proiectului este depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp.

Prin urmare, înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a identifica unde există flexibilitate în cadrul proiectului.

Se poate ca o serie de activități să întârzie, însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită.

În cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului.

Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată poartă numele de rezervă de timp.

Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție, dacă o

activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic.

Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, acestea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt independente.

Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero.

Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită.

Dacă proiectul întârzie și se încearcă proactiv revenirea la programul inițial, este importantă identificarea activităților critice. Dacă nu se reușește accelerarea activităților din cadrul drumului critic, termenul limită va rămâne același. Folosirea unor resurse adiționale pentru activitățile ce nu fac parte din drumul critic va ajuta la completarea acestora înainte de termen, însă nu va afecta termenul limită al proiectului. Șansa unui impact asupra termenului limită ține de abilitatea de a identifica și de a scurta drumul critic.

Raportat la cele antemenționate, rezultă următoarele:

- prezentarea în cadrul propunerii tehnice a drumului critic al activităților era esențială pentru demonstrarea capacității ofertanților de a presta în mod corespunzător serviciile de consultanță în managementul investiției care fac obiectul procedurii de atribuire;
- calificarea ofertelor ca fiind admisibile era condiționată de prezentarea acestei diagrame, care trebuia să conțină informațiile corecte și coerente.

Contrar celor susținute de contestator, din modalitatea de formulare a acestei cerințe – pct. 13 lit. d C din caietul de sarcini rezultă necesitatea determinării distincte a drumului critic al activităților.

Neprezentarea drumului critic al activităților denotă neînțelegerea de către contestator a cerințelor din documentația de atribuire și implicit slabe cunoștințe în domeniul managementului de proiect și o incapacitate a ofertantului de a determina activitățile critice ale proiectului.

Încheierea contractului cu un astfel de operator economic ar conduce la creșterea riscului de neîndeplinire a proiectului în timpul aprobat.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „Nu se solicită niciunde în documentația de atribuire prezentarea distinctă a drumului critic al activităților ci doar luarea în considerare la tratarea cerinței privind coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor” demonstrează faptul că ofertantul face o confuzie gravă între concepte esențiale de management de proiect.

Îndeplinirea cerinței cu privire la organizarea și planificarea în timp a activităților din cadrul proiectului prin prisma resursei „timp” urma să fie analizată prin raportarea la două aspecte distincte, și anume:

- pe de o parte, coerența și calitatea planificării, în propunerea tehnică, a succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt);

- pe de altă parte, determinarea, în propunerea tehnică, a drumului critic al activităților.

Mai mult, determinarea drumului critic se realizează în baza graficului Gantt în vederea stabilirii rezervelor de timp, respectiv a activităților a căror durată nu poate fi întârziată.

Contestatorul nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și a prezentat o ofertă neconformă. În lipsa diagramei drumului critic al activităților, oferta nu putea fi calificată de comisia de evaluare ca fiind admisibilă.

Totodată, având în vedere faptul că prezentarea drumului critic al activităților a fost atât cerință minimă a caietului de sarcini cât și factor de evaluare rezultă faptul că o solicitare de clarificări/completări cu privire la acest document ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră irelevante și false afirmațiile contestatorului referitoare la participarea în cadrul altor proceduri de atribuire.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 274 al. 1, art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției «Proiect integrat modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■;

înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.11.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/06.12.2011 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/03.02.2012.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece, în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta, nu au fost respectate toate cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentată determinarea drumului critic al activităților.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4. PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat:

*„Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate”.*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat:

*„13. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă în afara cerințelor generale și cerințelor specifice amintite mai sus, următoarele: (...)*

*d) O descriere ce va urmări „gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate” în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat aferent acestui serviciu de consultanță, care va cuprinde și următoarele: (...)*

*C.Organizarea și planificarea în timp a activităților din cadrul proiectului:*



- *Coerența și calitatea planificării, succesiunii și duratei activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru organizare/mobilizare (grafic Gantt) și determinarea drumului critic al activităților*”.

În propunerea sa tehnică (4. Organizarea și planificarea în timp a activităților) contestatorul face o descriere a activităților pe care le va desfășura, cu precizarea duratei de realizare a fiecărei activități, dar nu a determinat drumul critic al activităților.

Afirmația contestatorului că *“Nu se solicită niciunde în documentația de atribuire prezentarea distinctă a drumului critic al activităților”* nu este întemeiată, având în vedere că în caietul de sarcini s-a cerut, în mod expres, determinarea drumului critic al activităților, în afară de prezentarea graficului Gantt. Astfel, s-a cerut o prezentare distinctă și detaliată a drumului critic, și nu să fie dedus din înșiruirea activităților.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă definește drumul critic ca fiind *“identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea proiectului”*, motiv pentru care o consideră *„esențială pentru demonstrarea de către ofertanți a capacității de a presta în mod corespunzător serviciile de consultanță în managementul investiției care fac obiectul procedurii de atribuire deoarece modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic au ca efect perturbarea derulării întregului proiect.*

*Astfel, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat în conformitate cu planificarea inițială. Dacă data finală a proiectului este depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp.*

*Prin urmare, înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a identifica unde există flexibilitate în cadrul proiectului.*

*Se poate ca o serie de activități să întârzie, însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită.*

*În cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului.*

*Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată poartă numele de rezervă de timp.*

*Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic.*

*Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, acestea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt independente.*

*Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero.*

*Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită.*

*Dacă proiectul întârzie și se încearcă proactiv revenirea la programul inițial, este importantă identificarea activităților critice. Dacă nu se reușește accelerarea activităților din cadrul drumului critic, termenul limită va rămâne același. Folosirea unor resurse adiționale pentru activitățile ce nu fac parte din drumul critic va ajuta la completarea acestora înainte de termen, însă nu va afecta termenul limită al proiectului. Șansa unui impact asupra termenului limită ține de abilitatea de a identifica și de a scurta drumul critic”.*

*Totodată, Consiliul va reține în soluționarea contestației și aprecierea expertului cooptat, exprimată în raportul de specialitate nr. ■/25.01.2012, referitoare la oferta contestatorului, respectiv că „este prezentat graficul Gantt, însă nu este prezentată determinarea drumului critic al activităților”.*

*Din cele de mai sus rezultă clar că operatorul economic contestator nu a analizat cu atenție precizările din caietul de sarcini, fapt ce a dus la întocmirea propunerii tehnice fără prezentarea/detalierea expresă a tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.*

*Potrivit art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/2006 “comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 al. 2 lit. a din hotărâre),*

iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin modul cum a întocmit propunerea tehnică, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 al. 2 lit. a, art. 37 al. 2 [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 al. 2 lit. f, h și i din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința SC ■ SRL vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul

caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/neclare/ambigue sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG 34/2006 sau imposibil de îndeplinit, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. ■/03.02.2012. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat în domeniul tehnic care a întocmit raportul de specialitate nr. ■/25.01.2012.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, care prevede că

oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mențiunile privind modul de desfășurare a altor proceduri nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, având în vedere faptul că pentru a pronunța decizia sa Consiliul are în vedere numai documentele emise de către autoritatea contractantă în aplicarea procedurii de achiziție publică contestată și la care se face referire în contestație.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini