

DECIZIE
BO2012_0075
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/07.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.03.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în localitatea ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/02.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și amenajarea ■”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/02.03.2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor înscrise în Fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/02.03.2012, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere

de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și amenajarea ■”, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/02.03.2012 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor înscrise în Fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație prin cerere de ofertă - on line, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2012.

Potrivit Fișei de date a achiziției, Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (niveluri specifice minime necesare) – Cerința 5, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin printre alte utilaje, instalații, echipamente tehnice și centrală beton semiautomatizată 8-20 mc/h, iar în situația în care se prezenta contract de furnizare beton, operatorii economici trebuiau să dovedească faptul că stația care furnizează avea autorizație valabilă.

Analizând Procesul Verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul face mențiunea că ofertantul SC ■ SRL, nu a prezentat la data deschiderii ofertei dovada că are în dotare centrală de beton sau că a încheiat un contract cu o stație de betoane autorizată privind furnizarea betonului.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, în data de 16.01.2012, SC ■ SRL a solicitat prin adresa nr. ■, înregistrată la SC ■ SRL sub nr. ■/16.01.2012, o listă generală cu produse fabricate de societatea în cauză (beton, mortar, sorturi, utilaje, transport beton), cerință materializată prin transmiterea către solicitant a ofertei nr. ■/17.01.2012.

În continuare SC ■ SRL susține că, după deschiderea ofertelor, ca urmare a unor posibile clarificări din partea autorității contractante, SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/06.02.2012, înregistrată la contestator sub nr. ■/06.02.2012, solicită acestuia încheierea unui contract de furnizare beton, conform ofertei nr. ■/17.01.2012, la care să anexeze și autorizația de funcționare în termen de valabilitate a stației de betoane, pentru procedura de achiziție publică în cauză.

Astfel, în opinia contestatorului, cele antemenționate demonstrează faptul că, SC ■ SRL s-a folosit pentru întocmirea ofertei sale de oferta de preț a SC ■ SRL, cu toate că aceasta a fost solicitată cu caracter general și nu pentru licitația în dezbateri.

Mai mult decât atât, gestul ofertantului SC ■ SRL, probează că, la data depunerii ofertelor, respectiv 30.01.2012, acesta nu avea acces la o stație de beton autorizată și nu avea încheiat un contract de furnizare betoane, practic nu îndeplinea cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum este prevăzută în Fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 5.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să verifice:

- dacă ofertantul SC ■ SRL a folosit la întocmirea ofertei sale, oferta nr. ■/17.01.2012 emisă de SC ■ SRL;
- oferta de preț betoane și contractul de furnizare beton prezentate de SC ■ SRL;
- dacă prețurile din oferta de betoane sunt cele declarate în oferta financiară;
- dacă data ofertei de beton și a contractului de furnizare beton sunt anterioare datei de 30.01.2012, data depunerii ofertelor.

Față de cele relatate, contestatorul mai solicită C.N.SC, ca în situația în care se constată că oferta de preț la betoane, cât și contractul, au fost încheiate după data de deschidere a ofertelor, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/02.03.2012 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de cerința minimă de calificare prezentată în documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/09.03.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.03.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, a precizat că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/30.01.2012, s-a consemnat faptul că ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat dovada deținerii unei centrale de betoane semiautomatizată și nici nu a prezentat contract de furnizare beton încheiat cu o societate care deține stație autorizată, potrivit cerinței nr. 5 din Cap.III.2.3 din Fișa de date a achiziției.

Urmare a verificării documentelor de calificare în cadrul ședinței din 03.02.2012 (conform proces verbal nr. ■/03.02.2012), comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ■ SRL ca până la 08.02.2012 să facă dovada deținerii documentelor mai sus amintite, iar contestatorului în cauză i-a solicitat prezentarea, până la aceeași dată, a unor documente lipsă, decizie întemeiată pe dispozițiile art. 35 din HG 925/2006, precum și pe principiul tratamentului egal.

În acest context, autoritatea menționează că ofertantul SC ■ SRL s-a conformat solicitării și a transmis, în termenul stabilit un contract încheiat în 30.01.2012 cu un furnizor care deține în proprietate stație de beton semiautomatizată și autorizată, astfel că, îndeplinind cerințele de calificare din Fișa de date, acesta a fost declarat de către comisia de evaluare ca fiind calificat.

■, în calitate de autoritate contractantă, face precizarea că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, s-a constatat că SC ■ SRL a depus oferte de preț pentru betoane atât de la contestatorul în cauză cât și de la furnizorul cu care a încheiat contract în 30.01.2012, utilizând la întocmirea ofertei sale financiare prețurile din oferta de preț a SC ■ SRL

Față de aceste constatări, comisia de evaluare a solicitat clarificări în 22.02.2012, conform procesului verbal nr. ■/22.02.2012, în urma cărora ofertantul SC ■ SRL trebuia să precizeze de la ce furnizor se va face aprovizionarea cu beton în execuție, în situația în care ar fi declarat câștigător, întrucât, în propunerea financiară a folosit preț la betoane potrivit ofertei SC ■ SRL, dar la solicitarea de completări din etapa de calificare a prezentat contract de furnizare betoane de la un alt furnizor.

În urma acestei solicitări, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SC ■ SRL a răspuns că aprovizionarea cu beton în execuție se va face de la furnizorul cu care a încheiat contractul.

Astfel, având în vedere că oferta de preț a contestatorului conținea prețuri mai mari decât oferta de preț betoane a furnizorului cu care SC ■ SRL avea încheiat un contract, comisia de evaluare a declarat câștigător pe acesta din urmă, respectând în acest mod criteriul de atribuire stabilit în Fișa de date a achiziției, respectiv prețul cel mai scăzut, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Concluzionând, ■ apreciază neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, întrucât se bazează pe supoziții care sunt contrare documentelor atașate la dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și amenajarea ■”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.01.2012 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/30.01.2012 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, însoțite de documentele de calificare.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe de calificare.

Având a verifica temeinicia criticii contestatorului privind stația de betoane de care dispune câștigătorul pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5) autoritatea contractantă a solicitat: (...)

„Se vor depune documentele care atestă că ofertantul dispune (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarele implicate în realizarea contractului.

Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următoarele echipamente: (...)

CENTRALA DE BETON (SEMIAUTOMATIZATA) 8-20MC/N (...)

În cazul în care se prezintă contract de furnizare beton este necesar să se prezinte dovada că stația care furnizează este verificată/autorizată/atestată și autorizația este în perioada de valabilitate”.

Așa cum este consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat dovada deținerii unei centrale de betoane semiautomatizată și nici nu a prezentat contract de furnizare beton, încheiat cu o societate care deține stație autorizată, potrivit cerinței de mai sus.

Având în vedere lipsa acestor documente de calificare, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta câștigătorului ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În mod nelegal autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului să-și completeze oferta cu documentele de calificare lipsă, întemeindu-și solicitarea pe baza prevederilor art. 35 din HG 925/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 35 din HG 925/2006, respectiv: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, în mod corect.

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea documentelor de calificare neprezentate de aceștia în oferta inițială.

Autoritatea contractantă a aplicat incorect aceste prevederi, deoarece potrivit prevederilor art. 35 din HG 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, nu și pentru cele care lipsesc.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, așa cum în mod eronat a făcut/încadrat autoritatea contractantă, datorită considerentului că prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente, situație care duce la nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Mai mult, Consiliul reține că în baza modificărilor aduse la HG 925/2006 de către HG 834/2009, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*.

Așadar, având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea acestei noi prevederi în cuprinsul HG 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv a completării ofertei.

În cadrul ofertei depuse de către SC ■ SRL nu se regăsește nicio declarație formulată în temeiul prevederilor art. 11 al. 4 însoțită de vreo anexă în care să se menționeze succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Consiliul nu poate reține în soluționare, invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 35 din OUG 34/2006, întrucât în speță autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea documentelor existente, ci a solicitat însăși documentele lipsă.

Prevederile art. 35 din HG 925/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse / existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nu de a depune

documentele lipsă astfel încât în final să corespundă cerințelor sale, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și transparenței.

Rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul ofertei la data depunerii și nu de a solicita documente noi care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare și implicit la admisibilitatea ofertei.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei SC ■ SRL cu documente de calificare, având în vedere că prin lipsa acestora, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 al. 2 lit. b - verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 172 din OUG 34/2006, operatorii economici au obligația de a depune oferta, elaborată pe baza cerințelor din documentația de atribuire, la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare. În speță, câștigătorul a ales să depună documentele de calificare lipsă (contract de furnizare beton și autorizarea stației de betoane), în data de 08.02.2012, deci după 9 zile de la data depunerii ofertelor, respectiv data de 30.01.2012.

În această situație, completarea ofertei cu aceste elemente lipsă, documente de calificare obligatorii – prevăzute în fișa de date, nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 35 din HG 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG 34/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 35 din HG 925/2006 și art. 201 din OUG 34/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea dreptul ca potrivit art. 35 din HG 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente solicitate ca și cerințe minime obligatorii, aceasta aducând în mod evident un avantaj câștigătorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Depunerea ulterioară a unor documente, solicitate în mod expres prin Fișa de date a achiziției, care să conducă la îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate, nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est*

strictissimae interpretationis", iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Acceptarea de către autoritatea contractantă a completării ofertei câștigătorului cu documentele de calificare lipsă a dus la încălcarea prevederilor art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă n-are dreptul ca prin clarificările /completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Față de cele arătate mai sus, Consiliul constată că operatorul economic câștigător nu îndeplinește toate cerințele din fișa de date solicitate de către autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere prevederile art. 34 al. 1 din HG 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*", Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la stația de betoane necesară pentru îndeplinirea contractului, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunerii. În cazul în care ofertantul câștigător a omis să prezinte unul (sau mai multe) dintre documentele mai sus solicitate, aceasta reflectând lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, comisia de evaluare nu

mai poate cere completarea acestora, oferta în cauză fiind considerată inacceptabilă.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5, documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 al. 2 lit. b și art. 34 al. 1 din HG 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca

motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. b din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ■ SRL este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din HG 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, cerința SC ■ SRL vizând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini