

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0077**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/27.03.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.03.2012, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, și adresa de corespondență în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea unui anunț de intenție, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Închirierea unui imobil necesar funcționării ■ din cadrul ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SA, constatarea îndeplinirii de către ofertantul contestator a cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 158 al. 1 Cpc, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației SC ■ SA, către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al. (3) Cpc.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. (3) Cpc.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de ofertant la procedura de negociere cu publicarea unui anunț de intenție, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Închirierea unui imobil necesar funcționării ■ din cadrul ■”, inițiată prin publicarea pe site-ul ■ și în ziarul „■” a unui anunț de intenție nr.■/■.01.2012, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind

respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SA, constatarea îndeplinirii de către ofertantul contestator a cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. ■/28.03.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SA la CNSC și, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat transmiterea, în termen 5 zile de la data primirii înștiințării, copia documentației care a stat la baza organizării procedurii în cauză, punctul de vedere referitor la contestație, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, dată fiind natura contractului ce va fi atribuit, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație și la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, cu nr. ■/03.04.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.04.2012, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA critică decizia autorității contractante de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/19.03.2012, în ceea ce privește analiza documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii.

Față de cele expuse de contestator, ■ susține necompetența materială a CNSC în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „Închirierea unui imobil necesar funcționării ■ din cadrul ■”.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.04.2012, este punctul de vedere nr. ■/28.02.2012, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de SC ■ SA

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Potrivit prevederilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv contestațiile rezultate din atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, Consiliul observă că în documentația de atribuire, la Secțiunea a III-a, pct. III.2, ■ a stabilit că atribuirea contractului de închiriere se supune prevederilor art. 13 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile art. 13 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că ordonanța de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

În cadrul documentației de atribuire, la Sect. I - Instrucțiuni pentru ofertanți, pct. I.c, se prevăd căile de atac la decizia ■. În această privință, se face trimitere la dispozițiile cap. IX din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care, la art. 255 al. 1, prevede posibilitatea ca „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Dat fiind că normele de competență ratione materie sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”;

- art. 2 al. 1 lit. c teza a II-a din Legea 554/2004, actualizată, potrivit „c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea

serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;

- art. 8 al. 2 și 3 din Legea 554/2004, actualizată: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 2 Cpc „Tribunalele judecă: 1) în primă instanță: d) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel”.

Astfel, CNSC, în temeiul art. 158 al. 3 Cpc, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 Cpc și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă pârâtă, potrivit art. 7 Cpc.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 158 al. (3) Cpc.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 al. (3) Cpc.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 5 pagini.