

DECIZIE
BO2012_0079
Data: ■.2012

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cojocele îmblănite și veste vătuite”, cod CPV 35113400-3 *Îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului *remedierea erorilor și contradicțiilor din caietul de sarcini*.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2012, aparținând SC ■ SRL, se atacă parte din prevederile documentației de atribuire întocmite de către ■ SA, în cadrul procedurii, licitație deschisă, ce a fost inițiată la 06.01.2012, prin anunțul de participare nr. ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cojocele îmblănite și veste vătuite”.

În fapt, contestatoarea arată că a mai participat la o procedură, cerere de oferte, organizată de CNH Petroșani în 02.05.2011, ce a avut același obiect, respectiv cojoace îmblănite și respectând același caiet de sarcini, prin care se cerea confecționarea cojoacelor „din doc 100% bumbac și documente prin care se specifica, că produsele pot fi utilizate în medii *potențial explozive*”.

De asemenea, autoarea contestației amintește că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece în certificatul de examinare eliberat de ■ era specificat că: *Acest echipament individual de protecție nu prezintă protecție la electricitate statică în condiții de umiditate relativă mai mică de 65%. În aceste condiții, utilizatorul trebuie să ia măsuri suplimentare de protecție fie pentru a se asigura că o atmosferă potențial explozivă nu poate fi prezentă, fie că va trata antistatic îmbrăcămintea înainte de utilizare.*

Mai precizează contestația că, potrivit raportului ■, materialele cu compoziție 100% bumbac și fără fibre conductoare pot fi utilizate în medii potențial explozive, însă nu prezintă protecție la electricitate statică în condiții de umiditate relativă mai mică de 65%.

În consecință, contestația menționează că este evident faptul că materialele textile 100% bumbac, fără a avea un tratament antistatic, nu pot fi utilizate în condiții de umiditate relativă mai mică de 65%, iar materialul textil care conține inserții antistatice nu poate fi din bumbac 100%.

Prin urmare, contestația învederează faptul că este o contradicție între solicitarea unui material textil 100% bumbac și utilizarea lui necondiționată/generală în medii potențial explozive.

Pentru aceste motive, contestația consideră că autoritatea contractantă face erori în mod voit, neținând cont că certificatele de examinare pentru medii explozive se întocmesc conform cerințelor caietului de sarcini elaborat și știind că, costurile pentru obținerea lui sunt substanțiale.

Drept consecință, contestația solicită Consiliului remedierea erorilor și contradicțiilor din caietul de sarcini.

În susținerea criticilor sale, contestația a înaintat Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/24.01.2012, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.01.2012, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, precizând că la ■.01.2011, prin anunțul de participare nr. ■, a fost publicată în SEAP documentația de atribuire (ce face obiectul contestației), iar valoarea estimată a contractului (89.055 lei) este mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 al. 2 lit. b din OUG.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă învederează că prezenta contestație i-a fost comunicată, prin fax, la 20.01.2012, termenul de 5 zile în care

se putea contesta documentația de atribuire a fost depășit, aceasta putând fi înaintată până la data de 11.01.2012, inclusiv.

Prin adresa comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.01.2012, contestatoarea arată că eventuala admitere a excepției invocate de autoritatea contractantă ar putea conduce la prezentarea unor oferte care să nu satisfacă cerințele autorității contractante, dar intenționează să participe în procedura de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cojocel îmblănite și veste vătuite”, cod CPV 35113400-3 *Îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev.2)*, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Împotriva unor cerințe ale documentației de atribuire, privitor la caracteristicile tehnice ale produselor, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită *remedierea erorilor și contradicțiilor din caietul de sarcini*.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, privind tardivitatea acesteia (excepție adusă la cunoștința contestatoarei), Consiliul constată temeinicia acesteia.

Prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a conținutului documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.01.2012), termenul de investiție a sa cu o cerere de modificare a documentației de atribuire este depășit în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009: *Persoana vătămată poate sesiza CNSC ... în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.*

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile al. 2 al aceluiași articol: *În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile*

art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel că, văzând momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 06.01.2012, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 (aplicabil în cauză întrucât valoarea achiziției, indicată în anunțul de participare, ■ lei, este mai mică decât pragul valoric precizat la art. 55 al. 2 din ordonanță), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 11.01.2012. Ori, Consiliul a fost învestit cu aceasta la 20.01.2012, data comunicării ei prin fax.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 1, 5 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, admițând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.