

D E C I Z I E
BO2012_0080
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. P50/27.12.2011 emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de catering – pachete zilnice de hrană rece pentru copiii participanți în proiectul Școala – o sursă sigură pentru educația ta” – ID 40597, cod CPV 5524000-9, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.12.2011 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici rezultatul procedurii, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere de către părți în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/06.01.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.01.2012, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea

introdusivă a deciziei, arătând că, la procedura în cauză, au fost depuse 5 oferte, în urma evaluării fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, cu prețul de ■ lei.

Urmare a acestei primei evaluări a ofertelor, au fost formulate contestații care au fost admise prin decizia nr. ■/■.12.2011, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor, prin adresa nr. ■/27.12.2011, s-a comunicat că oferta câștigătoare este SC ■ SRL, la prețul de ■ lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante este apreciată ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece prețul ofertei declarată câștigătoare, de ■ lei, fără TVA, reprezintă 51,78% din valoarea estimată a contractului, și 79% din media celor 5 oferte depuse de ofertanții care dețineau calitatea de operatori economici. În consecință, prețul ofertei câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și prestat.

În fișa de date a achiziției s-a precizat că prestarea serviciilor de catering constând în livrarea de hrană rece, conform caietului de sarcini, pentru 132 zile lucrătoare se va efectua în favoarea a 650 de elevi din cadrul a 7 școli din județul ■, după cum urmează:

-Școala ■ - 36 elevi, situată la o distanță de 62 km de municipiul ■;

-Școala ■ - 17 elevi, situată la o distanță de 62 km de municipiul ■;

-Școala ■ - 67 elevi, situată la o distanță de 22 km de municipiul ■;

-Școala nr. ■ - 90 elevi;

-Școala ■ - 196 elevi, situată la o distanță de 77 km de municipiul ■;

-Școala ■ - 155 elevi, situată la o distanță de 70 km de municipiul ■;

-Școala ■ , 89 elevi, situată la o distanță de 28 km de municipiul ■.

De asemenea, prin documentația de atribuire, s-a impus regula ca prepararea hranei să se facă de luni până vineri, în intervalul orar 09.30 - 12.30, în bucătărie proprie a prestatorului, cu respectarea normelor legale în vigoare obligatorii pentru desfășurarea activității de preparare a hranei. Astfel, este evident că societatea declarată câștigătoare nu va putea îndeplini cerința ca hrana să fie distribuită zilnic în intervalul orar 12-12:30 la destinațiile finale prevăzute în lista unităților de învățământ unde va fi livrată hrana, distanța dintre ■ și ■, fiind de aproximativ 372 de km și durata traseului, de peste 5 ore.

Sunt redate mai multe prevederi din documentația de atribuire.

Societatea contestatoare precizează că, în condițiile în care documentația de atribuire a precizat că nu se acceptă ofertă alternativă, orice alternativă invocată de către ofertantul declarat

câștigător ce se abate de la cerințele exprese ale caietului de sarcini, nu poate fi acceptată.

Totodată, se susține că prețul de ■ lei, fără TVA, reprezentând ■ lei/pachet, nu poate fi justificat în condițiile respectării cerințelor documentației și al acoperirii cheltuielilor cu transportul – distribuția pachetelor de hrană la fiecare dintre școli, în raport de distanțele de transport, în condițiile în care, la distanța dintre ■ și ■, se adaugă distanțele dintre școlile beneficiare. În același preț intră și cotele de contribuții ale angajatorului la bugetul consolidat cu personalul care pregătește pachetele, mai ales că ofertantul câștigător nu deține personal specializat. Din informațiile publice afișate pe firme.info rezultă că societatea declarată câștigătoare are un număr mediu de salariați pentru anul 2010: 3 angajați, în anii anteriori, fiind menționat câte un angajat.

Prin punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/11.01.2012, ■ invocă prevederile art. 256² al. 1 lit. a) din OUG 34/2006 și arată că adresa de înștiințare a rezultatului procedurii a fost expediată prin curier pe 27.12.2011, astfel că a socotit cele 10 zile începând cu 29.12.2011, termenul de depunere împlinindu-se la 09.01.2012.

Pe fondul cauzei se precizează că, potrivit deciziei Consiliului nr. ■/■.12.2011, a reevaluat ofertele, solicitând clarificări de la ofertanți și a luat în considerare principiile prevăzute de art. 2 al. 2 din ordonanță, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice.

La ofertanții care au prezentat în cadrul propunerii financiare prețuri sub 85% din prețul estimat al contractului, a solicitat justificarea prețului oferit, iar operatorii economici, inclusiv societatea câștigătoare au comunicat clarificările solicitate conform dispozițiilor art. 36¹ din HG 925/2006;

Contestatoarea a oferit un preț mai mare, clasându-se astfel pe locul 4 din 5 oferte admisibile. Criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare a fost desemnat societatea care a oferit prețul cel mai mic, respectiv SC ■.

Se solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/12.01.2012.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de servicii de catering – pachete zilnice hrană rece pentru copiii din proiectul „Școala – o sursă sigură pentru educația ta”, ID 40597, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.10.2011, ora 12:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:30. Valoarea estimată a

contractului este de ■ lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile soluționate prin decizia nr. ■/■.12.2011. Consiliul a admis contestațiile și a dispus reevaluarea ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. ■/27.12.2011, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, ridicată de Consiliu din oficiu, aceasta urmează a fi respinsă, având în vedere că de rezultatul procedurii contestatoarea a luat cunoștință la 28.12.2011, data primirii prin curierat a adresei nr. ■/27.12.2011, iar contestația a fost depusă luni, 09.01.2012, cu respectarea termenului legal prevăzut la art. 256² al. 2 lit. a din OUG 34/2006.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.12.2011 au fost declarate admisibile toate cele cinci oferte depuse, prețurile, fără TVA, ale acestora fiind:

- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei;
- SC ■ SRL - ■ lei.

În ce privește criticile aduse prețului ofertat de SC ■ SRL, Consiliul constată că, întrucât acesta era aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ■/16.12.2011, inspectoratul i-a solicitat justificarea prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ■/19.12.2011, în care a detaliat valoarea în lei/total porție, pe fiecare zi din săptămână, rezultând un preț mediu de ■ lei.

S-a explicat că prețurile unitare reprezintă prețul/kg sau bucată de produs; prețurile unitare reprezintă prețul practicat în unitățile ■ sau ■ la momentul întocmirii ofertei; prețurile unitare pot fi verificate prin confruntare cu prețurile existente în orice unitate ■ sau ■; costurile de transport și cele pentru salarii sunt estimate pentru fiecare porție de mâncare în parte; rezultă că zilnic se vor plăti costuri de transport în valoare de ■ lei, fără TVA, respectiv ■ lei, cu TVA, și costuri de salarii în valoare de ■ lei, fără TVA; această sumă reprezintă echivalentul a 100 litri de motorină cu care pot fi parcurși minimum 1.100 km; distanța de parcurs pentru livrare în cadrul traseului propus este de aproximativ 872 km/zilnic.

Potrivit art. 202 al. 1 din ordonanță, invocat de autoritatea contractantă în adresa ■/16.12.2011, prin care s-a solicitat societății ■ SRL justificarea prețului, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră*

semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins *“detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat. Simpla citare a prevederilor legale nu echivalează cu detaliile și precizările indicate de legiuitor.

De asemenea, potrivit art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 3. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv *documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertantei desemnate câștigătoare prezentarea vreunui dintre documentele vizate de articolul citat.

Pentru situația de față, pornind de la solicitarea simplistă și de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia a fost pe măsură.

Răspunsul a fost întocmit astfel cum a crezut de cuviință ofertantul, în absența unui model sau a unor precizări clare date de autoritatea contractantă. Inspectoratul trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă*, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire, și care să vizeze distanțele până la școlile unde va fi distribuită hrana, consumul cu resursele umane și materiale, ofertele de la furnizori pentru produsele care vor fi folosite, costurile în concret cu transportul etc.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, inspectoratul școlar putea stabili dacă oferta SC ■ SRL este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantei care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.*

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de

consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată.

În baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.12.2011 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași temeii legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice operatorilor economici, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) pagini