

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0084**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/05.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - administrator, împotriva „procedurii de *cerere de oferte*” organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare drumuri forestiere în ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/30.05.2012, prin care s-a dispus respingerea ofertei SC ■ SRL și reevaluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/05.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - administrator, împotriva „procedurii de *cerere de oferte*” organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare drumuri forestiere în ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/30.05.2012, prin care s-a dispus respingerea ofertei SC ■ SRL și reevaluarea acesteia.

Contestatorul menționează că, în 30.05.2012, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/30.05.2012, prin care l-a informat că oferta sa a fost respinsă, susținând că motivarea acestei decizii s-a bazat pe o „serie de constatări care sunt de fapt o reiterare a solicitării de clarificări nr. ■/15.05.2012”.

Referitor la acest aspect, arată că SC ■ SA, cu sediul social în ■, CUI ■, O.R.C. ■, s-a angajat să-i „ofere susținerea economică și

financiară, precum, și tehnico-profesională, prin încheierea, în formă autentică, a Angajamentului de susținere nr. ■/2012”.

În acest sens, SC ■ SRL precizează că „societatea susținătoare se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil ca, pe lângă resursele puse la dispoziție în scopul executării obiectului contractului de achiziție publică, să răspundă în mod nemijlocit pentru neexecutarea, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a respectivului contract, precum și pentru eventualele daune interese subsecvente”. Mai mult, arată că „societatea, prin reprezentantul său, declară că renunță la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune”.

În ceea ce privește „nedumerirea autorității contractante pentru resursele puse la dispoziție de către SC ■ SA, contestatorul consideră că „natura acestora reiese cât se poate de clar din formularul nr. 14 privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice”, arătând că „suplimentar, societatea dispune de o stație de betoane și producere a mixturilor de beton și asfaltice, certificată în conformitate cu legislația națională în vigoare, posedă experiență similară dovedită (formular 13 și anexele, contracte de execuție de lucrări finalizate și anexele) și dispune de personal autorizat pentru mare parte din aria de activități necesare în scopul derulării contractului de achiziții publice (construcții, transporturi, utilaje)”.

Cu toate acestea, SC ■ SRL subliniază că autoritatea contractantă nu ia în considerare nici „angajamentul dat de către societatea susținătoare în formă autentică, fără a aduce vreun argument pertinent în acest sens și fără a indica o încălcare reală a dispozițiilor HG 925/2006, pe care totuși o evocă”, și nici „instalațiile/utilajele, experiența similară și nici personalul cheie al susținătorului SC ■ SA”.

În ceea ce privește SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC nr. ■, contestatorul precizează că „a intervenit Contractul de furnizări servicii nr. ■/23.04.2012, având ca obiect executarea lucrărilor de asanare și derocare aferente contractului de achiziții”, arătând că „suplimentar, susținătorul SC ■ SRL posedă autorizațiile necesare privind regimul deținerii, transportului și folosirii materialelor explozive, și deține la rândul său, conform contractului nr. 08.10.02.2012, încheiat cu terțul SC ■ SA, dreptul de păstrare în custodie a materialelor explozive în depozitul din ■; acest drept de custodie face obiectul transmisiunii în favoarea societății noastre, urmare a încheierii contractului nr. ■/23.04.2012”.

Referitor la activitățile forestiere, contestatorul arată că între societatea sa și „SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, a intervenit contractul de prestări servicii nr. ■/23.04.2011, având ca obiect executarea lucrărilor de exploatare forestieră și defrișare la obiectivul

Execuție de lucrări pentru proiectul drum forestier în ■", menționând că „SC ■ SRL este atestată pentru efectuarea exploatărilor forestiere, conform documentelor anexate”.

De asemenea, precizează că, în urma încheierii contractului nr. ■/24.04.2012 cu „SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, ORC nr. ■, cea din urmă se obligă să ne furnizeze agregate de balastieră, conform pct. 1.1. și 1.2. din contract; societatea prezintă certificatele sale pentru diversele tipuri de agregate, anexate în copie”.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră că oferta sa „nu îndeplinește condițiile de atestare nici în activitatea de exploatare forestiere, în activitatea de depozitare, deținere, transport și manipulare de explozibili”, respective „nu întrunește cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică/profesională, în sensul că nu dovedește experiența similară solicitată, nu dispune de stație de asfalt, balastieră și nu dispune de personal de specialitate”.

SC ■ SRL menționează că aspectele de mai sus au fost clarificate în urma solicitării de lămuriri, adresate de autoritatea contractantă la o dată anterioară.

În susținerea criticilor sale, contestatorul invocă art. 44 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, normă legală care este consemnată în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3).

Față de cele prezentate anterior, SC ■ SRL apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, netemeinic și abuziv, a dispus respingerea ofertei sale.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.06.2012, să transmită documentele emise de la ultima decizie CNSC și până în prezent și punctul de vedere asupra contestației de mai sus.

Prin adresa nr. ■/14.06.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.06.2012, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL și actele cerute.

În respectivul punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în urma procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SA a formulat o contestație, arătând că nu a suspendat procedura, desfășurându-și activitatea de evaluare, emițând raportul procedurii și comunicând rezultatul procedurii către „oferantul câștigător ■ SRL și către ofertantul necâștigător ■ SRL”.

De asemenea, arată că, în urma Deciziei CNSC a publicat în SEAP „ și o comunicare prin care se aduce la cunoștință ofertanților că (...) se anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia, precum și faptul că ofertele urmează a fi reevaluate conform Deciziei CNSC”.

Referitor la aceste aspecte, ■ precizează că SC ■ SRL a fost înștiințată „atât prin publicarea în SEAP, cât și prin fax, prin adresa ■/6.06.2012 de situația creată și a fost solicitat să ia în considerare OUG 34/2006 art. 256<sup>3</sup> al. 2 și să renunțe la contestație, însă contestatorul nu a făcut demersurile necesare”.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca rămasă fără obiect.

Urmare a invocării excepției rămânerii fără obiect, de către ■, în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/21.06.2012, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa referitoare la acest aspect.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/ 22.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.06.2012, în care menționează, printre altele: „cu privire la excepția lipsei de obiect (...) considerăm că aceasta nu este incidentă în cauză (...) nu considerăm că există o identitate de cauză și temei legal sau factual între cele două contestații (*cea formulată de societate noastră și respectiv cea în urma căreia a fost anulat raportul procedurii și actele subsecvente, conform comunicării din 06.06.2012*)”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare drumuri forestiere în ■”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte și termenul de execuție - 20 puncte.

În urma contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ■/ 25.04.2012, respectiv nr. ■/08.05.2012, formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul a emis decizia nr. ■/■.05.2012 prin care a respins, ca tardivă, contestația aparținând SC ■ SRL și a admis-o pe cea înaintată de SC ■ SA, obligând autoritatea contractantă „în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei SC ■ SA.”

Articolul 278 al. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția *rămânerii fără obiect* a contestației de mai sus, motivat de faptul că în 06.06.2012, a fost publicată în SEAP Decizia CNSC, precum și o comunicare prin care se aduce la cunoștința ofertanților că, „în vederea respectării Deciziei CNSC, se anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia, precum și faptul că ofertele urmează a fie reevaluate conform Deciziei CNSC”.

În conținutul contestației, SC ■ SRL solicită anularea „dispoziției nr. ■/30.05.2012”, precum și „reevaluarea ofertelor”.

Din verificarea adresei nr. ■/22.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.06.2012, în care contestatorul a formulat un punct de vedere privind excepția de mai sus, Consiliul reține că, în mod eronat, SC ■ SRL s-a referit la excepția „lipsei de obiect” a contestației sale; în cazul de față fiind în discuție excepția „rămânerii fără obiect” a respectivei contestații, ca urmare a unor măsuri luate de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că prin Decizia CNSC nr. ■/■.05.2012, s-a dispus „reevaluarea ofertelor”, iar ■ a publicat în SEAP faptul că anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia și va reevalua ofertele, adresa nr. ■/30.05.2012, pe care contestatorul o invocă, este deja anulată.

În aceste condiții, deoarece măsurile, luate de autoritatea contractantă, de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvete acestuia, implicit a adresei nr. ■/30.05.2012, precum și de reevaluare a ofertelor, coincid cu solicitările contestatorului, așa cum reiese din comunicarea de continuare a procedurii, postată pe SEAP în 06.06.2012, la nr. ■, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.