

D E C I Z I E
BO2012_0085
Data: ■.2012

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/18.05.2012 și nr. ■/18.05.2012, contestațiile formulate de SC ■ SA, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Stație de epurare ape uzate ■ – Treapta Terțiară”, cod CPV 71320000-7; 45232420-2; 45252100-9; 45252130-8; 45252140-1; principala modalitate de finanțare: fonduri comunitare, de către autoritatea contractantă SC ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SA, lider al asocierii formată din SC ■, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.05.2012, s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse în prezenta procedură;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de ■ SA, cu sediul în ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ■, Localitatea ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.■/08.05.2012, s-a solicitat:

- constatarea faptului că oferta depusă de ■ SA este conformă, atât prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cât și prin raportare la prevederile legale în vigoare, respectiv art. 34 din HG 925/2006 și, prin urmare, admisibilă;
- anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii, în considerarea aplicării, în mod greșit, de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, respectiv art. 36 al. (2) și art. 209 al. (1), lit.a) din OUG 34/2006;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la revocarea, în același temei, a rezultatului procedurii, dacă se va considera că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea în tot a acestuia;
- reluarea procedurii, luând în considerare ofertele admisibile.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■ și nr. ■, au

fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de SC ■ SA, lider al asocierii formată din SC ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.05.2012, s-a solicitat:

- admiterea în tot a contestației;
- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse în prezenta procedură;
- stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. ■/05.03.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/09.03.2012 fiind transmis răspunsul cu privire la cele solicitate; autoritatea contractantă transmițând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/08.05.2012, prin care respinge ca neconformă oferta, în baza art. 79 al. (1) din HG 925/2006, *„întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente în sensul că nu dovedesc atingerea parametrilor de dimensionare a stației (limitând debitul) parametrilor de descărcare ai efluentului (azot) și gradului de deshidratare a nămolului, nu respectă cerințele de monitorizare din documentele de atribuire și nu prezintă un calcul hidraulic”*, menționând de asemenea și faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost anulată, în baza art. 209 al. (1) lit.a) din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse *„numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*; *„conform*

prevederilor art. 210 ... obligațiile pe care vi le-ați creat prin depunerea ofertei, încetează la data primirii prezentei comunicări". Față de cele de mai sus, contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii ca fiind vădit netemeinică și nelegală din următoarele argumente ce vor fi expuse punctual.

Cu referire la cele invocate de către autoritatea contractantă respectiv: *„a) în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. ■/05.03.2012, ofertantul răspunde prezentând atât varianta în franceză cât și noua formă a textului, fără a preciza la ce pagină din oferta inițială, noul text prezentat în răspuns este explicat în mod neechivoc, ceea ce face ca acest text să fie o schimbare a ofertei inițiale. În plus, în continuare textul este cu greșeli care nu pot fi acceptate din punct de vedere tehnic, ca de exemplu: Nămolurile fermentate se evacuează prin subtraversarea metantancului printr-o vană telescopică și o camera de evacuare a nămolurilor (pag 5). Este greu de presupus ca se poate construi o subtraversare a metantancului sau că se folosește o vană telescopică. Acesta este numai unul din exemple, în continuare utilizându-se termeni care nu au de a face cu tehnica. Răspunsul la întrebare, din păcate, arată că partenerul român care se ocupa de traducere nu are personal de specialitate, pentru un control al calității traducerii. Ofertantul nu a precizat, conform cerinței, pagina din ofertă în care este în mod neechivoc susținut sensul textului prezentat în clarificări, ci a prezentat un text care modifica oferta inițială”,* contestatorul argumentează astfel:

- în cadrul adresei de solicitare clarificări nr. ■/05.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea anumitor texte extrase din oferta tehnică; în adresa de răspuns nr. ■/09.03.2012 a fost prezentată traducerea corectă a textelor indicate;
- de asemenea, s-a precizat faptul că propunerea tehnică a fost întocmită inițial în limba franceză și tradusă, ulterior, în limba română, de către un traducător autorizat; înțelesul ambiguu al textelor datorându-se unor erori de traducere ale textului din limba franceză.

Privitor la cele afirmate de către autoritatea contractantă, potrivit cărora: *„ b) vă rugăm să ne explicați modul în care este respectată cerința din vol 3 1, Secțiunea 1, paragraf 2.1.2: Încărcările în teme, cum ar fi încărcările cauzate de debitele recirculate provenind din tratarea nămolului, nu sunt incluse în valorile prezentate mai sus și vor trebui avute în vedere în mod suplimentar, cu indicarea paginilor din ofertă unde aceste reîncărcări se regăsesc și justificarea valorilor luate în considerare. Ofertantul nu prezintă nici un calcul prin care să își susțină afirmațiile prin care consideră că a luat o marja de siguranță suficientă pentru a prelua sarcinile suplimentare. În răspunsul sau, ofertantul analizează*

încărcările din supernatantul provenit din îngroșarea nămolului secundar (în exces), nămolului fermentat, omițând supernatantul provenit de la îngroșarea nămolului primar. Chiar și în aceste condiții, ofertantul recunoaște un retur al azotului de aproximativ 7% valoare pe care o considerăm subdimensionată. În mod normal ar trebui ca valoarea să fie 12-15%. La fel se întâmplă și cu celelalte încărcări”, contestatorul precizează următoarele:

- dimensionarea noului bazin de aerare cât și dimensionarea suflantelor s-a făcut cu o marjă de securitate suficientă, care permite preluarea unor încărcări suplimentare cauzate de debitele recirculate datorate retururilor interne;

- retururile interne sunt de trei categorii:

- retururile filtranților proveniți de la deshidratare nămolului secundar; încărcările secundare vor fi următoarele: Volum suplimentar - $52 \text{ m}^3/\text{h}$ max. reprezentând $833 \text{ m}^3/\text{zi}$ max ($16\text{h}/\text{zi}$), Raportat la un debit tratat de $65\,237 \text{ m}^3/\text{zi}$ minim ceea ce reprezintă $1,27\%$, încărcarea în CB05 suplimentare (filtranții sunt conform normelor de evacuare); $0,025 \times 833 = 21 \text{ kg /zi}$, raportată la o încărcare tratată de 13.254 kg/zi ce corespunde cu $0,15\%$; încercarea în NTK suplimentară (filtranții fiind conform normelor de evacuare) - $0,004 \times 833 = 3,3 \text{ kg /zi}$, raportat la o încărcare tratată de 3.235 kg/zi reprezintă $0,10\%$; Încarcarea în P suplimentară (filtranții sunt conform normelor de evacuare), $0,001 \times 833 = 0,833 \text{ kg/zi}$, raportat la o încărcare tratată de 413 kg/zi - reprezintă $0,20\%$; debitul și încărcările suplimentare datorate retururilor filtranților proveniți de la deshidratare sunt neglijabile în raport cu influentul brut tratat;

- returul filtranților proveniți din deshidratarea nămolurilor fermentate, încărcările suplimentare fiind următoarele: Volume suplimentare - $18,7 \text{ m}^3/\text{h}$ maxim reprezentând $300 \text{ m}^3/\text{zi}$ max ($16\text{h}/\text{zi}$ raportat la un debit tratat de $65.237 \text{ m}^3/\text{zi}$ minim reprezintă $0,45\%$; Încărcare de CB05 suplimentară - $0,025 \times 300 = 7,5 \text{ kg /zi}$, raportat la o încărcare tratată de 13.254 kg/zi reprezintă $0,05\%$, Încarcarea cu NTK suplimentară - $0,73 \times 300 = 219 \text{ kg/zi}$, raportată la o încărcare tratată de 3.235 kg/zi reprezintă $6,7\%$, încarcarea suplimentară în P - $0,001 \times 300 = 0,3 \text{ kg /zi}$, raportata la o încărcare tratată de 413 kg/zi reprezintă $0,07\%$;

- retur supernatat de la îngroșarea nămolului primar (îngroșare gravitațională), precizând totodată care sunt încărcările suplimentare.

În continuare, contestatorul detaliază în cuprinsul contestației modul de calcul al azotului, astfel: azotul provenit din nămolurile secundare, azotul provenit din nămolul primar, azotul solubil total în timpul fermentării (nămol secundar + nămol primar), azotul solubil pentru epurare din filtranții de la deshidratarea nămolurilor

fermentate. Totodată, contestatorul precizează că argumentele prezentate în cuprinsul contestației au fost prezentate și în răspunsul la clarificări solicitate prin adresa nr. ■/09.03.2012

Cu referire la Raportul ■T și raportul ■ și raportat la afirmația autorității contractante, potrivit căreia: „ ... ofertantul afirmă că valoarea raportului ■ trebuie să fie sub 2.5 pentru a se bloca denitrificarea. Ofertantul are dreptate dar uită să menționeze că între 2.5 și 4, denitrificarea nu este completă, necesitând o sursă de carbon ușor digerabilă, (metanol de exemplu, acid acetic etc), deoarece aportul de carbon din apa uzată influentă nu este suficient. În general în lit.tura de specialitate se recomandă un raport de 4 între CB05 și TN. Dacă aplicăm formula din ATV 131, normativ cerut de beneficiar ca bază de proiectare, rezultă din datele prezentate de ofertant, o capacitate de denitrificare de 0.23 kg N-NO3/kg CB05, valoare la care ATV 131 recomandă adaugarea de sursă de carbon cât și realizarea unui volum de denitrificare de 50%. Nici una, nici alta dintre măsuri nu sunt luate în considerare. Soluția de a ocoli decantoarele primare trebuie validată prin calcul, deoarece dimensionarea bazinelor de aerare și a capacității suflantelor este dată de cantitatea de CB05 influentă în linia biologică. 30% în plus are implicații atât la dimensionarea capacității suflantelor cât și la stabilirea volumului bazinului de aerare. În plus, ocolirea decantoarelor ar însemna o valoare a capacității de denitrificare de 0.17, care este încă peste limita recomandată de ATV 131 având nevoie de sursă externă de carbon”, contestatorul susține următoarele:

- așa cum a fost indicat în răspunsul la clarificări, SC ■ SA consideră limita bazei raportului CBO/N de 2,5, sub această valoare este susceptibil să se observe procesul de blocare a denitrificării;
- având în vedere că pentru toate procesele biologice este foarte dificil să se dea un prag precis și să se definească blocarea denitrificării și luând în calcul faptul că biomasa posedă o mare capacitate de adaptare, carența în carbon nu duce la blocare dar încetinește progresiv cinetica denitrificării;
- contestatorul face referire la un extras din FNDAE (organism de stat francez) care indică o viteză de denitrificare minimă (la 20°C) în jur de 2,85 (cu o concentrație în CCO a influentului de 400mg/l);
- în dimensionarea propusă este cuprinsă o cinetică de denitrificare de 2 gN/kg MVS.h ce include o marjă de siguranță suficientă;
- anexat prezentei sunt depuse diferite lit.turi de specialitate care menționează raportul minim tolerat de CBO/N pentru o bună denitrificare (extras Hach Lange care reține un raport de 2,5, extras FNDAE (organism de stat francez care reține un raport între 2,5 și 3), în procedura de față, reținându-se un raport minim de 2,5 în CBO/N.

Luând în considerare returul filtranților și considerând o abatere zero a azotului în etapa de decantare primară și de 30% pentru CB05

(cea ce este foarte acoperitor față de raportul CBO5/N), raportul CBO5/N la intrarea în bazinul biologic este de: 2,7 (9 278 / 3 453, fiind superior raportului admis, putând astfel, întreține o începere a blocării denitrificării.

Ținând cont de eventuale fluctuații, contestatorul menționează că a prevăzut posibilitatea by-pas-ării decantoarelor primare, aceasta permite, ridicarea raportului CBO5/N în aportul unei încărcări în CB05 superioară la intrarea în bazinele biologice (marja de manevră asupra aportului în CB05 este de 30%); dimensionarea propusă prevede tratarea azotului prin metoda sincopajului aerării (succesiunea ciclurilor de aerare/oprire aerare), în această configurație fiind posibilă by-pass-area decantoarelor primare doar dacă este nevoie și doar în faza de oprire a aerării, caz în care, suplimentul în încărcări cu CB05 introdus va fi efectiv folosit pentru finalizarea denitrificării și nu va fi nevoie de o cantitate semnificativă de oxigen suplimentar.

Privitor la afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căreia: *„această concluzie (instalația existentă nu este suficientă pentru a accepta debitul de 5899 m³ /h) este susținută și de calculele tehnologice, la pag 2393, din care rezultă clar încărcarea volumetrică superficială mai mare decât cea acceptată de normativul A TV 131 și Normativul 107-4 a cărei valoare nu poate depăși 500 l/m²/h. În aceste condiții vă rugăm sa ne precizați pagina din oferta unde sunt descrise măsurile care se iau pentru asigurarea respectării cerințelor din vol.3-1, secțiunea 1. 2.1.1 tabel 2. Prin răspunsul său ofertantul recunoaște neatingerea parametrilor stației ceruți prin documentele de licitație: „conform caietului de sarcini, în cadrul acestei oferte s-au prevăzut lucrări pentru rezolvarea acestei probleme, acestea nefiind eligibile. Noi am sugerat soluții care pot rezolva acest lucru în cadrul unei alte oferte”,* contestatorul menționează că răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, este suficient de clar, precizând totodată faptul că a elaborat un audit complet (verificare a capacității și calității procesului tehnologic) a stației de epurare, toate observațiile regăsindu-se grupate în documentul *„Audit al stației existente”* pag. 2339-2360, iar la pag. 623-635 sunt indicate în documentul *„Memoriu descriptiv lucrări și echipamente”,* punctele din audit eligibile în cadrul ofertei.

Privitor la cele precizate de către autoritatea contractantă, respectiv: *„la pag 2394 se prezintă volumul necesar de recirculare pe timp uscat și pe timp ploios. Deoarece calculele dvs arată că timpul de funcționare al stației de pompare nămol de recirculare existente (cu o capacitate de 4320 m³/h), trebuie să fie de 46,82 ore /zi pentru a asigura pomparea pe timp ploios a 20225l m³/zi, vă rugăm să precizați pagina din ofertă în care se descrie soluția pentru suplimentarea capacității de pompare ținând cont că o zi nu poate*

avea 46 de ore”, răspunsul ofertantului fiind: „nu am soluționat această problemă de capacitate la recircularea nămolurilor pentru debite maxime pe timp ploios, nefiind eligibilă”. Prin acest răspuns ofertantul recunoaște ca nu poate asigura atingerea parametrilor deoarece nu poate asigura cantitatea de biomasă necesară procesului biologic la funcționarea pe timp ploios”, contestatorul afirmă că:

- răspunsul cu privire la solicitarea de clarificări este corect și îndeplinește cerințele caietului de sarcini;
- conform cerinței din caietul de sarcini, a fost elaborat un audit complet (verificarea capacității și calității procesului tehnologic) a stației de epurare, toate observațiile regăsindu-se grupate în documentul „*Audit al stației existente*”, pag. 2339; pentru observațiile eligibile acestui audit, prevăzându-se efectuarea de lucrări corespunzătoare, punctele eligibile din cadrul ofertei și incluse în ofertă, fiind indicate în documentele „*Memoriu descriptiv lucrări și echipamente*” pag.461 și „*optimizarea stației existente*” pag. 623.;
- în documentul de audit s-a identificat problema capacității recirculării cu pompele existente, în cazul debitului maxim pe timp de ploaie;
- în caietul de sarcini nu s-au solicitat lucrări la această capacitate (în consecință, nu sunt eligibile) ci doar verificarea capacității.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind justificarea prin balanța de substanțe și calcul stoichiometric, doza de var considerată în calcule și gradul de deshidratare atins, ținând cont de gradul de deshidratare atins după deshidratarea mecanică, considerată de 19% și de puritatea varului nehidratat utilizat, și raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „răspunsul ofertantului nu se potrivește cu calculul făcut de experții tehnici, nefiind susținut de calcule, așa cum au fost cerute prin clarificare”, contestatorul precizează următoarele:

- răspunsul la clarificări este complet și suficient;
- în ofertă s-a prevăzut utilizarea de var nestins (densitate 0,9) sub formă de pudră care se injectează direct într-un malaxor, permițând mixarea cu nămolul deshidratat la 19%, conform caietului de sarcini;
- detaliile calculului de consum al varului sunt prezentate în documentul „*nota de calcul*” pag. 2399;
- parametrii de dimensionare și întregul tratament cu var nestins de 75% este prezentat în nota de calcul, calculul raportului bazându-se pe experiența și datele furnizorului recunoscut în acest domeniu, respectiv societatea ■.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „ofertantul nu răspunde la întrebare...în acest fel nereușind să satisfacă cerințele”, solicitarea fiind: „vă rugăm să prezentați pagina din ofertă, la care se regăsesc monitorizările cerute în vol. 3.1 secțiunea 3”, contestatorul menționează că instrumentele de control

și monitorizare a stației de epurare, au fost prezentate în documentul „Memoriu descriptiv de lucrări și echipamente”, pag. 401, cap. „Autocontrol al calității efluenților de intrare și al apelor tratate” pag. 499-503.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a preciza pagina din ofertă unde se regăsește breviarul de calcule hidraulice cerute în vol. 3.1 secțiunea 1, paragraf 1.3 și a afirmației acesteia potrivit căreia: „prin răspunsul său ofertantul nu reușește să satisfacă cerințe din clarificare, confundând noțiunea de breviar de calcule hidraulice cu cea de breviar de calcule de proces, inventând o nouă noțiune, cea de calcul hidraulic al procesului”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- calculul hidraulic al procesului tehnologic (volumul bazinelor, suprafețe, capacități, debite) se regăsesc în documentul „ Nota de calcul” de la pag. 2384 la pag.2406;
- nivelul hidraulic al lichidelor, diametrelor canalizărilor și ansamblul cotelor geometrice sunt prezentate în diferite planuri de la pagina 2523 la pagina 2531;
- nu se pot solicita calcule hidraulice de detaliu la ofertare care se pot face și se fac doar în stadiu de proiectare de execuție; aceasta este o ofertă pe *FIDIC GALBEN* pentru care este necesară o proiectare în proporție de până la 60% și nu un proiect de execuție.

În concluzie, față de argumentele mai sus exprimate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele cu respectarea regulilor precizate în documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 și principiile achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 al. 2 din același act normativ.

În final, contestatorul menționează că, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă, își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație.

Prin contestația nr. ■/18.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.05.2012, formulată de ■ SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.1088/08.05.2012, s-a solicitat:

- constatarea faptului că oferta depusă de ■ SA este conformă, atât prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cât și prin raportare la prevederile legale în vigoare, respectiv art. 34 din HG 925/2006 și, prin urmare, admisibilă;
- anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii, în considerarea aplicării greșit de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, respectiv art. 36 al. 2 și art. 209 al. 1, lit.a din OUG 34/2006;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la revocarea, în același temei, a rezultatului procedurii, dacă se va considera că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea în tot a acestuia;
- reluarea procedurii, luând în considerare ofertele admisibile.

În preambulul intitulat „*chestiuni preliminare*”, contestatorul menționează că prezenta contestație este introdusă în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv 08.05.2012, conform art.256² al.(1) lit.a) coroborat cu art. 55 al.(2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește situația de fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în data de 05.12.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat Procesul Verbal, comunicat către ■ SA prin adresa nr. ■/06.12.2011; ulterior, prin adresa nr. ■/28.12.2011, autoritatea contractantă a notificat ofertanții cu privire la modificarea calendarului procedurii de atribuire, prelungind practic perioada de evaluare a ofertelor până în 02.02.2012, dată estimată pentru anunțarea rezultatului procedurii de atribuire;

- prin adresa numărul ■/02.02.2012, autoritatea contractantă notifică participanții că în data de 23.02.2012 vor fi informați cu privire la rezultatul procedurii de atribuire; ulterior, în 29.02.2012, aceasta transmite o solicitare de clarificări, cu privire la oferta tehnică, respectiv cu privire la soluția propusă referitor la fermentarea nămolului, termenul de răspuns fiind data de 05.03.2012, termen în care a și fost transmis răspunsul, anexându-se adresei de clarificare surse din lit.tura de specialitate care confirmă soluția propusă;

- prin adresa nr. ■/23.03.2012, ■ SA a solicitat informații cu privire la data emiterii comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. ■/23.03.2012, autoritatea contractantă precizând că evaluarea ofertelor continuă, urmând ca informarea cu privire la rezultatului procedurii să fie transmisă, la final, prin aceeași adresă solicitându-se, însă, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a scrisorii de garanție, pentru încă 90 de zile.

Privitor la motivele invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, cu referire la respingerea ofertei ■ SA ca fiind neconformă, precum și față de decizia acesteia de anulare a procedurii, contestatorul consideră că se încalcă prevederile legale imperative cu privire la conținutul obligatoriu al comunicărilor emise, în temeiul art. 206 din ordonanța de urgență; s-au aplicat în mod greșit prevederile art. 36 al.2, lit.a din HG 925/2006, iar procedura de atribuire în cauză, a fost anulată fără temei legal, întrucât oferta depusă este, în mod evident, conformă și răspunde tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Privitor la încălcarea prevederilor imperative ale art.207 al.2 lit. d din OUG 34/2006, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă omite (intenționat sau nu) să precizeze, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, termenul în care se poate depune contestație, astfel încât, adresa nr. ■/08.05.2012 este nulă de drept.

Înainte de a trece la analiza în detaliu a motivelor pentru care oferta depusă este conformă, contestatorul apreciază că se impun câteva precizări cu privire la tipul de contract avut în vedere de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, respectiv:

- conform fișei de date a achiziției, obiectul contractului – pct. 11.1.2. - denumire contract și locația lucrării, locul de livrare sau prestare, autoritatea contractantă a solicitat oferte în vederea încheierii unui contract de proiectare și execuție având ca obiect *„realizarea cu orice mijloace corespunzătoare (a) cerințelor specificate de autoritatea contractantă”*; aceasta însemnând conceptul de *„construcție potrivită destinației”* sau care corespunde scopului stabilit prin cerințele beneficiarului;
- diferențele între contractele de mai sus și cele aferente unui contract de antrepriză clasic sunt substanțiale, într-un contract de antrepriză clasic, toate riscurile cu privire la concept, proiectare, fezabilitate, parametrii de funcționare a obiectivului de investiții în stare finală, fiind riscurile beneficiarului, în vreme ce antreprenorul este ținut să garanteze strict executarea lucrărilor în conformitate cu proiectul pus la dispoziție de beneficiar, indiferent dacă acesta este fezabil, dacă prin finalizarea lucrării se va atinge scopul avut în vedere în faza de studiu de fezabilitate;
- într-un contract de tip proiectare și antrepriză, obligația antreprenorului nu este să garanteze execuția potrivit soluțiilor propuse de beneficiar, ci, având în vedere scopul, finalitatea investiției descrise de beneficiar trebuie să propună el însuși soluții, să proiecteze și să execute lucrările de construcție garantând că la sfârșitul perioadei de execuție va preda o construcție funcțională, potrivit scopului definit și care să respecte parametrii de operare indicați;
- în speța de față, documentația de atribuire reflectă în totalitate acest concept, prin aceea că indică faptul că mijloacele/soluțiile tehnice prin care executantul va reuși să satisfacă cerințele autorității contractante, sunt lăsate la latitudinea acestuia; de asemenea, unul dintre criteriile de departajare, punctat substanțial, este optimizarea proceselor tehnologice din investiția de bază;
- în continuare, ■ SA detaliază aspecte din fișa de date a achiziției aferente cerințelor generale de proiectare, subliniind faptul că se arată în mod expres și inechivoc că ofertanții au libertatea de proiectare alegând tehnologia pentru procesele de tratare a apelor, stabilind prin specificații, criterii care țin de funcționalitate și de parametrii finali de performanță;
- cu privire la tratarea nămolului, limitele de proiectare, respectiv parametrii de performanță/funcționalitate indicați în mod expres în aceeași secțiune, se face referire la *„conținutul minim de substanță*

uscată de 35% și cerințele de stabilizare a nămolului cerute pentru utilizarea sa în agricultură”;

- ofertanții sunt obligați să verifice „*estimările*” făcute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la capacitatea facilităților existente și să depună în susținerea ofertelor, calcule de proces menite să demonstreze gradul de adecvare al facilităților existente de tratare a nămolului; acest fapt demonstrând, odată în plus, că toate aprecierile cu privire la funcționarea capacităților existente la cauzele anumitor disfuncționalități ale acestora precum și soluțiile anticipate în cadrul cerințelor beneficiarului sunt strict orientative, estimative, iar acuratețea lor trebuie verificată de către ofertanți, potrivit documentației de atribuire;

- toate aspectele relatate mai sus, reflectă faptul că acestea sunt tipice contractelor de proiectare și execuție și nu se vor regăsi niciodată în documentația de atribuire aferentă unui proiect în care se tinde atribuirea unui contract de antrepriză clasic, în care proiectarea se pune la dispoziția antreprenorului de către beneficiarul lucrării;

- de asemenea, apreciază contestatorul, toate aceste aspecte care transpar din documentația de atribuire, indică limitele și circumstanțierile care trebuie aduse noțiunii de „*conformitate*” cu documentația de atribuire;

- prin raportare la cele menționate în documentația de atribuire și la tipul de contract care face obiectul procedurii, dispozițiile art. 36 din OUG 34/2006 vin să întărească, în mod indubitabil, în opinia contestatorului, faptul că atâta vreme cât se asigură atingerea parametrilor funcționali indicați în documentație și obiectivul final de investiții poate fi folosit potrivit destinației indicate în aceasta, oferta de proiectare și execuție nu poate fi respinsă ca neconformă.

În continuare, contestatorul aduce o serie de argumente cu privire la conformitatea ofertei tehnice a ■ SA, prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Astfel, referitor la „*măsura construirii unui fermentator suplimentar*”, raportat la cerințele aferente documentației de atribuire, respectiv pct. 2.7.2 și secțiunea 1 – scopul lucrărilor. pct.1.3 – cerințe generale de proiectare, contestatorul susține că, din analiza celor două prevederi, rezultă următoarele concluzii:

- ofertanții au avut obligația de a verifica estimările făcute de autoritatea contractantă cu privire la capacitățile facilităților existente, în vederea demonstrării gradului de adecvare al acestora;

- atâta vreme cât se referă la o situație de fapt „*estimată*” și nu verificată, măsura definită ca „*necesară*” nu poate fi în realitate decât orientativă, estimativă și în orice caz condiționată de rezultatul verificărilor pe care autoritatea contractantă îi obligă pe ofertanți să le facă, prin documentația de atribuire; orice interpretare per a

contrario ar duce la concluzii absurde și ar goli de conținut obligația de a face verificări care sunt, în mod concret, menite să dovedească gradul de adecvare a facilităților existente.

În concluzie, apreciază contestatorul, prin raportare la cele de mai sus, rezultă că implementarea unui fermentator suplimentar nu reprezintă decât o măsură estimată ca necesară prin raportare la o situație de fapt estimată ca fiind corectă; implementarea unui fermentator nefiind una dintre „*cerințele minime*” prevăzute pentru conformitate, suplimentarea bazinelor de fermentare fiind doar una din multele măsuri cu privire la facilitățile existente cu privire la care ofertanții sunt rugați să facă verificări pentru a le confirma sau infirma gradul de adecvare și să le optimizeze.

Astfel, arată că, în vreme ce conformitatea ofertei se stabilește potrivit legii, implementarea unui fermentator suplimentar, care nu este o cerință minimă, nu poate fi privită decât ca un criteriu de departajare a ofertelor odată ce acestea au fost declarate admisibile și deci va fi relevantă doar în acest context și nu în cadrul analizei de conformitate.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, din punct de vedere tehnic, ■ SA precizează următoarele:

- oferta a fost respinsă ca „*neconformă*” întrucât nu a avut în vedere construirea unui bazin de fermentare suplimentar față de cele patru existente folosite pentru nămolului rezultat în urma procesului de tratare; necesitatea construirii unui bazin suplimentar de fermentare era „*estimată*” ca fiind soluția adecvată pentru a completa capacitatea de fermentare anaerobă a nămolului, față de un număr de locuitori de 240.000 prevăzut inițial în Studiul de Fezabilitate, dată care ulterior s-a modificat; capacitatea de fermentare existentă era „*estimată*” ca fiind insuficientă „*pentru a îndeplini viitoarele cerințe*”;

- referitor la situația „*viitoare cerințe*”, contestatorul precizează că în cadrul treptei secundare de tratare a apelor uzate (investiția de bază existentă) se cere obținerea unui procent de 21% de materie uscată în nămolul dehidratat rezultat în urma procesului de tratare; în cadrul treptei de tratare terțiară se urmărește atingerea unui procent de materie uscată de 35%, aceasta reprezentând „*viitoarele cerințe*” la care face referire documentația de atribuire;

- în urma verificărilor făcute de către ■ SA în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a adresei de clarificări emisă de către autoritatea contractantă în 25.10.2011, s-a putut stabili că în prezent se înregistrează un conținut de substanță uscată a nămolului dehidratat sub valoarea de 20% (mai mică decât valoarea garantată a procesului de dehidratare din etapa 1 de dezvoltare a stației);

- în general insuficiența dehidratare a nămolului sugerează un proces de fermentare anaerobă incomplet, ceea ce de altfel a și fost

confirmat de către autoritatea contractantă; conținutul mediu de substanțe volatile al nămolului fermentat este confirmat ca fiind 67,4% în condițiile în care în cazul unui proces de fermentare complet conținutul mediu de substanțe volatile al nămolului fermentat nu depășește 60%;

- la rândul sau procesul de fermentare incomplet se poate datora mai multor cauze, printre acestea numărându-se timpul de retenție mic în fermentatoare care poate fi datorat, printre alte cauze, volumului insuficient al bazinelor de fermentare așa cum a „*estimat*” în mod greșit autoritatea contractantă;

- totuși, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ■ SA a demonstrat că, în speța de față, volumul bazinelor de fermentare este suficient iar prin raportare la acest volum, timpul de retenție actual este de peste 38 de zile, care reprezintă dublul timpului de retenție recomandat în lit.tura de specialitate pentru o fermentare corespunzătoare;

- din procesul de tratare, rezultă două tipuri de nămol, respectiv: a) nămolul activat în exces și b) nămolul primar, după un proces prealabil de concentrare, ambele sunt transferate apoi în fermentatoare, unde sunt supuse unui proces de fermentare anaerobă;

- transportul nămolului activ și respectiv a nămolului primar în fermentatoare prin intermediul unor pompe separate în cazul de față, nu asigură mixarea și omogenizarea celor două tipuri de nămol înainte de intrarea lor în fermentatoare, ceea ce afectează eficiența procesului de fermentare anaerobă, de aceea, soluția propusă de ■ SA, în baza obligației de optimizare a proceselor tehnologice din investiția de bază, a fost construirea unui bazin de mixare a nămolului concentrat, unde rezultă nămolul concentrat prin mixarea și omogenizarea nămolului activ și a nămolului primar.

În concluzie, contestatorul susține că, prin oferta tehnică, a respectat obligația de a verifica datele „*estimate*” de autoritatea contractantă, conform prevederilor de la pct. 2.7.2 și 2.7.4 din Vol. 3.1 documentația de atribuire; a făcut calculele de proces prin care a verificat gradul de adecvare a facilităților existente, conform prevederilor pct.1.3 – cerințe generale de proiectare; a propus soluții de optimizare a acestora, în limitele stabilite de documentație; a asigurat prin soluția propusă, respectarea parametrului impus în legătură cu deshidratarea nămolului.

Totodată, consideră că oferta sa include soluții care sunt întemeiate pe standardele aplicabile în materie de stații de epurare indicate în documentația de atribuire, deci, sunt „*corespunzătoare*” și asigură îndeplinirea cerințelor specificate, respectiv în ceea ce privește tratarea nămolului, atingerea gradului de deshidratare prevăzut în normative, de 35%.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, din punctul de vedere al prevederilor legale, contestatorul argumentează astfel:

- raportat la cap. 2.3 din documentația de atribuire – Cerințe privind tratarea nămolului, potrivit cărora: *„nămolul generat în stația de epurare - în urma stabilizării și deshidratării- trebuie să fie adecvat pentru mai multe opțiuni de evacuare; cu toate acestea, nămolul generat în stația de epurare ■ a îndeplini următoarele cerințe minime: cerințe minime privind dezhidratarea nămolului vor fi: Creșterea conținutului de substanță uscată până la minim 35%”*; atât prin oferta depusă, cât și prin clarificările ulterioare, ■ SA susține că a asigurat atingerea acestui parametru, respectându-se, astfel, singura *cerință minimă* stabilită în legătură cu tratarea nămolului;

- raportat la punctul 2.7. din documentația de atribuire, intitulat de asemenea *„tratarea nămolului”* unde se prevede: *„există patru fermentatoare anaerobe cu volum operațional de 1500 m³ fiecare. Capacitatea de tratare și operare a instalației de fermentare anaerobă a nămolului recent reabilitată se estimează că nu va fi suficientă pentru a îndeplini viitoarele cerințe. Măsuri necesare: contractorul va asigura un nou fermentator anaerob cu volum operațional de 1500 m³. Toate echipamentele și conexiunile incluse”*, aceasta nu reprezintă o cerință minimă, ci doar include aprecieri *„orientative”* cu privire la situația de fapt propunând, *„măsuri [estimate] ca necesare”* față de o stare de fapt pe care o estimează a fi corectă; faptul ca cerința fermentatorului suplimentar nu este o cerință minimă obligatorie rezultă în mod clar din solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 29.02.2012 unde se solicită ofertantului ■ să justifice *„de ce nu este prevăzut un bazin de fermentare adițional așa cum a fost estimat (n.n. nu impus) în cerințele angajatorului în vol.3.1. Secțiunea 1, paragraf 2.7.2.”*;

- pentru a fi conforme, ofertele tehnice *„trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, conform prevederilor art. 34 al. (3) din HG 925/2006;

- art. 36 al. (2) din OUG 34/2006 prevede că: *„nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate”*.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul consideră că aceasta este nejustificată și nelegală, din următoarele considerente:

- oferta ■ SA este conformă atât prin raportare la prevederile legale cât și prin raportare la prevederile documentației de atribuire;

- prin respingerea ofertei ca neconformă autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit legislația în vigoare, drept urmare, decizia sa este neîntemeiată legal și nu poate fi justificată și menținută prin

raportare la prevederile exprese ale legislației în vigoare și ale documentației de atribuire;

- oferta ■ SA, în opinia contestatorului, fiind considerată acceptabilă și conformă, implicit, este admisibilă.

Întrucât prin adresa nr. ■/24.05.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.05.2012, ■ SA a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. ■/06.06.2012 Consiliul a transmis acestuia invitația aferentă, urmând ca până la data de 12.06.2012, acesta să depună concluziile scrise, ulterior studierii dosarului cauzei; contestatorul prezentându-se pentru studierea dosarului în data de 07.06.2012.

Deoarece, prin adresa ■/07.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, ■ SA, solicită, din nou, accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. ■/C1/08.06.2012, Consiliul îi transmite invitația de studiu dosar, contestatorul prezentându-se la sediul CNSC în data de 08.06.2012.

Prin adresa nr. ■/1.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, ■ SA precizează următoarele:

- ulterior studierii dosarului cauzei, în cele două zile distincte, s-a constatat că lipsește Anexa 1 de la Raportul procedurii, denumită Notă individuală conform prevederilor art. 77 al.(5) din OUG 34/2006; acest document fiind menționat la fila 858, ca fiind atașat în „anexa 1” la Raportul procedurii, însă nu se regăsește printre anexele raportului;

- în acest sens, ■ SA solicită Consiliului, prorogarea termenului de depunere a concluziilor scrise, stabilit pentru data de 12.06.2012, cu cel puțin 7 zile de la data la care îi va fi comunicat documentul anterior menționat.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.06.2012, ■ SA transmite concluziile scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, aferente punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- în punctul de vedere autoritatea contractantă nu face referire la principalul motiv de nulitate invocat de ■ SA: încălcarea prevederilor art. 207 din OUG 34/2006, respectiv, nu a fost comunicată data limită de depunere a contestațiilor;

- contestatorul apreciază că includerea sau neinclusiunea fermentatorului suplimentar în propunerea tehnică este un element de natură să influențeze factorii de evaluare; singurul mod de departajare a ofertelor declarate admisibile fiind prin aplicarea acestor factori ce sunt influențați în mod diferit de specificul ofertei;

- în opinia sa, este irelevant aspectul învedereat de către autoritatea contractantă și anume că toți ceilalți operatori economici au inclus un fermentator suplimentar în propunerea tehnică; singurul aspect relevant fiind dacă introducerea acestuia reprezenta sau nu o cerință minimă, conform caietului de sarcini;

- includerea sau nu a fermentatorului suplimentar ar fi influențat atât punctajul aferent prețului ofertei, cât și cel pentru soluția tehnică, respectiv pentru sbpct.2.2 *„identificarea și descrierea soluțiilor pentru optimizarea proceselor tehnologice din investiția de bază”*;
- în opinia contestatorului, argumentul autorității contractante potrivit căruia: *„toate specificațiile cuprinse în caietul de sarcini ar echivala cu cerințe minime”*, nu poate fi acceptat, deoarece raportul dintre specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini și cerințele tehnice minime este unul între *„general și special”*;
- toate *situațiile viitoare* indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, își găsesc soluția în propunerea tehnică a ■ SA;
- privitor la *„avariile instalației de dezhidratare nămol”*, în cuprinsul ofertei tehnice depuse, au fost propuse două unități, din care, una se folosește în procesul de operare, cealaltă unitate fiind de rezervă;
- privitor la cerința: *„posibilitatea folosirii capacității de fermentare nou create pentru depozitare nămol pe perioada scoaterii din funcțiune a capacităților existente pentru mentenanță, reparații accidentale, probleme constructive”*, contestatorul arată că aceasta nu a fost cerută în mod expres prin documentația de atribuire, iar justificarea privind utilizarea celui de-al cincilea fermentator ca și unitate de rezervă pe perioada scoaterii din funcțiune a capacităților existente pentru mentenanță nu se justifică din punct de vedere tehnic, financiar și nu este conformă nici unei practici ingineresti;
- totodată, contestatorul precizează că în contestația sa, nu s-a referit la faptul că nămolul primar și activat este trimis separat la fermentatoare (așa cum a înțeles autoritatea contractantă) ci, la faptul că în camera de aspirație a pompelor de nămol nu se asigură o mixare corespunzătoare a celor două tipuri de nămol, existând chiar o separație vizibilă a acestora, precum și modul de operare alternativă a pompelor care conduce la o alimentare defectuoasă și diferențiată a fermentatoarelor cu impact negativ asupra fenomenului de fermentare a nămolului; prin urmare, argumentul autorității contractante este irelevant.

Pe cale de consecință, față de argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia tuturor argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și să admită contestația formulată de ■ SA.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.05.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată

prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În acest sens, prin adresa nr. ■/06.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2012, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondate a acestora.

Privitor la criticile formulate de către ■ SA, raportat la invocarea încălcării *„prevederilor legale imperative cu privire la conținutul obligatoriu al comunicărilor emise în temeiul art. 206 din OUG 34/2006”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 255, art. 271 coroborate cu cele ale art. 206 din OUG 34/2006 se constată faptul că ■ SA a respectat prevederile legale sus menționate, fapt demonstrat de paragraful *„Chestiuni preliminare”* și de capitolul I *„Încălcarea prevederilor imperative ale art. 207 din OUG 34 /2006”* aferente secțiunii *„Motive”* a contestației depuse;

- de asemenea, operatorul economic în cauză a depus contestația în data de 18.05.2012, dată menționată în comunicarea privind rezultatul procedurii; și în situația în care ar fi depus contestația în data de 19.05.2012, chiar dacă s-a specificat ca dată limită 18.05.2012, aceasta nu ar fi fost respinsă ca tardivă;

- comunicarea prevăzută la art. 206 din OUG 34 /2006 și transmisă operatorilor economici, implicați în procedura de achiziție, reprezintă înștiințarea acestora privind rezultatul procedurii, nefiind o limitare a dreptului acestora de a contesta rezultatul procedurii; acest drept fiind stipulat de legiuitor prin prevederile art. 255 și art 256² din OUG 34 /2006;

- în concluzie, nu s-a întreprins nici o acțiune prin care să limiteze dreptul operatorului economic de a contesta rezultatul procedurii de atribuire; deși în cadrul comunicării transmise s-a strecurat o eroare materială, privind calculul termenelor limită de depunere a contestației, aceasta greșeală nu a privat operatorul economic de dreptul său de a formula, în termen, contestația.

Referitor la criticile contestatorului față de respingerea ca neconformă a ofertei, autoritatea contractantă susține următoarele:

- oferta depusa de ■ SA nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu prevede construcția unui *„fermentator anaerob cu volumul operațional de 1500 m³.Toate echipamentele și conexiunile incluse”*;

- deoarece oferta nu cuprinde construcția acestui fermentator, se influențează factorii de evaluare ai criteriului de atribuire: *„prețul ofertei”* și *„costul operațional anual maxim garantat”*, în sensul reducerii din punct de vedere valoric al acestora;

- pentru a respecta principiului tratamentului egal în procesul de evaluare al ofertei tehnice, autoritatea contractantă trebuie să aplice aceleași reguli de evaluare tuturor ofertelor tehnice depuse;
- în condițiile în care, ceilalți operatori economici participanți la procedură au prevăzut construcția unui fermentator (al cincilea) în oferte și au prevăzut costuri operaționale legate de exploatarea acestuia, în temeiul principiului tratamentului egal al ofertanților, și oferta contestatorului trebuia să includă construcția fermentatorului plus costurile aferente exploatării acestuia;
- în conformitate cu prevederile art. 35 al.(1) din OUG 34/2006, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice pe baza cărora se întocmesc ofertele; în conformitate cu prevederile art. 34 al.(3) din HG 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- din coroborarea celor doua articole rezultă că în caietul de sarcini sunt specificate cerințele minime obligatorii pe baza cărora se întocmesc ofertele;
- de asemenea, prin caietul de sarcini se estimează și evoluția, respectiv dezvoltarea și necesitățile viitoare privind funcționarea stației de epurare a Municipiului ■;
- prin sintagma „*se estimează că nu va fi suficientă pentru a îndeplini viitoarele cerințe*” la pct. 2.7.2. din documentația de atribuire, vol. 3.1: cerințe specifice, secțiunea 1, s-au avut în vedere și situațiile viitoare cu care se poate confrunta autoritatea contractantă, privind necesitatea existenței unui al 5-lea fermentator pentru depozitare nămol fermentat în anumite cazuri: avarii ale unității de preparare polimer; în caietul de sarcini este prevăzută o singură unitate de preparare pentru instalația de dezhidratare nămol (care folosește polimer pudră); avarii ale instalației de dezhidratare nămol (defectare componente instalație aer sub presiune); posibilitatea folosirii capacității de fermentare nou create pe perioada scoaterii din funcțiune a capacităților existente pentru mentenanță, reparații accidentale, probleme constructive;
- documentația de atribuire și legislația în domeniu nu dau dreptul operatorului economic de a restricționa prin oferta sa dezvoltarea ulterioară a Stației de epurare a Mun. ■; argumentația contestatorului fiind eronată și prin prisma faptului că în răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, debitele de nămol care au fost luate în calcul pentru dimensionarea capacității de stocare a fermentatoarelor sunt cele aferente debitelor de apă uzată ale anului 2011 (debite medii corespunzătoare unui an secetos) și nu cele aferente debitelor maxime de apă uzată precizate în caietul de sarcini pentru dimensionarea stației de epurare;
- la pct. 2.2.2. (conformitatea ofertei contestatorului din punct de vedere tehnic) în contestație se menționează în mod greșit, că

nămolul primar și activat în exces este trimis separat la fermentare, fără mixare sau amestec; această concluzie fiind neîntemeiată deoarece cele două tipuri de nămol îngroșat-primar și activat în exces, sunt preluate și pompate dintr-o basă comună, pe o singură conductă, în fermentatoare, argumentația lipsită de suport factic și tehnic a contestatorului lipsind de consistență tehnică întreaga argumentație de la acest punct;

- deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat construcția fermentatorului anaerob cu volumul operațional de 1500 m³ și cu toate echipamentele și conexiunile incluse, iar oferta contestatorului nu cuprinde construcția acestui fermentator, oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, subliniază că:

- cerința de construire a fermentatorului este susținută și de cerința de calificare prevăzută la capitolul V.4.2 din fișa de date a achiziției, la acest capitol solicitându-se ca operatorii economici participanți la procedură să facă dovada, ca nivel minim necesar al experienței similare, că au experiență în implementarea a cel puțin un contract de execuție în domeniu (apă și/sau apă uzată) care a cuprins lucrări de natură și complexitate similară cu cerințele acestei documentații de atribuire, inclusiv soluții pentru: eliminarea nutrienților, îngroșarea, fermentarea (construirea unui fermentator anaerob de nămol, dotat complet, cu capacitatea de minimum 1.500 mc), condiționarea și deshidratarea nămolului rezultat, cu încadrarea în parametrii tehnico-economici proiectați, construirea unui sistem de tratare biologică a apelor uzate pentru o stație de epurare a apei uzate, cu o capacitate de 220.000 p.e;

- din coroborarea art. 8 al. (1) cu art. 9 din HG 925/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita operatorilor economici ca cerință minimă de calificare, să facă dovada că au executat cantități de lucrări mai mari față de cele ce urmează a se executa prin prezentul contract;

- dacă nu se nu dorea construcția fermentatorului, nu se impunea ca cerință minimă de calificare, dovada construirii unui fermentator anaerob de nămol, dotat complet, cu capacitatea de minimum 1.500 mc, deoarece această cerință de calificare ar fi fost disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse un număr de 6 oferte, care au fost respinse astfel: una inacceptabilă și cinci neconforme, motiv pentru care s-a decis anularea procedurii, în temeiul art. 209 al.(1), lit.a) din OUG njr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de **SC ■ SA**, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

- ofertantul răspunde la clarificarea nr. 1 legată de dificultatea de înțelegere a textului ofertei, prezentând atât varianta în franceză cât și noua formă a textului, fără a preciza la ce pagină din oferta inițială se află noul text; aspect ce face ca acesta să fie considerat o schimbare a ofertei tehnice inițiale; mai mult, textul în cauză conține greșeli care nu pot fi acceptate din punct de vedere tehnic, fiind greu de presupus că se poate construi o subtraversare a metantancului sau că se folosește o vană telescopică, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la clarificare nu este satisfăcător;
- la punctul 1.1.3) din contestație, SC ■ SA admite că oferta sa prezintă texte ambigue care rezultă din traducerea defectuoasă din limba franceză; autoritatea contractantă precizând că, pentru întreaga ofertă întocmită inițial în franceză, traducerea prezintă ambiguități pe care, în mare parte, evaluatorii le-au interpretat așa cum au crezut de cuviință.

Privitor la solicitarea de clarificări referitoare la modul în care este respectată cerința din Vol.3.1 – Secțiunea 1, paragraf 2.1.2 și raportat la răspunsul emis de către contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertantul nu prezintă nici un calcul prin care să își susțină afirmațiile prin care consideră că a luat o marjă de siguranță suficientă pentru a prelua sarcinile suplimentare;
- în răspunsul la clarificări, ofertantul analizează încărcările din supernatantul provenit din îngroșarea nămolului secundar (în exces), nămolului fermentat, omițând supernatantul provenit de la îngroșarea nămolului primar;
- chiar și în aceste condiții, ofertantul recunoaște un retur al azotului de aproximativ 7% valoare care, însă, este subdimensionată, în mod normal, valoarea trebuia să fie 12-15%.

Privitor la dimensionarea noului bazin de aerare cât și dimensionarea suflantelor, raportat la răspunsul la clarificări emis de către contestator, autoritatea contractantă precizează că ofertantului i-a fost cerut să ia în calcul reîncărcările; de asemenea, în răspunsurile la clarificări, ofertantul nu dă un calcul al reîncărcării (mai ales a TN din dehidratare după fermentare) și nici al impactului, nerăspunzând cerinței din întrebarea de clarificare.

Totodată, calculele prezentate în contestație sunt acoperitoare pentru TN dar nu și pentru CBO5 și TP, unde este greșit apreciată reîncărcarea din supernatant, considerandu-se o captură de solide apropiată de 100% (în general peste 99.5%). În plus, ofertantul nu face nici un calcul de reîncărcare în SS care influențează cantitatea de nămol.

Analizând efectul acestor reîncărcări, autoritatea contractantă acceptă următoarele concluzii ale contestatorului: *„cantitatea adițională de CB05 și TN și TP nu influențează capacitățile obiectelor: bazine de aerare, capacitate suflante și capacitate stație chimică de precipitare fosfor, care pot prelua încărcările suplimentare”*. Cantitatea adițională influențează însă costurile de operare pentru nitrificare, precipitare și polimer; acest impact fiind destul de mic în raport cu costurile de operare luate în calcul de acest ofertant.

În continuare, autoritatea contractantă arată cum a calculat încărcările din reciclare, astfel: retururile de la îngroșătoare și deshidratare nu țin cont de faptul că supernatantul (filtratul) nu are limite impuse de normative (așa cum este precizat la pag 4 a contestației); încărcarea supernatantului depinde de tipul de echipament și performanța acestuia, de cantitatea de polielectrolit și de calitatea nămolului influent, astfel încât, un anumit procent de captură de solide este de așteptat în acest supernatant.

Privitor la retururile filtranților proveniți de la deshidratarea nămolului secundar - încărcările în supernatantul provenit din această instalație sunt subevaluate în calculele din contestație din următoarele motive:

- conform calculelor ofertantului, acesta consideră aparent o captură a solidelor, de aproximativ 100% ($21\text{kg/zi CB05}/0.6 = 3.5\text{ kg/zi SS}$; $3.5\text{ kg/zi SS}/6984.1\text{ kg/zi SS}_2 = 0.5\%$ adică o captură de 99.5%), însă, este puțin probabil ca acest procent să poată fi atins pentru un nămol biologic cu echipamentele existente deja în stația de epurare ■, indiferent de cantitatea de polielectrolit adăugată;
- în cazul îngroșătoarelor de nămol cu bandă deja utilizate în cadrul stației pentru nămolul în exces, procentul de captură a solidelor nu poate depăși 98%, deși pentru calcul și siguranță ar trebui maxim 95% captură de solide, acest aspect însemnând cel puțin 140 kg/zi SS (pt 98%) încărcare în supernatant din care se apreciază: aprox. 60%-70% CB05, aprox 7-9% TN, Aprox 1%TP;
- în plus debitul de nămol în exces este 950,2 m³/zi, conform calculelor din oferta de la pag. 2396, corespunzător unei capacități de 59.4 m³/h pentru 16 h/zi funcționare (pag 2397);
- din datele preluate de la stația de epurare ■, se poate observa o încărcare a filtratului în medie de aproximativ 400 mg/l în filtrat (care cuprinde și apa de spălare) care este mult diferită de cea pe care ofertantul o presupune implicit ca fiind cea normată de 35 mg/l din care 25 mg/l este CB05 considerat de ofertant în calculele din contestație;
- astfel cantitatea de CB05 poate fi evaluată la aproximativ 60% x 140 kg/zi = 84 kg/zi; în ceea ce privește TN acestea ar trebui să fie minim 9% x 140kg/zi = 11 kg/zi, pentru un grad de captură de 98%,

comparativ cu 3.3 kg calculate în contestație de către ofertant; cantitatea de TP apreciindu-se a fi la $1\% \times 140 \text{ kg/zi} = 1.4 \text{ kg/zi}$.

Privitor la retururile filtranților proveniți din deshidratarea nămolului fermentat, autoritatea contractantă apreciază că, și în cazul acestei instalații ofertantul nu ia în considerare captura de solide care nu poate atinge 100%, arătând că, ofertantul consideră aparent o captură a solidelor de aproximativ 100%, în opinia sa, fiind puțin probabil ca acest procent să poată fi atins pentru un nămol chiar și fermentat cu echipamentele existente deja în stația de epurare ■, indiferent de cantitatea de polielectrolit adaugată.

Totodată, consideră că în cazul echipamentelor de deshidratare cu bandă deja utilizate în cadrul stației, procentul de captură a solidelor nu poate depăși 98%, deși pentru calcul și siguranță ar trebui luat maxim 95% captură de solide; acest aspect însemnând cel puțin 282 kg/zi SS (pt 98% captură solide din 14095.7 kg/zi intrate în deshidratare 4) încărcare în supernatant din care se apreciază o cantitate de aprox 84kg/zi CB05, pentru TN fiind acceptabilă valoarea prezentată în contestație de 219 kg/zi; aprox 5kg/zi TP.

În plus, susține că debitul de nămol în exces este de 369.6 m³/zi, conform calculelor din oferta de la pg.2398, corespunzător unei capacități de 23.1 m³/h pentru 16 h/zi funcționare. De asemenea, din datele preluate de la stația de epurare ■, se poate observa o încărcare a filtratului în medie de aproximativ 800 mg/l (care atinge chiar 1000 mg/l la încărcare de 20 m³/h) care este mult diferită de cea pe care ofertantul o presupune, implicit ca fiind cea normală de 35 mg/l SS din care 25 mg/l este CBO5 considerat de ofertant în calculele precizate în contestație.

Privitor la retururile filtranților proveniți din deshidratarea nămolului fermentat, autoritatea contractantă precizează că, și în cazul acestei instalații, ofertantul nu ia în considerare captura de solide care nu poate atinge 100%, considerând în calcule concentrațiile la intrare, ca fiind cele din filtratul de la îngroșătorul primar.

De asemenea, arată că ofertantul consideră, în calculele din contestație, aparent o captură a solidelor de aproximativ 100%; pentru filtratul din îngroșătorul de nămol primar gravitațional o rată a capturii de 90-92% este considerată optimistă. Ofertantul consideră concentrația în CB05 egală cu cea din influent, adică o cantitate de SS de $406\text{mg/l} \times 198 \text{ m}^3/\text{zi} = 80 \text{ kg/zi}$ (apreciată cam 99.5%), însă, în opinia autorității contractante, este puțin probabil ca acest procent să poată fi atins pentru un îngroșător gravitațional.

Ținând cont de reducerea de 30% a CB05 în decantoarele primare, autoritatea contractantă apreciază că se poate deduce că în condițiile în care 5% din această cantitate se întoarce ca diferență

dintre captura de solide și totalul cantității, rezultă o cantitate de CB05 de aproximativ $30\% \cdot 8\% \cdot 13254 \text{ kg/zi} = 318 \text{ kg/zi}$; aprox 10% TN în nămol primar implică $10\% \cdot 8\% \cdot 3234 \text{ kg/zi} = 26 \text{ kg/zi}$; aprox 5kg/zi TP, în concluzie reîncărcări: 486 kg/zi CB05 însemnând 3.7% din cantitatea intrată în stație sau 5.2% din cantitatea intrată în treapta biologică; 256 kg/zi TN însemnând 7.9% din cantitatea intrată în stație; 11.4 kg/zi TP însemnând 2.7% din cantitatea intrată în stație.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la capacitatea de denitrificare și raportat la răspunsul emis de către ofertant, autoritatea contractantă precizează argumentează după cum urmează:

- ofertantul afirmă ca valoarea raportului CB05/TN trebuie să fie sub 2.5 pentru a se bloca denitrificarea; însă uita să menționeze că între 2.5 și 4, denitrificarea nu este completă, necesitând o sursă de carbon ușor digerabilă, (metanol sau acid acetic etc), deoarece aportul de carbon din apa uzată influentă nu este suficient;
- soluția de a ocoli decantoarele primare trebuie validată prin calcul, deoarece, dimensionarea bazinelor de aerare și a capacității suflantelor este dată de cantitatea de CB05 influentă în linia biologică; 30% în plus are implicații atât la dimensionarea, capacității suflantelor cât și la stabilirea volumul bazinului de aerare; în plus ocolirea decantoarelor ar însemna o valoare a capacității de denitrificare de 0.17, care este încă peste limita recomandată de ATV 131 având nevoie de sursa externă de carbon.

Privitor la limita bazei raportului CBO/N de 2,5, autoritatea contractantă precizează că își menține afirmațiile și concluzia formulată după primirea răspunsurilor la clarificare, drept pentru care, înțelege ca ofertantul nu vrea sa ia în considerare normele de proiectare germane ATV 131 și nici normativul românesc NP 107-04, în același timp neprezentând nici normele pe care s-a bazat calculul sau asa cum este cerut in voi 3.1, secțiunea 1 paragraful 1.3.

Deoarece ofertantul nu prezintă norme de calcul recunoscute la nivel internațional, autoritatea contractantă consideră că oferta acestuia nu demonstrează realizarea denitrificării la nivelul cerut de documentație; măsurile de by-passare a decantoarele primare nefiind demonstrate prin calcule cu consecințele de rigoare asupra funcționării bazinelor de aerare, a capacității suflantelor și a asigurării capacității de denitrificare.

Cu privire la comentariile legate de extrasele din articolele prezentate de către ofertant, respectiv: art. 1, art. 2, art. 3, art.4 și art. 5, autoritatea contractantă apreciază că aceste nu prezintă relevanță.

Cu referire la clarificarea aferentă reducerii debitului stației de epurare, raportat la răspunsul la clarificări emis de SC ■ SA,

autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul dat, ofertantul recunoaște neatingerea parametrilor stației solicitată prin documentația de atribuire.

Referitor la auditul complet al stației de epurare, efectuat de către ofertant, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său, SA recunoaște neatingerea parametrilor solicitați prin vol.3.1, secțiunea 1, paragraf 2.11; de asemenea, ofertantul trebuia să își aleagă parametrii de proces astfel încât să satisfacă relația ATV 131: $DS_{AT} = (RV \times DS_{RS}) / (1 + RV)$; procesul ales de acesta consideră o concentrație și o rată de recirculare mare care nu poate fi preluată de decantoarele secundare existente pe timp de ploaie, nereușind să respecte cerințele privind încărcarea volumetrică superficială cu nămol, factorul limitativ fiind adâncimea decantoarelor secundare existente.

În ceea ce privește capacitatea stației de pompare nămol de reciclare, raportat la răspunsul la clarificări al ofertantului, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul „da”, SC SA recunoaște că nu poate asigura atingerea parametrilor, deoarece nu poate asigura cantitatea de biomasă necesară procesului biologic la funcționarea pe timp ploios.

Cu referire la argumentarea d) din contestație, respectiv „*auditul complet a stației de epurare*”, autoritatea contractantă precizează că, din nou, SC SA dovedește o lipsă de înțelegere a procesului, acesta alegând rata de recirculare, fără a porni de la capacitatea pompelor existente.

Privitor la „*doza de var*”, autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului nu se potrivește cu calculul de verificare făcut de evaluatori și prezentat în raportul inițial de evaluare, nefiind dublat de calculele cerute prin clarificare, răspunsul fiind considerat nesatisfăcător.

Privitor la „*calculul stoichiometric*” pentru calcularea dozei de var, în vederea demonstrării dozei alese, raportat la răspunsul la clarificări emis de ofertant, autoritatea contractantă precizează că nu este relevantă experiența unui furnizor (de var sau echipament de dozare și mixaj) sau a ofertantului, atâta timp cât i s-a cerut motivarea prin calcul.

Cu referire la „*prezentarea paginii din ofertă unde se regăsesc monitorizările cerute în vol. 3.1 secțiunea 3*”, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu răspunde la întrebare, așa cum i s-a solicitat.

În ceea ce privește „*instrumentele de control și monitorizare a stației de epurare*”, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a indicat paginile din ofertă în care aceste cerințe sunt îndeplinite.

Cu referire la „*breviarul de calcul hidraulic*”, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său, ofertantul nu reușește să

satisfacă cerința din clarificări, confundând noțiunea de *breviar de calcule hidraulice* cu cea de *breviar de calcule proces*, inventând astfel, o nouă noțiune de *calcul hidraulic al procesului*.

Privitor la „*calculul hidraulic al lichidelor, diametrele canalizărilor și ansamblul cotelor geometrice*”, autoritatea contractantă nu s-a conformat cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/11.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.06.2012, ■ SA solicită Consiliului să pună în vedere Autorității Contractante să depună la dosar și să comunice contestatorului nota individuală întocmită conform prevederilor HG 925/2006 art. 77, la care se face referire în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

În urma solicitării Consiliului nr. ■/15.06.2012, autoritatea contractantă a trimis, prin adresa nr. ■/18.06.2012, nota individuală întocmită de dna. ■ și procesul verbal al „*întâririi comisiei de evaluare din data de 21.03.2012*”.

În urma invitației Consiliului nr. ■/8.06.2012, reprezentantul ■ SA a studiat dosarul cauzei în data de 19.06.2012, ulterior, depunând concluziile scrise nr. ■/21.06.2012, prin care, în principal, reiterează susținerile din cadrul contestației inițiale.

Ultimul document, referitor la dosarele nr. ■/2012 și nr. ■/2012, a fost transmis de către ■ SA, prin adresa nr. ■/21.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.06.2012

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Stație de epurare ape uzate ■ – Treaptă Terțiară*”, cod CPV 71320000-7; 45232420-2; 45252100-9; 45252130-8; 45252140-1; principala modalitate de finanțare: Fonduri comunitare; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.09.2012, conform căruia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA

Potrivit Cap. VI.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 30%; oferta tehnică – 70%.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.12.2011, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți, precum și ofertele financiare ale acestora.

În cuprinsul raportului procedurii nr. ■/04.05.2012, autoritatea contractantă decide, cu patru voturi pentru și unul împotriva, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al.(1) lit.a), deoarece, din cele șase oferte depuse, una a fost respinsă ca

inacceptabilă, iar cinci au fost respinse ca neconforme; ofertele asocierii formată din SC ■ și a ■ SA fiind respinse ca neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din SC ■ și, respectiv, ■ SA prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/08.05.2012; în urma luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții respectivi au formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „din notele de calcul și auditul prezentat în ofertă rezultă seriozitatea cu care a fost întocmită oferta” și, respectiv, „ofertantul s-a conformat cerințelor minime”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile ■ SA cu privire la nulitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, datorită încălcării art. 207 din OUG 34/2006, de către autoritatea contractantă, pentru că ofertantul în cauză a fost în măsură să-și prezerve intact dreptul său, prin formularea înăuntrul termenului legal, a prezentei contestații. Din acest punct de vedere, Consiliul apreciind că nu se poate pune în discuție existența vreunui prejudiciu, în accepțiunea art. 255 al. (2) lit. b) din ordonanța de urgență; în acest sens, Consiliul reținând că autoritatea contractantă a remediat documentul în cauză, transmitând adresa nr. ■/09.05.2012, conform căreia data limită de depunere a contestațiilor privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire este stabilită, în mod corect, ca fiind 18.05.2012, adică în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele aparținând asocierii dintre SC ■ și, respectiv, ■ SA, luând în considerare atât documentația de atribuire, cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Pentru început, analizând aspectele criticate de SC ■ SA, în numele asocierii pe care o conduce, Consiliul va reține, că, potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, pagina 3.1 - 1 - 14 din fișierul „BC Vol 3.1 Sect 1 Scopul lucrarilor.pdf”, la paragraful 2.1.1 de la secțiunea 1, volumul 3.1 se specifică:

„Încărcările hidraulice pentru stația de epurare ■ care vor fi utilizate pentru dimensionarea acestei stații de epurare sunt prezentate în Tabelul 2 de mai jos:

(...)

Descriere		Valori debit proiectat	Unitatea
(...)			
Debit maxim orar vreme ploioasă	Q _{max.rain}	5.899	m ³ / h

”

Potrivit art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de

natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Cu alte cuvinte, potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă are nevoie de o stație de epurare care să fie dimensionată pentru un debit maxim orar pe vreme ploioasă de 5899 m³/h.

Având în vedere faptul că în ceea ce privește cerința de mai sus, asocierea formată din SC ■ nu a solicitat clarificări, potrivit art. 78 al.1) din OUG34/2006 sau nu a contestat-o, în temeiul dispozițiilor art. 256²) al.1) lit.a) din cadrul aceluiași act normativ, în mod implicit, se prezumă că a însușit-o și acceptat-o, urmând să depună ofertă conformă acesteia; orice critică ulterioară, fiind, în mod evident, tardivă.

Ori, prin raportare la conținutul cerinței în cauză, Consiliul va reține că însuși contestatorul, în cadrul notelor de calcul aferente ofertei depuse, pagina 3/5, respectiv 2381 din volum, consemnează că nu a respectat cerința respectivă, prin sintagma *„instalația existentă nu este suficientă pentru a accepta debitul de 5899 m3/h. Debitul maxim admisibil este de 5051 m3/h. Pentru a rezolva această problemă se pot lua în considerare următoarele soluții:*

- *SOLUȚIA 1: reglarea egalizării debitului pe timp ploios (...)*
- *SOLUȚIA 2: construirea unui al cincilea decantor (...)*
- *Realizarea acestor soluții nu este inclusă în oferta noastră”.*

Față de aspectele de mai sus, Consiliul constată că asocierea formată din SC ■ a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Ori, în acest context, Consiliul apreciază că față de oferta asocierii formată din SC ■ sunt incidente prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Mai mult, întrucât oferta asocierii formată din SC ■ este neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge, în baza art. 81 din HG 925/2006, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006 și a solicitat clarificări privind aspectul anterior; astfel, prin adresa nr. ■/05.03.2012, a cerut ofertantului în cauză să precizeze *„pagina din ofertă unde sunt descrise măsurile care se iau pentru asigurarea respectării cerințelor din vol. 3.1, secțiunea 1, 2.1.1 tabel 2”*; asocierea formată din SC ■ răspunzând prin adresa ■/09.03.2012

că „noi nu am prevăzut în cadrul acestei oferte lucrări pentru rezolvarea acestei probleme”, adică a recunoscut că nu a respectat caietul de sarcini.

Subsecvent, Consiliul constată că față de oferta asocierii formată din SC ■ sunt incidente și prevederile art. 79 al (1) din HG 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, pentru că ofertantul în cauză, deși avea obligația să răspundă la ce pagină sunt descrise măsurile respective, a răspuns că „nu a prevăzut lucrări pentru rezolvarea acestei probleme”. În același context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit căruia nu a prevăzut lucrările respective pentru că nu ar fi „eligibile”, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, obligația ofertanților era aceea de a întocmi oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, adică inclusiv să dimensioneze stația de epurare pentru un debit maxim orar pe vreme ploioasă de 5899 m³/h. Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul notelor de calcul aferente ofertei depuse, pagina 11/17, respectiv 2394 din volum, SC ■ SA consemnează că, pentru recircularea unui debit de 202251 m³/zi, pe timp ploios, este necesar un timp de funcționare al stației de pompare de 46,82 h/zi, respectiv un timp de funcționare pe pompă de 31,21 h/zi. Corelativ, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. ■/05.03.2012, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să precizeze „pagina din ofertă în care se descrie soluția pentru suplimentarea capacității de pompare, ținând cont că o zi nu poate avea 46 de ore”, acesta răspunzând, prin adresa ■/09.03.2012, pagina 1160, că „în oferta noastră nu am soluționat această problemă de capacitate la recircularea nămolurilor pentru debite maxime pe timp ploios”. Subsecvent, Consiliul constată că, și în acest caz, față de oferta asocierii formată din SC ■ sunt incidente prevederile art. 79 al (1) din HG 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, pentru că ofertantul în cauză, deși avea obligația să răspundă la ce pagină este descrisă soluția pentru suplimentarea capacității de pompare, a răspuns că „nu a soluționat această problemă de capacitate la recircularea nămolurilor pentru debite maxime pe timp ploios”, creând, astfel, corelativ, obligația autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, în baza art. 81 din HG 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că măsura respingerii ofertei asocierii formată din SC ■ a fost nu doar justificată, dar și

obligatorie pentru autoritatea contractantă, pentru că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta în cauză este neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele neconforme în baza art. 81 din HG 925/2006.

În continuare, analizând aspectele criticate de ■ SA, Consiliul va reține, că, potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, pagina 3.1 - 1 - 29 din fișierul „BC Vol 3.1 Sect 1 Scopul lucrarilor.pdf”, la paragraful 2.7.2 de la secțiunea 1, volumul 3.1, se specifică:

„Există patru fermentatoare anaerobe cu volum operațional de 1.500 m³ fiecare. Capacitatea de tratare și operare a instalației de fermentare anaerobă a nămolului recent reabilitată se estimează că nu va fi suficientă pentru a îndeplini viitoarele cerințe.

Măsuri necesare:

- Contractorul va asigura un nou fermentator anaerob cu volum operațional de 1.500 m³. Toate echipamentele și conexiunile incluse”.

Reiterând prevederile art. 35 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul constată că, potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă are nevoie de o capacitate de tratare și operare superioară celei oferită de fermentatoarele existente și solicită ofertanților (adică viitorului contractor) să „asigure un nou fermentator anaerob cu volum operațional de 1.500 m³. Toate echipamentele și conexiunile incluse”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/29.02.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice „de ce nu este prevăzut un bazin de fermentare adițional așa cum a fost estimat în cerințele angajatorului în vol. 3.1 secț. 1, par. 2.7.2”, acesta din urmă răspunzând, prin adresa nr. ■/05.03.2012 că „prin prisma calculelor de proces (...) rezultă că nu este necesară prevederea unui a 5-lea rezervor de fermentație”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, neconformă oferta ■ SA, atât prin incidența prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, pentru că ofertantul în cauză nu a prevăzut în ofertă lucrările necesare „asigurării unui nou fermentator anaerob cu volum operațional de 1.500 m³. Toate echipamentele și conexiunile incluse”, cât și a celor de la aferente art. 79 al. 1 din același act normativ, pentru că la întrebarea „de ce nu este prevăzut un bazin de fermentare adițional”, contestatorul a răspuns că „nu este necesară prevederea unui a 5-lea rezervor de fermentație”.

Față de acest din urmă aspect, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi luate în considerare argumentele contestatorului, mai întâi acestea ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificare sau,

eventual, al unei contestații referitoare la conținutul documentației de atribuire, formulate în termenele impuse de prevederile art. 256²) din OUG 34/2006, la momentul formulării actualei contestații toate acestea având cel mult valoarea unor alegeri tardiv formulate; în lipsa acestor demersuri, ofertanții fiind obligați, sub sancțiunea respingerii ofertelor, să respecte integral conținutul documentației de atribuire. Ori, întrucât ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu mai poate lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, înseamnă că este obligată să evalueze ofertele depuse ținând cont de toate specificațiile acesteia, inclusiv cea aferentă „asigurării unui nou fermentator anaerob cu volum operational de 1.500 m³. Toate echipamentele și conexiunile incluse”, alegerile ■ SA și ale doamnei ■, conform notei individuale nr. ■/06.04.2012 privind inutilitatea cerinței anterioare fiind, evident, tardive. Conform prevederilor art. 261 al. 1 pct. 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat. Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de cei doi contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată. Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA în contradictoriu cu SC ■.

Pe cale de consecință, constatând incidența prevederilor art. 209 al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, deoarece, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.05.2012 rezultă că au fost depuse numai oferte neconforme sau inacceptabile, în temeiul art. 278 al. 6, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■
MEMBRU COMPLET

■
MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini