

**D E C I Z I E**  
**BO2012\_0086**  
**Data:■.2012**

Prin contestația nr. ■/08.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.06.2012, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie, toracoscopie și ORL – lot 1, Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie și toracoscopie – lot 2”, cod CPV 33141127-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatelor și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportul procedurii nr. ■/29.05.2012 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea, transmisă ambilor ofertanți, de clarificări necesare verificării conformității ofertelor tehnice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:  
SC ■ SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/29.05.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii

emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie, toracoscopie și ORL – lot 1, Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie și toracoscopie – lot 2”, cod CPV 33141127-6, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatelor și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

*A. Timpul de realizare a hemostazei nu se regăsește în pliantul depus și nici în formularul 7<sup>1</sup> privind specificațiile tehnice.*

Față de această critică contestatorul precizează că timpul de realizare a hemostazei se regăsește în formularul 7<sup>1</sup> după cum urmează: *“HaemoCer™ absoarbe apa într-un interval de 18 de ori mai mare decât propria greutate. Modul său de acțiune este, prin urmare, să deshidrateze rapid (secunde) sângele suplimentar, obținându-se astfel o concentrație mare de trombocite, eritrocite și factori de cascadă de coagulare. Acest proces imediat sprijină coagularea, de exemplu sângerarea la nivelul suprafeței osoase după sternotomie. După această fază inițială, HaemoCer™ formează un fel de gel, o masă adezivă care servește ca o barieră mecanică preliminară împotriva sângerării în continuare. Această “coagulare instantă” este urmată de formarea unei plase de fibrin”.*

Contestatorul afirmă că rezultatele cu privire la timpul de absorbție se regăsesc în studiile clinice efectuate de laboratoare independente iar în cazul în care autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la acest aspect avea dreptul să solicite clarificări în acest sens. De asemenea contestatorul invocă prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006.

***B. Rezistența la temperatura cerută în caietul de sarcini nu se regăsește în pliantul depus și nici în formularul 7<sup>1</sup> privind specificațiile tehnice.***

Contestatorul susține că rezistența la temperatura cerută se regăsește în formularul 7<sup>1</sup>, respectiv: *“Rezistă la temperaturi extreme între -40 și +60 C”.* Totodată acesta adaugă că în cadrul documentației descriptive, este specificat modul de păstrare a produselor, respectiv temperatura camerei iar dacă autoritatea contractantă consideră că va efectua intervențiile chirurgicale la -40 sau la +60 C°, și produsele pot fi păstrate la același temperaturi.

*C. Modul de ambalare (compact, necompact) nu se regăsește în pliantul depus.*

Față de acest aspect contestatorul arată că modul de ambalare, nu are cum să fie specificat în pliante, fiecare autoritate contractantă având libertatea de a solicita orice ambalare. De altfel

acesta susține că a specificat în propunerea tehnică că în cazul unui angajament ferm, producătorul va executa aplicatoarele la dimensiuni exacte în funcție de un grafic de livrare și vor fi ambalate cum solicită autoritatea contractantă.

*D. Mostrele nu corespund din punct de vedere calitativ, conform procesului verbal de recepție nr. ■/17.05.2012.*

SC ■ SRL afirmă că prin adresa nr. ■/31.05.2012 a solicitat autorității contractante să-i comunice motivele concrete pentru care produsele sale nu corespund calitativ, respectiv să-i pună la dispoziție procesul verbal nr. ■/17.05.2012, solicitare la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Contestatorul mai menționează că potrivit punctului de vedere al ANRM MAP, anexat contestației, testarea produselor se face în prezența ofertanților.

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție publică unui ofertant care a avut un preț mai mare, încălcând astfel atât utilizarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare cât și principiile așa cum sunt ele stabilite de art. 2 al. 2 OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/15.06.2012, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/15.06.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, invocă tardivitatea contestației și solicită respingerea ei ca fiind tardiv formulată.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului privind netemeinicia motivelor descalificării ofertei depuse de SC ■ SRL sunt neîntemeiate întrucât:

1. în caietul de sarcini a fost solicitat, pentru produsul oferat prezentarea timpului de hemostază iar ofertantul SC ■ SRL a inclus în oferta tehnică, respectiv formularul 7<sup>1</sup> o prezentare generală a produsului fără a prezenta date concrete, aceasta nefiind susținută de documente de la producător care să susțină declarațiile ofertantului;

2. pentru solicitarea din caietul de sarcini referitoare la „rezistența la temperatură”, contestatorul a inclus în propunerea tehnică respectiv formularul 7<sup>1</sup> declarația că „rezistă la temperaturi extreme între -40 și +60 C”, declarație ce de asemenea nu este susținută de niciun document de la producător care să ateste acest lucru;

3. cât privește solicitarea din caietul de sarcini referitoare la modul de ambalare, autoritatea contractantă învederează că autorul contestației fiind intermediar pentru produsele solicitate, nu a făcut dovada că este reprezentant al firmei producătoare sau cel puțin că se află într-o relație contractuală cu producătorul fapt ce îi va permite să furnizeze produsele sub forma de ambalare solicitată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, aceasta precizează că oferta câștigătoare, conform prevederilor OUG 34/2006, se stabilește dintre ofertele admisibile însă oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă și în consecință nu a mai participat la evaluarea financiară.

Totodată autoritatea contractantă menționează că pretenția contestatorului de a-și completa oferta prin solicitări de clarificări este inacceptabilă, aceasta având dreptul și nu obligația de a solicita clarificări iar acestea nu pot conduce la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. ■/19.06.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.06.2012, SC ■ SRL formulează răspuns la excepția tardivității contestației invocată în punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 08.06.2012 prin fax și prin firmă de curierat rapid.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie, toracoscopie și ORL – lot 1, Kit molecular, din extract de amidon, pentru chirurgie, laparoscopie și toracoscopie – lot 2”, cod CPV 33141127-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.05.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ■/29.05.2012, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte ca neconformă precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o ofertă de lot 1 -■ lei și lot 2 - ■ lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/29.05.2012, contestația fiind transmisă la CNSC prin fax și înregistrată sub nr. ■/08.06.2012.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis contestația prin fax și autorității contractante în data de 08.06.2012.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 271 al. 1 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z din același act

normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. ■/29.05.2012, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 31.05.2012 trebuia înaintată Consiliului cât și autorității contractante până la 11.06.2012.

Așadar prin transmiterea contestației atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la 08.06.2012, SC ■ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, va respinge excepția tardivității contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de către SC ■ SRL, Consiliul retine următoarele:

- motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ■ SRL pentru lotul 2 au fost:

a) *timpul de realizare a hemostazei nu se regăsește în pliantul depus și nici în formularul 7<sup>1</sup> privind specificațiile tehnice.*

b) *rezistența la temperatura cerută în caietul de sarcini nu se regăsește în pliantul depus și nici în formularul 7<sup>1</sup> privind specificațiile tehnice.*

c) *modul de ambalare (compact, necompact) nu se regăsește în pliantul depus.*

d) *mostrele nu corespund din punct de vedere calitativ, conform procesului verbal de recepție nr. ■/17.05.2012.*

- Consiliul constata ca autoritatea contractantă nu a solicitat necesarele clarificari vizand aspectele de la punctele a, b sau c si nici nu a oferit nici o explicatie privind neconformitatea mostrelor prezentate.

Potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”*

Prin urmare, sustinerile autoritatii contractante potrivit carora solicitarea de clarificari este un drept si nu o obligatie sunt eronate iar Consiliul constata ca autoritatea contractantă nu si-a indeplinit obligatia legala mentionata mai sus.

- de asemenea, Consiliul constata ca modul de ambalare compact sau necompact nu a figurat ca cerinta in caietul de sarcini (unde s-a solicitat *dublu impachetat si sterilizat*), rezistența la temperatura cerută în caietul de sarcini se regăsește în formularul

7<sup>1</sup> depus de către SC ■ SRL iar pentru confirmarea acesteia ca si pentru explicitarea timpului de realizare a hemostazei este obligatorie solicitarea de clarificari.

- mai mult decat atat, parcurgand oferta depusa de SC ■ SRL, oferta declarata conforma si castigatoare, Consiliul constata ca nici aceasta nu contine nicio proba existenta in documentele emise de producator din care sa rezulte explicit timpul de realizare a hemostazei de maximum 2-3 min asa cum este solicitat in caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a incalcat astfel si principiul tratamentului egal in atribuirea contractelor de achizitie publica prevazut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In consecinta, solicitarea de clarificari necesara pentru stabilirea conformitatii ofertelor cu cerintele caietului de sarcini se impune atat pentru oferta SC ■ SRL cat si pentru oferta SC ■ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportul procedurii nr. ■/29.05.2012 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 si 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea, transmisă ambilor ofertanti, de clarificări necesare verificării conformității ofertelor tehnice, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (sase) pagini