

**DECIZIE**  
**BO2012\_0087**  
**Data: 12.06.2012**

Prin contestația nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.06.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva „documentației de atribuire (caietul de sarcini și alte criterii de calificare) modificate ținându-se cont de decizia CNSC nr. ■/■.05.2012”, elaborate de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului cadru de servicii, cu o durată de 12 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare”; cod CPV: 90921000-9, 90922000-6, 90923000-3; Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini postat în SEAP în data de ■.06.2012 (refăcut ca urmare a deciziei CNSC nr. ■/29.05.2012); admiterea prezentării de oferte la procedura în cauză și a altor produse pentru realizarea operațiunii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare, ținând cont și de prevederile art. 179 al. 4 din OUG 34/2006; eliminarea cerinței cu privire la prezentarea de mostre pentru produsele ce urmează a fi utilizate de prestatori în operațiunile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare, deoarece procedura de cerere de oferte se referă la achiziția de servicii și nu de produse; eliminarea din cerințele caietului de sarcini a solicitării privind testarea aparatelor folosite la nebulizarea electrică pentru dezinsecție; înlocuirea acestei cerințe, cu prezentarea de facturi care să demonstreze deținerea în proprietatea ofertantului a nebulizatorului electric, a prospectului aparatului, etc; suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite solicitările de eliminare a cerinței cu privire la prezentarea de mostre pentru produsele ce urmează a fi utilizate de prestatori în operațiunile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare, respectiv testarea aparatelor folosite la nebulizarea electrică pentru dezinsecție;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea documentației de

atribuire, conform motivării anterioare, cu aplicarea, în mod strict, a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012;

- respinge ca tardivă solicitarea privind „admiterea prezentării ...și a altor produse pentru realizarea operațiunilor de dezinfecție”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.06.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva „documentației de atribuire (caietul de sarcini și alte criterii de calificare) modificate ținându-se cont de decizia CNSC nr. ■/■.05.2012”, elaborate de către autoritatea contractantă ■, , privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a acordului cadru de servicii, cu o durată de 12 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și deparazitare”; cod CPV: 90921000-9, 90922000-6, 90923000-3; sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini postat în SEAP în data de 07.06.2012 (refăcut ca urmare a deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012); admiterea prezentării de oferte la procedura în cauză și a altor produse pentru realizarea operațiunii de dezinfecție, ținând cont și de prevederile art. 179 al. 4 din OUG 34/2006; eliminarea cerinței cu privire la prezentarea de mostre pentru produsele ce urmează a fi utilizate de prestatori în operațiunile de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și deparazitare, deoarece procedura de cerere de oferte se referă la achiziția de servicii și nu de produse; eliminarea din cerințele caietului de sarcini a solicitării privind testarea aparatelor folosite la nebulizarea electrică pentru dezinfecție; înlocuirea acestei cerințe, cu prezentarea de facturi care să demonstreze deținerea în proprietatea ofertantului a nebulizatorului electric, a prospectului aparatului, etc; suspendarea procedurii.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în caietul de sarcini autoritatea contractantă impune cerința de prezentare a unui produs de dezinfectie - pe baza peroxid de hidrogen; în acest sens, contestatorul afirmă că prin adresa nr. ■/08.06.2012, care nici până în 11.06.2012 nu a fost publicată în SEAP, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, deoarece

prin noul caiet de sarcini s-au modificat tipurile de eficacitate pentru dezinfectant, fiind solicitată, în plus, eficacitatea sporicidă a acestuia; față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat art 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/17.05.2012;

- contestatorul menționează că, deși prin adresa nr. ■/07.06.2012, a solicitat clarificări, respectiv: care sunt factorii de evaluare privind testarea aparatelor de nebulizare și înlocuirea acestei cerințe necuantificate cu prezentarea de acte de proveniență a aparatului, pliante, fișa tehnică, etc. nu a primit niciun răspuns la această solicitare;

- față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proportionalității, impus de art. 2 din OUG 34/2006 și dispozițiile art.179 din același act normativ, conform cărora: *„autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proportionalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe, trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigentele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”*;

- în opinia contestatorului, impunerea unui tip de echipament respectiv nebulizator electric care să îndeplinească cerințele privind dispozitivele medicale este nelegală, întrucât nebulizatorul electric nu intră în categoria dispozitivelor medicale; context în care, cerințele (criteriile) în materie de utilizare numai a unor echipamente, este excesivă, menită să restrângă artificial sfera operatorilor economici ofertanți; în sprijinul argumentației anterioare, contestatorul invocă și dispozițiile art. 8 din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.06.2012, transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei decizii emisă de CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. 1 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/12.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.07.2012, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere la contestația în cauză, prin care:

- solicită Consiliului amendarea contestatorului, întrucât acesta obstrucționează desfășurarea actului medical în condiții optime;

- afirmă că cerințele caietului de sarcini respectă prevederile OUG 34/2006 și nu îngăduiesc libera participare la procedura aflată în desfășurare; prin contestațiile repetate, SC ■ SRL încearcă să minimalizeze importanța

serviciului de dezinsecție pentru o unitate sanitara cu secții de risc mare de infecții nosocomiale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/20.06.2012, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului – cadru de prestări servicii, cu o durată de 12 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare”; cod CPV: 90921000-9, 90922000-6, 90923000-3; având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.04.2012, conform căreia valoarea estimată este de ■ lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/02.05.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.05.2012, prin care a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare în vederea anulării clauzelor ce înfrâng dispozițiile imperative în materie și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 255 al. 5 din OUG 34/2006, la elaborarea unui caiet de sarcini din care să fie înlăturate respectivele clauze; suspendarea procedurii”.

Prin Decizia CNSC nr. ■/29.05.2012, Consiliul a admis contestația în cauză și a dispus obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 72 coroborate cu cele ale art. 80 din cadrul OUG 34/2006.

Referitor la modul în care a aplicat decizia anterior precizată, autoritatea contractantă susține, în cadrul adresei nr. ■/20.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012, că „s-au înlăturat atât din caietul de sarcini cât și din nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție, toate condițiile și punctele care ar fi putut să îngrădească libera participare de achiziție de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și deparazitare”.

Luând la cunoștință despre conținutul modificărilor efectuate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește atât „nota justificativă cât și caietul de sarcini”, SC ■ SRL formulează contestația dedusă soluționării susținând că „prin noul caiet de sarcini s-au modificat tipurile de eficacitate pentru dezinfectant, fiind solicitată, în plus, eficacitatea

sporidică a acestuia” și solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> al. 1 și 2 din OUG 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică; cererea de suspendare fiind soluționată cu luarea în considerare a consecințelor acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, conform celor consemnate în cadrul Deciziei nr. ■/■.06.2012, Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 al. 6 din Cpc și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa prezenta contestație, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu luarea în considerare atât a Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012 cât și a legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că în vederea soluționării litigiului anterior, au fost analizate două cerințe existente în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

- „secțiunea III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională - se solicită „documente care să ateste profesia de asistent principal de igienă pentru minim o persoană implicată în derularea acordului-cadru, care să fie abilitată să funcționeze în calitate de cadru didactic pentru a instrui în mod continuu personalul implicat în desfășurarea serviciilor de dezinfecție”;
- secțiunea III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, potrivit căreia se solicită „prezentarea de declarații de conformitate cu Directiva 93/42 EEC pentru aparatele folosite pentru nebulizarea electrică”.

Față de cele două cerințe de calificare, menționate mai sus, Consiliul a dispus, „expressis verbis”, următoarele:

- „se impune remedierea documentației de atribuire, în baza art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, „orice modificare și/sau completare a criteriilor de

calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin eliminarea solicitării de a dispune de asistent principal de igienă, din invitația de participare, fișa de date și caietul de sarcini, precum și eventuala compensare a eliminării cerinței de mai sus cu definirea mai strictă a experienței similare ofertate, conform motivării anterioare;

- obligă autoritatea contractantă la eliminarea criteriului de calificare referitor la „prezentarea de declarații de conformitate cu directiva 93/42 EEC pentru aparatele folosite pentru nebulizarea electrică” din fișa de date și invitația de participare, fără însă a elimina din caietul de sarcini specificațiile aferente nebulizării electrice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 al. 1 din OUG 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească precizată la art. 283 al. 1, în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Prin urmare, în situația în care, față de conținutul Deciziei CNSC nr. ■/29.05.2012, părțile nu au formulat plângere în fața instanței competente, Consiliul apreciază că dispozițiile documentului în cauză devin irevocabile și definitive, activând, în acest sens „puterea lucrului judecat”.

Cu alte cuvinte, în situația dată, absolut nimic din cele precizate în cadrul deciziei anterioare nu mai poate fi revocat sau schimbat; asupra situației de fapt în cauză nemaiputându-se reveni prin utilizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 274<sup>1</sup> din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a transmite Consiliului punctul său de vedere asupra contestației/contestațiilor, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare precum și o copie a dosarului achiziției publice...”.

Prin urmare, fixându-și cadrul legal specific, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. ■/12.06.2012, înregistrat la CNSC sub nr. 16■181/13.06.2012, autoritatea contractantă în loc să argumenteze modul în care a aplicat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012, se limitează la a susține că „prin contestația depusă, SC ■ SRL obstrucționează desfășurarea actului medical ... încearcă să minimalizeze importanța serviciului de dezinfectie”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; în vederea aplicării, în mod corespunzător, a normei juridice anterior enunțată, Consiliul, prin adresa nr. ■/20.06.2012, a solicitat autorității contractante „transmiterea oricărui document elaborat în vederea aplicării

Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012...ex: anunțul de tip – erată, transmis spre validare ANRMAP”.

Prin adresa nr. ■/20.06.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.06.2012, autoritatea contractantă răspunde astfel: „...s-au înlăturat atât din caietul de sarcini cât și din nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție, toate condițiile și punctele care ar fi putut să îngrădească libera participare la procedura de achiziție servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și deparazitare”.

Ca un prim aspect, având în vedere răspunsul anterior, emis de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a respectat dispozițiile deciziei emise de către CNSC, în măsura în care trebuia modificată fișa de date a achiziției și nu „nota justificativă”; de altfel, în opinia Consiliului, în stadiul actual al procedurii de atribuire, modificarea „notei justificative” este irelevantă, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006, „atunci când impune cerințe de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională...autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Totodată, în completarea celor de mai sus, Consiliul precizează că nu poate lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora „s-au înlăturat din caietul de sarcini...toate condițiile și punctele care ar fi putut să îngrădească libera participare la procedura de achiziție” deoarece, în cadrul deciziei anterioare, în ceea ce privește caietul de sarcini, a dispus, „stricto sensu”, numai „eliminarea solicitării de a dispune de asistent principal de igienă”.

De altfel, Consiliul apreciază că raționamentele sale în ceea ce privește rigurozitatea cu care trebuie tratate toate aceste modificări ale documentației de atribuire (fișa de date sau caietul de sarcini) sunt susținute inclusiv de dispozițiile art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, conform cărora „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform al. 3 conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”.

În acest sens, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a mai introdus în cadrul caietului de sarcini, la rubrica „Notă”, încă două noi cerințe, respectiv:

- „se vor prezenta mostre pentru toate produsele folosite la realizarea serviciilor solicitate;
- se vor testa aparatele folosite la realizarea dezinfecției prin nebulizare electrică pentru suprafețe și microaerofloră în condițiile solicitate”.

Ori, Consiliul apreciază că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a introdus, în mod suplimentar, ulterior deciziei emise de CNSC, cerințele de

mai sus, întrucât acestea sunt specifice unui contract de achiziție publică de furnizare, conform art. 188 al. 1 din OUG 34/2006 și nu unuia de servicii, cum este cel în cauză.

De altfel, prin prezentarea avizelor emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferente fiecărui produs utilizat, autoritatea contractantă se va asigura de faptul că fiecare dintre produsele ce urmează a fi utilizate îndeplinesc standardele legale.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată, prin analogie, că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, potrivit cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, impunându-se eliminarea cerințelor anterior enunțate.

În mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 280 al.1 și 3 din OUG 34/2006, potrivit cărora decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge ca tardiv formulată solicitarea contestatorului privind „admiterea prezentării de oferte la procedura în cauză și a altor produse pentru realizarea operațiunii de dezinfecție”, deoarece:

- în cadrul caietului de sarcini, publicat în anexa invitația de participare nr. ■/■.04.2012, se menționează următoarele: substanța activă: peroxid de hidrogen”;

- față de aceste aspecte, Consiliul va lua în considerare faptul că, în litigiul dedus judecății, este vorba despre un contract cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 1”;

- conform art. 256<sup>2</sup> al. 2 din ordonanța de urgență, „în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în



SEAP...data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire;

- de asemenea, art. 3 lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG 76/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ■/■.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- luând în considerare normele juridice anterior invocate, Consiliul va ține cont de faptul că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului documentației de atribuire a fost 27.04.2012, contestația fiind transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, 12.06.2012, așa cum rezultă din confirmările de primire aflate la dosarul cauzei; prin urmare, în opinia Consiliului, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă, în mod evident, a fost depășit; ultima zi a acestuia fiind data de 02.05.2012.

De lege ferenda, Consiliul apreciază că având în vedere modul în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire în cauză, se impune solicitarea, de către aceasta din urmă, a asistenței metodologice asigurate de către ANRMAP.

Față de cele mai sus, în temeiul art.278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite solicitările cu privire la eliminarea cerinței cu privire la prezentarea de mostre pentru produsele ce urmează a fi utilizate de prestatori în operațiunile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și deparazitare, respectiv testarea aparatelor folosite la nebulizarea electrică pentru dezinfecție;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea documentației de atribuire, conform motivării anterioare, cu aplicarea, în mod strict, a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ■/■.05.2012;

- respinge ca tardivă solicitarea privind „admiterea prezentării ...și a altor produse pentru realizarea operațiunilor de dezinfecție”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (noua) pagini