

DECIZIE

BO2012_0091

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2011, depusă de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emise de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru protecția și reabilitarea părții sudice a litoralului românesc al Mării Negre în zona ■, ■, ■, ■, ■”, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea/clarificarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit criticilor promovate de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru protecția și reabilitarea părții

sudice a litoralului românesc al Mării Negre în zona ■, ■, ■, ■, ■” a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea/clarificarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit criticilor promovate de contestatoare.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL critică prevederile Cap. III. 2.3. din fișa de date a achiziției – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv solicitarea conform căreia:

a) *„ofertantul trebuie să dovedească că a finalizat cu succes în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertei, un contract sau mai multe contracte – fiecare cu valoare de cel puțin 8.095.400 lei (echivalentul a 2.000.000 Euro), fără TVA, de lucrări în mediul marin costier privind combaterea fenomenului de eroziune marină, care să includă cel puțin înnisipări artificiale și diguri, a cărui valoare sau a căror valoare însumată să acopere valorile precizate pentru numărul de loturi pentru care se licitează.”*

b) *„ofertantul trebuie să dovedească că a finalizat în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei cel puțin un contract sau mai multe contracte de proiectare faza PT și DE - fiecare cu valoare de cel puțin ■ lei (echivalentul a ■ Euro), fără T.V.A., a cărui valoare sau a căror valoare însumată să acopere valorile precizate în tabelul de mai jos, punctul (i), pentru numărul de loturi pentru care licitează, pentru lucrări în mediul marin costier privind combaterea fenomenului de eroziune marină.”*

Contestatoarea consideră că aceste prevederi sunt restrictive, prin raportare la dispozițiile art. 8 din HG 925/2006, precum și contradictorii dispozițiilor Ordinului nr. 509 al președintelui ANRM MAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, motivat de faptul că este impus un prag de 3 sau 5 ani, în intervalul căruia contractele trebuie să fi fost finalizate, dar și din cauza faptului că sunt solicitate pentru demonstrarea experienței similare contracte identice cu cel ce urmează a fi executat.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului constatarea nelegalității cerințelor referitoare la experiența similară și să dispună fie eliminarea acestora, fie adaptarea acestora astfel încât accesul operatorilor economici la procedura de atribuire să nu fie îngrădit.

Referitor la solicitările fișei de date referitoare la personalul necesar desfășurării contractului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează din nou participarea la procedura de atribuire. Astfel, din cerințele prevăzute în documentație, consideră că autoritatea contractantă confundă

experiența profesională cu vechimea în profesie, experiența neputând fi cuantificată în ani, relevanță în privința acestora prezentând proiectele anterior realizate și nu vechimea în domeniu, respectiv ca director proiect, inginer constructor, manager program de execuție lucrări, inginer materiale construcții, atașamentist și/sau manager proiectare. Pe de altă parte, având în vedere că durata anunțată a contractului este de 30 luni, prin impunerea unei „experiențe” de 5, 10 ani, autoritatea contractantă a impus o cerință disproportționată.

Contestatoarea apreciază că o altă solicitare restrictivă cu privire la personal este condiționarea deținerii de experiență prin raportare la pragul valoric de 60% din valoarea cumulată a contractelor de lucrări pentru loturile la care urmează a se depune ofertă precum și la impunerea categoriei de contract - contract de lucrări în mediul marin costier privind combaterea fenomenului de eroziune marină, care să includă cel puțin înnisipări artificiale și diguri, ținând cont de faptul că acest tip de contract este foarte rar întâlnit pe teritoriul țării noastre.

Față de cerințele impuse de autoritatea contractantă cu privire la personal, contestatoarea susține că acestea încalcă prevederile art. 2 al. 2 lit. e, art. 178 al. 2, art. 179 din OUG 34/2006 și cele ale art. 7 și 8 al. 1 din HG 925/2006, drept pentru care solicită eliminarea acestora sau reformularea în conformitate cu cerințele legale existente.

În ceea ce privește criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factori de evaluare: prețului ofertei - 20 %, VA - valoarea actualizării pentru înnisipare - 80%, SC ■ SRL consideră că acesta este stabilit cu încălcarea prevederilor art. 199 din OUG 34/2006 și ale art. 15 al. 2 lit. b și al. 3 lit. a și b din HG 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă, prin punctarea cu 80 de puncte a valorii actualizării pentru înnisipare, distorsionează rezultatul aplicării procedurii de atribuire și încalcă în mod flagrant principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice (art. 2, al. 2 lit. f din OUG 34/2006).

Contestatoarea precizează că pentru autoritatea contractantă prețul pe care urmează să îl plătească contractantului poate fi „oricât” prin raportare la celălalt criteriu de atribuire, o asemenea abordare încurajând risipa fondurilor publice. Mai mult, ținând cont de faptul că sursa de finanțare a contractului este bugetară, orice autoritate finanțată din bugetele publice ar trebui să fie interesată cu precădere de diminuarea cheltuiii fondurilor publice.

Prin adresa nr. ■/23.12.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia eventualelor clarificări solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul constată următoarele: ■ a transmis, prin fax, adresa nr. ■/30.12.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/30.12.2011, prin care înștiințează asupra faptului că a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru protecția și reabilitarea părții sudice a litoralului românesc al Mării Negre în zona ■, ■, ■, ■, ■”, pentru următoarele motive:

„- analizând fișa de date a achiziției s-a constatat că se impun modificări ale criteriilor de calificare și selecție, dar s-au constatat și erori și omisiuni, motiv pentru care autoritatea contractantă se află în imposibilitate să adopte măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de OUG 34.2006, actualizată.”

Autoritatea contractantă consideră că această contestație formulată de SC ■ SRL, „și-a pierdut obiectul”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire și decizia autorității contractante de a lua măsuri de remediere în sensul dorit de către aceasta, Consiliul reține că cererea SC ■ SRL este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.