

DECIZIE

BO2012_0093

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/01.02.2012, emis de RA ■, cu sediul ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/06.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.02.2012, prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18■33/01.02.2012, emis de RA ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional (Rev. 2)*.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma deschiderii ofertelor depuse în procedura mai sus menționată, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/17.01.2012, în urma căruia, în data de 19.01.2012, prin adresa nr. ■, i-a solicitat clarificări cu privire la transmiterea unor acorduri cu operatorii aerieni nominalizați în ofertă, pentru a justifica prețurile incluse în propunerea financiară.

La această solicitare, autoarea contestației susține că a răspuns în data de 20.01.2012, menționând faptul că este membru acreditat IATA (reprezentant al companiilor aeriene membre) încă din anul 2004, putând astfel rezerva și emite bilete de avion pe toate companiile aeriene care operează în România, fără a fi necesar încheierea unor acorduri separate cu companiile aeriene, încasările aferente biletelor fiind distribuite de către acesta către operatorii aerieni. În susținerea celor relatate, contestatoarea susține că a atașat ofertei financiare, în vederea justificării tarifelor pe care s-a și obligat să le mențină pe toată durata de contractului, măști extrase din sisteme internaționale computerizate de rezervări, precum și certificatul IATA.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora „în cazul în care nu sunt operatori aerieni, ofertanții vor prezenta documente (acorduri cu operatori aerieni/cu operatori economici care au ca obiect comercializarea de bilete de avion), care să justifice prețurile incluse în propunerea financiară”, contestatoarea precizează că îndeplinește această cerință, fiind operator economic ce are ca obiect comercializarea de bilete de avion și membru acreditat IATA (dovada constând în Certificatul IATA, emis de către Asociația Internațională de Transport Aerian).

Arată că Statutul de agent acreditat IATA se obține în urma aprobării agentului de vânzări de către companiile aeriene membre, prin Comitetul Local de Investigare al Agenților (AIP). Nicio companie aeriană nu-și poate permite să înființeze birouri în fiecare oraș al lumii, motiv pentru care apelează la agenți de vânzări, ca intermediari. Reglementările privind aprobarea, acreditarea și retragerea agenților sunt prezentate în rezoluțiile IATA.

Relația dintre agenții acreditați IATA și companiile aeriene sunt reglementate de „Regulile de vânzare ale agenților către pasageri”; acestea precizează drepturile și obligațiile ambelor părți, precum și procedurile la care trebuie să se supună cei ce doresc acreditare IATA pentru vânzarea de bilete de avion pentru transporturi aeriene internaționale.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, prin introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, mai exact obligativitatea prezentării unor acorduri încheiate cu operatorii aerieni.

Invocând dispozițiile art. 36 al. 2 din OUG 34/2006, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, cu toate că are ca obiect și comercializarea de bilete de avion, demonstrând că serviciile care urmau a fi oferite sunt servicii oferite de un membru acreditat IATA, acreditare dovedită prin certificarea IATA, iar tarifele prezentate au

fost susținute ca fiind reale, prin atașarea de măști extrase din sisteme internaționale computerizate.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/09.02.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, precizând că prin adresa nr. ■/19.01.2012 au fost solicitate clarificări contestatoarei referitoare la lipsa acordurilor cu operatorii aerieni care au ca obiect comercializarea de bilete de avion pe fiecare dintre destinațiile oferite, în vederea justificării prețurilor incluse în propunerea financiară, conform cerinței din caietul de sarcini de la punctul 3 lit. j. Prin adresa înregistrată sub nr. ■/23.01.2012, contestatoarea a transmis în termenul prevăzut răspunsul la clarificarea solicitată, însă, din analiza informațiilor transmise, a rezultat că nu are acorduri cu operatorii aerieni nominalizați în ofertă, pentru a justifica prețurile incluse în propunerea financiară, oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În referire la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă precizează că acreditarea IATA reprezintă, conform documentației de atribuire, un document de calificare, acest document nefăcând parte din oferta tehnică.

Acreditarea IATA, invocată de către contestatoare, se referă la posibilitatea efectuării curselor cu operatorii aerieni menționați în propunerile tehnice, această acreditare nereprezentând un acord cu operatorii aerieni în cauză, din care să reiasă că aceștia vor achiziționa biletele la tarifele oferite și în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă susține că IATA este Asociația Internațională a Transportatorilor Aerieni, nu este operator aerian și nici operator economic care are ca obiect de activitate comercializarea de bilete de avion. Prin urmare, ofertanții care au prezentat în cadrul ofertelor tehnice, acorduri cu IATA nu au îndeplinit cerința din caietul de sarcini de la pct. 3 lit. j).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că de la data publicării anunțului de participare (05.12.2011) și până la data deschiderii ofertelor (17.01.2012) nu a primit nicio solicitare de clarificare cu privire la această cerință minimă impusă în caietul de sarcini.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertei contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8 – *Servicii de transport aerian ocazional (Rev. 2)*, RA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2011, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, procedând la deschiderea celor șase oferte primite, a încheiat procesul-verbal nr. ■/17.01.2012, iar urmare a evaluării acestora a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/31.01.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/01.02.2012 (potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui.

Consiliul consideră neîntemeiate criticile SC ■ SRL referitoare la declararea neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora, printre altele, ofertanții aveau următoarele obligații: *Cerințele minime obligatorii impuse serviciilor de transport aerian de pasageri: În cazul în care nu sunt operatori aeriени, ofertanții vor prezenta documente (acorduri cu operatorii aeriени/cu operatorii economici care au ca obiect comercializarea de bilete de avion) care să justifice prețurile incluse în propunerea financiară (caietul de sarcini, cap. 3 - Cerințele minime obligatorii impuse serviciilor solicitate).*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile legale imperative legate de modul de întocmire a ofertei: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire* (art. 170 din OUG 34/2006). Astfel, în acest stadiu al procedurii de atribuire, respectiv finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, criticile contestatoarei cu privire la conținutul caietului de sarcini sunt considerate de Consiliu tardive, fiind formulate cu depășirea termenului de 5 zile de data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prevăzut de art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, depunerea ofertei de către contestatoare presupune asumarea de către aceasta a conținutului documentației de atribuire, în întregul său, inclusiv a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect răspunsul contestatoarei la solicitarea sa de clarificări, transmis prin adresa nr. ■/20.01.2012.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul său, autoarea contestației nu a făcut dovada sustenabilității prețului din ofertă. Consiliul constată că prin propunerea sa tehnică, contestatoarea deși susține că își asumă cerințele caietului de sarcini, menționează printre cerințele minime pe care se obligă să le îndeplinească, pct. j, că prețurile sunt justificate de calitatea sa de membru IATA (Asociația Internațională a Transportatorilor Aerieni).

Calitatea de membru IATA al autoarei contestației nu constituie dovada faptului că prețurile practicate, valabile la data ofertării, sunt ferme pe toată durata de derulare a contractului.

De altfel, autoarea contestației, prin însăși răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, recunoaște confirmă faptul că nu poate prezenta documente care să confirme prețurile practicate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv *acorduri cu operatorii aerieni/cu operatorii economici care au ca obiect comercializarea de bilete de avion*. Documentele prezentate de către contestatoare în acest sens nu suplinesc, de manieră echivalentă, aceste acorduri.

Astfel, fără a pune la îndoială capacitatea contestatoarei în derularea unui astfel de contract, Consiliul consideră că neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție a fost corect apreciată de autoritatea contractantă și măsura de respingere a ofertei întemeiată de dispozițiile art. 36 al. 2 lit a din HG 925/2006. Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini